РАБОЧІЙ МІРЪ

Изданіе группы А. К. "Рабочій Міръ"

Духъ разрушающій — есть духъ соандвющій.

Голъ І.

00

Цюрихъ, 1-го Іюля 1912 г.

00

2.1. 206-

Ленскія событія.

Четаертаго Апръля въ даленой сибирсной тундръ было разстръляно 250 человъкъ и стольно же изувъчено. Это гнусное преступление было совершено надъ рабочнии, осмълившимся броснть работу на золотыхъ прінскахъ "Ленскаго товарнщества". Рабочіе "Ленснвго товарищества" въ концъ февраля оставилн работу на прінскахъ н предъявнли прінсковой вдминистрацін цалый ряда требованін, среди ноторыха были требованія о сонращеніи рвбочаго временн до 8 час. въ сутки при работахъ подъ землей и въ водъ: чтобы съ рабочнин расплачивались за произведенную ими работу наличными, а не никуда негодными товарами изъ нонторсиихъ лавокъ, чтобы ихъ не гноили въ общихъ назармахъ, насквозь пропитанныхъ міазмами и т. д. Тановы требованія, на ноторыя царское правительство въ лиць пропойцы-жандарма сочло нужнымъ отвътить массовымъ разстръломъ мирной толпы рабочихъ! Цълое море ирови, и горы труповъ, чтобы г.г. Гинзбурги и Темирязевы получали еще больше дивиденды, чтобы разные превосходительные и высонопревосходительные мерзавцы могли безъ помъхи сосать нровь рабочихъ! Судя по газетнымъ свъдъніямъ г.г. баронамъ убійстао 500 человъкъ пона принесло счестье: они умудрились и на этой номбинаціи нажить еще ивскольно лишинкъ милліоновъ! Подобно легендарному вампиру г.г. бароны сосуть кровь многихъ мклліоновъ людей, будучи увъренными, что это ихъ занятіе встрътить поддержиу и одобреніе, начинвя съ самыхъ ннзовъ н нончая верхами нашего попечительнаго ивчальства. "Все дли бароновъ, инчего для рабочихъ"; тановъ смыслъ ръчей русскихъ министровъ на запросъ въ думъ.

"Такъ было — такъ будетъ н впредъ" сназалъ министръ Манаровъ по поводу того же разстръла. Еще н еще разъ русскій рабочій услышаль, что есть начальство, ноторое наъявляетъ готовность его разстрълиаать, если онъ осмълнтся поднять голосъ противъ свонхъ угнетателей. И безъ заявленія главы нашего правнтельства г.г. бароны былн увърены, что хозяевами положенія являются они. За ними и въ защиту ихъ нитересовъ находится весь государственный механизмъ, начиная съ жандармовъ и солдатъ, готовыхъ по первому приназу разстрълять снольно угодно "бунтовщиковъ", и кончая законодательными учрежденіями въ лиць государственной думы и совыта. Въ государ--ственной думъ министръ Манаровъ уназалъ, что по прінскамъ "шлялись толпы рвбочнхъ"; въдь не принести же въ жертву интересы бвроновъ ради наной то "шляющейся толпы"! Мы, анархисты, всегдв указывали рабочимъ, что въ ихъ борьбъ съ напиталомъ ниъ не помогутъ ни квссы, ни представители въ занонодательныхъ учрежденіяхъ. Кассамъ рвбочнхъ напиталисты всегда могуть противопоставить нуда болъе богатыя нвссы; что же насается до защиты интересовъ рабочно класса при помощи буржуазнаго занонодательства, то не тольно въ Россін съ ея маргариновымъ народнымъ предстввительствомъ, но и въ "свободныхъ" странахъ рабочіе могутъ рвзсчитывать самое большее нв то, что нхъ не будуть разстрълнвать, но нмъ дадутъ спокойно умирать съ голоду... Уже просыпается въ Россін рабочій классъ; еще слабы н неувъренны его шагн. Онъ пона тольно протестуетъ противъ гнусной бойни, еще съ изноторой опасной бросаеть онъ свой станокъ и выходить на улицу. Еще удается казанамъ и полицейскимъ "разсъять" и "разогнать", ио не далекъ уже тотъ день, когда рабочій классъ въ Россіи выкинеть знвмя свободы и соціальной справедливости, тогдв онъ однимъ могучимъ ударомъ ннэвергиетъ и разрушнтъ подлую таердыню напитализма, высасывющую кроаь милліоновъ работниновъ ради интересовъ небольшой кучни привелигированныхъ. Мы нвдъемся, что велнкій день борьбы за полное освобождение человъка не такъ ужъ далекъ, н торжество г.г. бвроновъ будетъ не столь ужъ продолжительнымъ!...

Наши задачи въ грядущей русской революціи.

Я ие принвдлежу къ лагерю пессимистовъ, утверждаующихъ, будто наша дъятельность въ Россіи — сплошиая неудача, сплошиое пораженіе. Нъть, я считаю, что наша дъятельность, несмотря на тъ тъни, которыя бросили на нее наши и подъ нашимъ фдагомъ "чужими" совершенныя мелкія экспропріацін, имъеть свътлыя стороны, и что первый періодь нвшей д'ятельности во многихъ отношеніяхъ блестяшъ! Мы впераме развили передъ широкими массами пролетаріата идею безгосударственности. Въ безумиомъ разгаръ парламентской борьбы, среди оргіи демократизма властио звучалъ голосъ анархизма, безпощадно вскрывалъ пропасть, бездну между классомъ н націей. Что наша пропаганда велась упорно, что она порой стояла на высоть, смущвашей и пугавшей нашихъ противниковъ — въ этомъ призиавались они сами. Но русскій внархизмъ пошелъ дальше.

Съ самаго нвчала своей дъятельности онъ поставиль своей задачей — всевозможиая поддержка и веденіе экономической борьбы. И во многихъ городахъ — какъ-то Бълостокъ — аяархизмъ неразрывно былъ связаиъ съ широкими рабочими массами. выражаль ихъ нужды, поднималь ихъ боевую готовность на высоту громадную. Не торжественный развъ это быль моменть, когда бълостоцкій пролетаріать боролся подъ знаменемъ анархическаго коммунизма, при чемъ лозунги не прятались въ карманъ, не обезличивались "безпвотійнымъ" клеймомъ, в подчеркивались ръзко и выпукло!... Скажуть: ааша антипарламентсквя пропагаида реальныхъ плодовъ не дала. Народъ выбираль въ Думы. Твкъ. Но, господа, народъ аыбираетъ и въ твхъ странахъ, гдъ пропагвида велась и ведется усиленно и планомърно, ведется десятки лътъ.

Развъ паденіе иден парламентаризма наблюдаемъ мы аъ Испаніи? Разав ростомъ витипарламентаризма можно хврактеризовать Италію, обсуждающую проэктъ расширеиія избирательныхъ правъ? Развъ французскій синдикализмъ ръзко и непримиримо ставить вопрось о бойкоть представительных учреждени? Значить ли наши антипарламентскія кампаніи ингдів ничего не дали? Нізтъ. Такой выводъ можетъ сдівлать лишь туповатый дълецъ. Это означаетъ лишь: корни парламентскаго идіотизма глубоки; приливы и отливы этой мутиой волны обуславливаются весьма сложными причинами... а если твкъ, то можно ли измърить исуспъхъ иашей пропагвиды тъмъ, что народъ аыбиралъ?...

Ла, но все погибло! Ничего не осталось!

Такъ. Бъщеиство реакціи обрушилось раньше всего на насъ. Военно-полевая юстнція, звиимавшаяся такъ бойко "оттяпаньемъ головъ" (аыраженіе союзинковъ въ Думъ), опустошнла иаши ряды.

Такъ было: въдь "они" всв полны жгучей ненависти къ идев безвластія!

Такъ будетъ: авдь "оин" со асвми примирятся на "культурныхъ" начвлахъ. Но ие съ нами. И асе же: не черезъ чуръ лн смъло заявление о томъ, что все погибло? Погибло, или притаилось? Слъдили ли за газетами за асе время реакціи?

Въдь группы упорно возникали, геройски боролись со смертью?

А авдь милліонивя лишь часть попытокъ дошла, въроятно, до легальной прессы И не отъ нашей развъ воли, самодъятельности зависитъ, чтобы время оживленія сдълалось временемъ оживленія положительныхъ, а не отрицательныхъ сторонъ работы? О. мив въ голову не приходитъ мысль идеализировать прошлое. Недостатковъ миого. Были ненужные пріемы борьбы. Таковъ безмотивный терроръ, который я признавалъ. Этоть безмотивный терроръ - уже не говоря о несчастной формъ, въ которой онъ проявился въ Россіи — я всецьло отрицаю. Недостатковъ было миого.

Не было достаточно обращено винманіе на вырвботку идейныхъ людей; не хватало умъя я закръплять оргвнизаціонно результаты работы въ массахъ; работа среди крестьянь аелась крайне не плаяомърно; переоцъинаался вившній, механическій боеаизмъ — этимъ были порождены всъ крайности, уродства экспропріаторства. Но нельзя

.. вмъстъ съ водой выплесичть и ребенка".

Нельзя забывать, что громадная работа была совершена. И я не стыжусь, а гор-

жусь первой серіей русскихъ работниковъ на нивъ народной.

Но быль еще одинъ иедостатокъ: это колебаніе между минимализмомъ и максимализмомъ. И это колебание сыграло громадиую глубоко отрицательную роль; объ этомъ и иадо поговорить подробио.

Двоякого рода догматизмъ проявняся въ русской революцін. Догматизмъ марксистовъ и догматизмъ фракціи с. р. максималистовъ. Марксисты говорять: будеть буржуазная революція. Максималисты с. р. — будетъ соціальная революція (экспропріаціи земли, фабрикъ" и заводовъ). И то и другое "должно" — догма, утвержденіе, не основательное, не продуманное.

Анархисты догматизмомъ подобнаго рода не страдалн. Этнмъ можетъ и объясияется отсутствіе въ нашихъ рядахъ унынія, охватившаго иткоторыхъ "быашихъ" максима-

листовъ. Но упомянутое качество чисто отрицательнаго свойства.

Очень хорошо, что мы не были догматнками, но важно знать каковы были наши положительныя стороны, наши реальные лозунги?

Тутъ-то и выступаютъ иаши недочеты.

Въ прокламаціяхъ и рѣчахъ мы увѣряли, что хотимъ асей воли, передачи богатствъ. земли въ руки организованнаго труда.

Но лозунги этн совпадали-ли съ нашими реальными иам вреніями? Жила-ли въ

насъ цъльность, это обязательное условіе практическаго творчества? Нътъ.

Утверждая, что мы хотимъ всей волн, мы въ сущности вкладывалн сюда отрица*тельное* понятіе, нменио: мы не хотимъ програмы минимумъ, мы не хотимъ парламента. не хотимъ отвътственнаго министерства. Да, мы этихъ "благъ" не хотъли, и здъсь-то мы цельны и последовательны, но, опять таки, была та цельность, которая сделала-бы насъ практиками максималистами? (Подъ словомъ максимализмъ разумвемъ здвсь не фракцію "максималистовъ", конечно). Отсутствіе цъльности, единства отразилось губительно на самой формулировкъ нашихъ задачъ, она носила печать той же раздвоенности. Вспоминмъ средиюю тнпичиую формулировку, тичную для цълаго направленія русскихъ анархистовъ; кажется, я не ошибусь, если скажу, что позиція этихъ товарищей можеть быть формулирования такъ: республика, конечно, лучше самодержавія. Выгоды кое-какія народу "даеть".

Но буржуазная республика не только пе идеалъ, но она сохраняетъ ту же эксплоа-

тацію массъ подъ другой лишь формой.

Революція — время сверженія массамн оковъ стараго міра. Станемъ-ли мы, революціонеры, создавать программы минимумъ, эту плотниу рародному движенію?

Мы хотимъ всъмъ хлъба, всъмъ воли и всей воли. Свобода слова, собраній, печати важны, нужны; ио мы нхъ возьмемъ силою, не требуя, чтобы нхъ освящалъ законъ; возьмемъ, походя мимоходомъ.

Кажется, точка зрънія нами изложена полно и ясно. Но цъльна-ли она? Не отразнлась-лн въ ней та двойственность, которая, впрочемъ, жила аъ душт и анархистовъ

другнхъ фракцій? Логически иначе формулировать наши задачи?

Приведениая точка эрвнія уничтожаєть раздвоенность? Нътъ. Въ самомъ ділів: разъ мы призналн аажиымъ часть благъ, входящихъ н видное мъсто заиимающихъ въ программъ минимумъ демократовъ, то мы за эти "блага" демократическія должны бороться.

Совершенио при этомъ безразличио, насколько формально мы имъемъ право назвать свободу слова, печати типичио-демократическими благами (пріемлимое подраздъленіе даетъ "Чериое Знамя" въ стать о Демократіи).

Сейчасъ иасъ интересуютъ реальныя дыйствія, обмежевывающія насъ отъ демо-

кратовъ.

Каковы же онъ, дъйствія эти? Мы беремь захватиымъ правомъ? Но въдь къ захватиому "праву" прибъгаютъ во время революціи с. д., с. р. и въ достаточно полной, достаточно сильяой степени!

Да что это была бы за принципіальная позиція, если бы она основывалась только на большемъ или меньшемъ проявленіи реяолюціонности! Скажуть, мы въдь не требуемъ, чтобы "завоеванныя" народомъ права сдълались закономъ! Такъ. Но это характеризуетъ скоръе разницу аъ соціологическихъ основахъ, чъмъ разницу "дъйствія". Во всякомъ случав, широкимъ массамъ эта разиица врядъ-ли будетъ понятна. И, наконецъ, эта разница все же лежитъ на плоскости "минимума" и прямого отношенія къ соціальной революціи не имъетъ. Дальше: "мы не ставимъ революцін никакихъ преградъ", говорятъ анархисты. Но, собственно, преградъ никто не ставитъ. Не ставятъ преградъ большеники. Они разсуждаютъ твкъ: мы призываемъ къ буржуваной революции.

Но если западно-европейскій пролетаріать, подъ вліяніемь ли войны, подъ вліяиіемъ-ли той же русской революціи подымется и развернетъ внамя соціализма, тогда и

русскій пролетаріать будеть аттаковать всь твердыни современнаго общества.

Еще меиъе мы вправъ упрекать с. р. въ догматическомъ пониманін программы минимумъ.

Очевилно, что лишь тогда, когда мы выбрасываемъ всякое "если", когда мы не поджидаемъ, а реально приступаемъ къ аттакъ основъ современнаго общества. оче-

видно, что тогда лишь мы вносимъ новое, творческое начало въ революцію.

Въ протнвномъ случать мы въдъ реально боремся рядомъ со всей оппозиціей (революціонерами, конечно), но мы иначе толкуемь эти наши дъйствія, чего-то иного жедемъ. Но что мы дълаемъ для нашего идеала? И не будутъ-ли правы наши противники, еслн обратятся къ намъ съ такой ръчью: "напрасно вы, анархисты, мечете громы и молнін противъ минималистовъ, и вы минималисты"! Вамъ безразличиа форма правленія? Пусть. Но въдь свобода слова, печати, коалиціи необходимы? За иихъ надо бороться?

Ну, вотъ вы и боретесь за сверженіе самодержавія, благо, оно и, повашему, хуже республики. Насъ вы упрекаете въ суженіи размаха революціи. Пусть. А гдъ ваши попытки къ организаціи бунтующихъ массъ съ цълью захвата богатствъ, земли? Ихъ нътъ. Получается впечатлъніе будто вашъ максимализмъ -- митниговая, полемическая, парадиая фраза. Получается впечатлъніе, будто бы работаете нецъльно, на два фронта: "молъ, пусть въ исторіи будетъ записано, что анархисты коммунисты требовали всего,

да вотъ демократы помъщали"...

Чтобы выйти изъ неважнаго положенія провозглашателей лозунговъ широкихъ. намъ необходимо признать вотъ что: вышеприведенная формула, которой мы характеризовали взгляды значительной части анархнстовъ-коммунистовъ, расчленимъ, если мы признаемъ, что въ ней спутаны, смъщаны двъ позиціи, два теченія, два лозунга. Постараемся формулировать каждый изъ нихъ. Замътимъ: мы только расчленяемъ. Мы не высказываемъ ни своихъ симпатіи первой, ии антипатіи второй. Мы только формулируемъ - при томъ въ крайне общихъ и потому не совершенныхъ чертахъ.

Первый лозунгъ.

"Заявляемъ: пролетаріатъ заинтересованъ въ сверженіи самодержавія. Безъ этого нътъ возможности реальной борьбы. Мы не иастолько въримъ въ возможность ближайшей соціальной революціи, чтобы во имя соціальной революціи дъйствіями противопоставить ссбя всъмъ соціалистамъ и революціонерамъ демократамъ. Наоборотъ. Мы бьемъ врага вмъстъ съ демократами, ибо рабочимъ нужны свободное слово, свободныя, автономныя организаціи. Необходима борьба и за самоопред эленіе націи. Если въ ходъ революціи убъдимся въ возможности аттаковать твердыніи буржуазіи — въ добрый часъ! Минималисты ли мы? - Да. Безъ парламентаризма, конечно. Признаемъ-ли общенаціоиальную вадачу? Да. Только безъ связыванія себя въ дальныйшемъ законами и законными рамками".

Такая точка эрънія — цъльна. Въ ней иътъ двойственности. По крайней мъръ.

нътъ явнаго максимализма и тайнаго минимализма, Она - обязываетъ.

И если есть стороншики такого взгляда — пусть они открыто, цельно и последовательно разовьють её. Пусть дадуть такой точкъ зрънія обоснованіе, одънуть въ плоть и кровь. Тогда она сможеть быть подвергнута всестороннему анализу.

Второй лозунгъ:

"Мы организуемъ трудовыя массы съ единственной цълью: захвата земли и фабрикъ, разрушенія центральной власти, организаціи трудовыхъ коммунъ, федерацін. Мы ие подчиняемся никакимъ постановленіямъ ультра — революціонныхъ совътовъ Рабочихъ Депутатовъ, если онъ идутъ въ разръзъ съ нашей единственной задачей -- осуществленіе трудового революціоннаго самоуправленія. Ни о какихъ свободахъ слова, печати, ни объ улучшеній условій будущей борьбы мы не думаемъ; не потому, чтобы мы ихъ теоретически не призиавали — это особый вопросъ — а эти "права" не md, что мы хотимъ и можемъ воплотить во время революціи.

Но вы раскалываете единную революціонную армію?

 Да, отвътимъ мы, мы хотимъ этого раскола, хотимъ яснаго и яркаго дъленія на сторонииковъ уничтоженія царской власти, крупной поземельной собственности и стороиниками уничтоженія частной собственности и центральной власти.

Скажуть: "а чериосотенная опасность? Опасность реакціи"?

 Да, она есть, эта опасность. Если мы сдълаемъ для буржуазіи реальной "красную" опасность, буржуазія сдълаеть въроятно, "черную" опасность. Такъ было, такъ будеть. И если русской революціи суждено поставить во візсь свой рость вопросъ экспропріаціи частиой собствениости, если великая грядущая битва за реальное счастье народовъ не "законъ", но и не мечта, а великая, къ бою завущая радостиая возможность, то станемъ-ли смущаться и удивляться возможности реставраціи стараго порядка? И развъ будетъ такая ситуація, при которой этой опасности не было бы?

Догматики-ли мы? Нътъ. Мы говоримъ о возможности, достаточной для организаціи воли, а ие о вельніяхъ объективныхъ законовъ. И все же мы безусловные максималисты (не въ смыслъ фракціи, повторяемъ), ибо считаемъ организацію трудовыхъ коммунъ реальни и безусловной задачей нашей".

Таково второе положеніе. Мы изложнли вторую позицію подробиве, не потому, чтобы мы ее предпочли первой, - повторяю, мы только формулируемъ, а потому что

она по существу трудиве.

На одномъ дишь мы настаиваемъ: вышеприведенное подраздълене необходимо. иначе мы не покоичимъ съ кустарничествомъ. Знаю, что найдутся "широкіе" люди. Они скажуть: ие нужны эти подраздъленія. Они не реальны. Это — выдумка, теоріи. Эти ... широкіе" люди ошибаются. Я не даю инкакихъ лозунговъ. Я лишь указываю на лвойственность, двойственность глубокую, опустошательную, вносящую хаосъ и туманъ.

Корни этой двойственности должиы быть выяснены тщательно, последовательно, мужественно. Слъдуетъ избъгать общихъ словъ, рыхлой, трусливой, какъ будто вссобъемлещей, а на дълъ все спутывающей постановки. И только съ исчезновениемъ двойственности появятся у насъ люди твердой воли, появятся настоящіе практики.

Стыдно сказать: у насъ въдь ужасно мало практиковъ, тъхъ, которые съ лихо-

радочной быстротой претворяють слово въ дъло.

Это показываетъ, между прочимъ, на неустойчивость не нашей теоріи, а линіи поведенія.

Эту неустойчивость надо удалить. А для этого необходимо ее выяснить! Сдълайте это поскоръе, товарищи! Рощинъ.

О воспитательномъ значеніи закона.

Насъ часто спрашивають: "какъ можете вы, быть анархистами! Въдь, нельзья жить безъ законовъ. Всегда будуть въ обществъ люди, которыхъ ничъмъ, кромъ какъ палкою, не уговорите поступиться своимъ личнымъ грубымъ интересомъ въ пользу другихъ. Будетъ-лн эта палка — параграфомъ уголовнаго уложенія, или же вы просто нсключите такого человъка изъ общества безъ всякой ссылки на писаный законъ и обрсчете тамъ его на голодную смерть — это споръ о словахъ. Безъ закона, т. е., безъ общественнаго принужденія, не обойдетесь, хотя бы вы и называли это не закономъ, а обычаемъ".

Нетрудно отвътить на подобнаго рода замъчанія. Всъ люди, живущіє въ одну эпоху и въ одной странъ, тъмъ самымъ уже имъють нъкоторые болье или менъе общіе взгляды на то, какъ нужно поступать въ тъхъ или другихъ случаяхъ жизни. Войти безъ позволенія въ чужую квартиру считается, напримъръ, въ наше время не только неприличиымъ, но и прямо наказуемымъ. А разъ это такъ, то безспорно, что эти общіе взгляды выразятся въ обязательныхъ предписаніяхъ, оффиціальныхъ или основанныхъ на молчаливомъ признаніи, и можно даже согласиться, чтобы не осложнять спора съ нашими противииками (хотя это и не совсъмъ такъ), что такія предписанія сдерживаютъ нъкоторые унаслъдованные нами изъ прошлаго инстинкты и поддерживаютъ особенно разнузданныя иатуры внъшне на уровнъ средней общественной иравственности.

Пусть все это такъ, но въдь, жизнь идетъ впередъ, одна эпоха смъняется другою, и что вчера допускалось и даже требовалось всъми, становится со временемъ признакомъ разнузданности, преступленіемъ. Въ наше врсмя даже нъкоторые буржуазные ученые видять въ неограниченномъ стремленіи капиталиста распоряжаться самовольно своею фабрикою на основъ "священнаго" права собственности не только грубость натуры, ио и общественную опасность, въ то время какъ дъды этихъ ученыхъ обстоятельно доказывали право однихъ людей вымънивать себъ подобныхъ на борзыхъ собакъ.

И въ этомъ весь вопросъ: законы-ли дълаютъ людей другими или же сначала мъняются люди, а законы только отражають блъдио, и насовершенно внутренее измъ-

Наши противники говорять: законы не только удерживають людей отъ возврата къ грубости ихъ предковъ, но и ведутъ нхъ впередъ, и потому очень важно пріобръсти иаибольшее (возможное) вліяніе на законодательную машнну, для того чтобы теперь уже кроить ею законы будущаго. И отвлекая иа эту дъятельность лучшія силы людей, оня развращають ихъ ложною върою во всесиліе вившней организацін и убнвають въ нихъ то творческое начало, которое одно способио возбудить въ человъкъ сознаніе, поднимающее его надъ мертвой буквой закона, перевоспитать его и этимъ привестн помимо вившияго, механически грубаго принужденія, къ новымъ истияно свободнымъ формамъ жизни.

Пониманіе нашнин противниками общественнаго прогресса основано на слѣдующихъ предпосылкахъ. Массы поручаютъ отдѣльнымъ лицамъ участіе въ законодательствъ. Отдѣльныя этн лица, конечно, достаточно умны и благородны, чтобы использовать ввѣренную имъ власть нанлучшимъ образомъ въ направленіи къ созданію и развитію новаго "свободнаго" строя. Какъ все это ни мало вѣроятно, но если даже и согласиться со всѣмъ этнмъ, то отъ одного уже предположенія такого безусловнаго довѣрія массъ къ законодателямъ вѣетъ безутьшной скукой и пошлостью, нбо это довѣріе куплено цѣной усыпленія пролетарской воли; оно — это довѣріе — колыбель рабства, оно-же — могила для творчества массъ. А если мы допустимъ, что такого довѣрія не будетъ, и что масса откажется повиноваться законамъ, выработаннымъ ея избранниками, тогда картина получается уже не скучная, а кровавая и нелѣпая: представители парода силой заставятъ народъ подчиняться законамъ, яко бы выработаннымъ "волею" иарода.

Это-ли не банкротство всей системы?

the state of the s

Вотъ потому мы и утверждаемъ, что вмъсто преувеличенной заботы о внъшнемъ усовершенствованіи законодательства, гораздо важиве и выгодиве рабочему классу направить всъ свои усилія прежде всего на поднятіе и развитіе классоваго самосознанія въ своихъ собственныхъ нѣдрахъ. И споръ нашъ ведется не въ сферъ отвлеченныхъ понятій; иапрасно противники иаши упрекаютъ насъ въ утопичности или крайней идеализацін.

Идейный споръ здѣсь, какъ и вездѣ, идетъ о реальномъ предметѣ — о вліяніи на ту отствлую и косиую часть прелетаріата, которая еще не доросла до пониманія интересъ своего класса, и которую иаши противники тянутъ за собою на путь парламентской агнтаціи, а наши едниомышленники приглашаютъ свободно примкиуть къ передо-

вымъ калрамъ своего же класса и самимъ дълать свою исторію.

И вотъ, допустимъ, что мы эту отсталую частъ пролетаріата, которой внушается, будто главнъншая ея обязанность по отиошенін къ будущему строю исчерпывается ея мехвническимъ участіемъ въ выборъ современныхъ законодателей, привлечемъ къ тому живому дълу, внутренняго перерожденія на лонъ самостоятельно выработанныхъ пролетаріатомъ органнзацій, и безъ котораго инчто никогда измъниться не можетъ, — развъмы, совершнять эту работу, не докажемъ этимъ нашимъ противникамъ правоту иашихъ воззръній на законъ, на его усыпляющее и задерживающее движеніе впередъ вліяніе, совершенно независимо отъ безплодныхъ въ наши дни разсужденій о томъ, какъ этотъ законъ будетъ исправлять воображаемыхъ преступинковъ въ будущемъ строъ?

Е. Артемьевъ.

О классовой борьбъ и классовомъ сотрудничествъ.

Насколько иеоспорнмо, что вся современная исторія протекаеть подъ сильнымъ, все обостряющимся вліяніемъ рабочаго движенія, настолько же очевидно и то, что въ различныхъ государствахъ рабочее движеніе принлю различныхъ ромы. Въ то время, какъ въ Англіи и Франціи оно пренмущественно внъполитическое, т. е. ниветь непосредственнымъ содержаніемъ прямую борьбу рабочихъ противъ капитала, происходящую между двумя враждующими категоріями совершению независимо отъ государства и при полиомъ игнорированіи законодательныхъ учрежденій. Въ то время, какъ тамъ руководство нивъ лежитъ не въ рукахъ политической партіи, а рабочихъ синдикатовъ, оно въ Германіи протекаетъ почти всецьло въ политическомъ русль, цодъ гегемоніей соціальдемократической партіи. Этимъ объясняется, почему результаты рабочей борьбы дъйствительны и прочны въ Англіи и, наобороть, неглубоки, только вившии въ Германіи. Этимъ-же доказывается, что количество "рабочихъ" представителей въ парляментахъ ие служитъ показателемъ силы пролетаріата въ даиной страиъ, не находится ин

въ какоеть соотношении съ его дъйствительной мощью, в чвще всего зависить лишь отъ временияхъ и случайныхъ побочныхъ причинъ. Если-би мы котъли, квкъ дълають это миогіе соціалисты, заключать о силѣ рабочвго движенія, какъ движенія классоввго, по величинъ парламентскихъ рабочихъ фракціи, то намъ пришлось-бы признвть первенство за гермаискимъ рабочимъ движеніемъ, ибо въ измецкомъ парлвментъ число соціалистовъ зивчительно, больше чъмъ вдвое превосходить ихъ численность въ англійскомъ. Между прочимъ, тотъ фвктъ, что величина пврляментской фракціи не служитъ двже въ приблизительной степени отраженіемъ дъйствительной силы или роста пролетвріатв, доказыввется еще и тъмъ, что гермвнской соціалистической партіи ив послъднихъ выборахъ удалось удвоить количество свонхъ пврляментскихъ представителей по сравиенію съ выборвми 1907 г., несмотря на то, что избирательняя система и избирвтельнизя возможности для пролетаріата остались нензмъненными. Конечію, очень ошнбся-бы тотъ, кто изъ этого факта звлючилъ-бы, что за пять лътъ, съ 1907 по 1912 г.г., силв германскаго пролетаріата удвоилась!

Но если численность пврламентскихъ соціалистическихъ фракцій ие находится въ соотвѣтствін съ силою пролетарівта въ данной страиѣ, — если, какъ, напр., въ Германін, пролетаріатъ слабѣе, чѣмъ объ этомъ можно было бы заключить по численности соціалистовъ въ нѣмецкомъ парламентѣ, или, какъ въ Англіи, оиъ значительно сильнѣе, чѣмъ объ этомъ свидѣтельствуетъ парламентская рабочая фракція, то является вопросъ: можио и должио-ли считать соціалистическія партін единственными и дѣйствительными выразнтелями классовой волн и классовыхъ требованій пролетаріата? Чтобы отвѣтить иа этотъ вопросъ, остаиовимся ненадолго на фактахъ, опредѣляющихъ тотъ или иной составъ законодательныхъ палатъ, въ смыслѣ ихъ соціалистическаго представнтельства.

Извъстио, что германская соціальдемократическая партія ведеть избирательную агитацію отиюдь не только въ рабочей средь, а и въ буржувзной, и что въ навъстные моменты мелкая и средняя буржуазія весьма склоина отдавать свон голоса соціальнемократическимъ кандидатамъ. Въ такіе маменты избраніе того или иного числа соціалистическихъ депутатовъ зависнтъ ие исключнтельно отъ классовой воли пролетвріата въ чистомъ видъ, в отъ совмъстнаго дъйствія, отъ сотрудничества съ пролетаріатомъ буржуазныхъ элементовъ, не только не сочувствующихъ конечнымъ требованіямъ пролетаріата, но относящихся къ нимъ явно враждебно. Этн буржуваные элементы отдаютъ свои голоса соціалистамъ всегда постольку, поскольку ихъ въ данный моментъ ие удовлетворяетъ полнтнка господствующихъ классовъ и поскольку соціалистическая пвртія на избирательныхъ собрвніяхъ выступаеть съ отвічающими ихъ интересвиъ радикально-буржуазными лозунгами. Такимъ образомъ ивмецквя соц.-дем. партія, чтобы заручнться категоріей буржуазныхъ избирателей, ничего общаго съ пролетаріатомъ и его классовыми требованіями не имъющей (т. наз. "Mitläufer", — попутчнки), должна приноравливаться къ зтой чуждой пролетаріату средь. Этотъ процессъ приспособленія пронсходить путемъ пониженія соціалистическихъ лозунговъ до буржуазнораднкальныхъ, т. е. путемъ превращенія изъ партін соціальнаго переворота въ партію демократнческихъ реформъ. Такое превращеніе, свидътельствуя, что соціалистическая партія не является во время выборовъ выразнтельинцей классовыхъ требованій пролетаріата (она не является ею вообще, но объ этомъ послъ), вмъсть съ тъмъ объясияетъ, почему по соціалистической фракцін въ нъмецкомъ парламентъ нельзя судить о силъ германскаго пролетаріата.

Еще болье характериымъ примъромъ въ этомъ отношенін можетъ служить французская соціалистическая партія. Насчитывая въ своихъ рядахъ ие больше 50.000 членовъ, нэъ которыхъ лишь 1/в рабочихъ, она на послъднихъ парламентскихъ выборахъ собрала около 1 милліона голосовъ. Однако, этотъ избирательный "успъхъ", какъ потомъ выяснилось, имълъ весьма печальныя основанія. Оказалось, что нанбольшіе успъхи французскіе "соціалисты" одержали въ крестьянскихъ округахъ. Но это, конечно, отнюдь ие слъдуетъ припнсать соціалистичности французскаго мелкаго землевладъльца, а . . . курьезной "соціалистичности" французскихъ "соціалистовъ", которые, на предшествовавшемъ выборамъ С.-Этьенскомъ конгрессъ, приняли предложенную Гэдомъ (самымъ оргодоксальнымъ изъ французскихъ соціалистовъ) резолюцію о сохраненіи

крестьянамъ, въ момеитъ революціи, частной земельной собственности!

Практика соціалистическихъ политическняхъ выступленій, теоретически исходя изъ върнаго положенія о существованіи классовыхъ противоръчій, фе factо на каждомъ шагу изобилуетъ компромнесными уступками буржуазному демократиму и подчасъ сливается съ иммъ. Въ дъйствительности практика соціалистическняхъ партій опирается на принципъ сотрудничества классовъ, положенный буржуазіей въ основу парламентариаго правопорядка, — на принципъ, исключающій революціонне методы классовой борьбы. Вотъ почему фактъ голосованія буржуазиыхъ элементовъ за "соціалистическихъ", депутатовъ понятенъ и возможенъ. Установнвъ это, мы получимъ ясный отвътъ на поставленный

выше вопросъ, — отвътъ въ томъ смыслъ, что соціалистическая партія перестаеть быть рабочей партіей каждый разъ въ той мъръ, въ какой она выдвигаеть общіе съ радикальной буржувзіей политическіе лозунги, отступая, такимъ образомъ, отъ специфиче-

ски — рабочихъ экспропріативныхъ задачъ.

Совершению естественно, что, по мъръ развитія производственямую отношеній, по мъръ углубленія классовихь противоръчій и классовато антагонизма, жизнь наполияется революціонныму содержаніему. Поэтому вліяніе на пролетаріать политически-реформаторской партіи, каковою всюду является партія соціалистическая, су каждыму днему ослабъваеть ву той мъръ, ву како пролетаріать революціонизируется. Су воспитаніему ву нему классовой воли ону, каку коллективу, сознательно и планомърно стремится ку соціальной экспропріаціи, ку тому, чтобы перестать быть объектому производства, а стать субъектому его. Су этого момента силы пролетаріата начинають быстро переростать искусственно созданныя буржувзіей политическія формы государствеяно-классоваго угнетенія, и по мъръ того, каку ону начинаеть понимать, что классовое сотрудничество становится для него излишниму и невозможныму, ону объявляеть разрывь ст политическими формами борьбы и соціалистической партіей. Ону становится на путь изолированной, самостоятельной борьбы, организуясь для этого ву революціонные синдикатыму.

Революціонная борьба пролетаріата всегда бываеть направлена не только противъ буржуазін, но и противъ государства, въ какой-бы формъ оно себя ни проявляло. Еще Марксъ установилъ въ "Коммунистическомъ Манифестъ", что "современная государственная власть — ничто ниое, какъ исполнительный комитетъ по дъламъ класса буржуазін". Это, въ свое время, заставило Гэда сдълать совершенно правильный выводъ, что "для пролетаріата безразлично, какая въ странъ форма правленія: монархическая или республиканская". И западно-европейская демократическая дъйствительность давно подтвердила всегда подчеркиваемый анархистами и революціонными синдикалистами фактъ, что между монархическимъ и республиканскимъ угнетеніемъ рабочаго класса иътъ существенныхъ различій. Монархія и демократія лишь различныя внышнія формы организаціи буржувазіц, и всякій парламенть, политическое орудіе буржувазнаго строя, — строя, по существу своему враждебнаго рабочему классу, — тыль самымъ не можеть быть ничьму инымь, какъ только орудіемъ угнетенія рабочаго класса.

Для достигшаго опредълениой эрълости пролетаріата антигосудярственная борьба иеизбъжна, — она диктуется логикою его классоваго положенія, вытекаеть изъ этого положенія. Стремящійся къ уничтоженію частиой собственности, къ соціальной экспропріаціи, рабочій классь виъсть съ тымъ уничтожаеть и государственность, необходимую лишь для охраны частной собственности и духовнаго закръпощенія личности.

Естественно, что борьба россійскаго пролетаріата, поскольку она будеть соанательно классовой, приметь то-же антигосударствениое направленіе. Но мы не будемъ ждать, пока "объективный ходъ вещей" приведетъ пролетаріать къ пониманію своихъ насущыхъ классовыхъ задачъ, а будемъ активно разрушать полурелигіозную, традиціонную въру въ государство, всегда тъсно связаниую съ замаскированной пропагандой классоваго сотрудничества.

Александръ Ге.

Хроника борьбы.

Во всъхъ городахъ Россійской имперіи рабочіе объявляли однодиевныя забастовки

протеста противъ Ленской бойни. Въ Петербургъ бастовало 60 т. человъкъ.

Въ праздиованіи Перваго Мая принимало участіе огромное количество рабочихъ: въ одномъ Петербургъ по офиціальнымъ даннымъ бастовало 200 т. человъкъ. Во многихъ городахъ бастующіе устраивали демонстративныя съ красными и чериыми флагами шествія, которыя разгонялись полиціей и казаками. Рабочіе теперь повсемъстно вступаютъ въ упорную борьбу со своими хозяевами: въ цъломъ рядъ городовъ бросають работу и выставляють требованія объ улучшенін условій труда, увеличенін заработной платы, уменьшеніи рабочаго времени и т. д. Миого фабрикъ и заводовъ разсчитывають рабочихъ и временно или навсегда перестаютъ функціонировать. Въ Одессъ закрылась мастерская "Русскаго Общества" (1000 ч.), на Ижорскихъ заводахъ угрожаютъ разсчетомъ, въ Николаевъ прекращены работы на судостроительномъ заводъ (4000 ч.), въ Екатерииославской губ. бастують тысячи рабочихъ. Хозяева твердо отстаивають свое "священное право", но и рабочіе не сдаются. Средн рабочихъ начинаютъ развивать усиленную дъятельность и г.г. "политики"; близятся выборы въ четвертую Думу, и ими обсуждаются и вырабатываются предвыборные планы. Надо надъяться, что русскіе рабочіе съумъють использовать свой собственный опыть и опыть своихъ западно-европейскихъ товарищей и не подадутся на удочку "друзей", предлагающихъ имъ панацею — выборы, выборы во что-бы то ии стало, выборы, даже въ такой "парламентъ", какъ наша Дума!....

Изданіе цюрихской группы анархистовъ-коммунистовъ "Рабочій Міръ",

Духъ разрушающій есть духъ созидающій.

Годъ І.

1-ое Сентября 1912 г.

Передъ выборами въ 4-ю Думу.

тель анализпруеть ходъ человъческой исторіи, онъ почти такъ: рабочій въ современномъ обществь всегда приходить къ утъщительнымъ выводамъ: про-четь онъ во встохо областяхъ сдълаться личностью. тренещеть и радостно бьетси. Подобно нушкинскому номическую. скупому рыцарю, наслаждающемуся въ подвалахъ груный, горсть золота накопленнаго всыпать», можеть записать еще одну радикальную реформочку, — торжеству человьческих ваботь, обмановь, слезь, мученій оно тяжеловьсный представитель» ствдователю: не всякую реформочку онъ въ общечеловвческій сундукь положить. Онъ бы. павірное, съ негодованіемъ отвергь предложеніе записать съ торжествомъ нованін закона 3-го іюни... Онъ еказаль бы: «русская Дума — не «золото», она — ивнан, безстыдиан, алиповатая поддълка, правда, пужная дли «Европы» и для близительно 70 — во Франціи, 80 — въ Австріи, 110 дъльческой шайки. Участники и творцы Думы — уго-ловиая бапда, и ихъ должно судить, какъ судить фаль-ийвомонетчиковъ». Когда же вы слышите хринлые, на-Зато ликують соц. дем: — 110 депутатовъ!... 4 миллюна дорванные голоса соціалистовъ-демократовъ: «рабочіе, голосовъ!... Одни лишь анархисты угрюмо и упорно навыбиранте въ 4-ую Думу!», невольно возникаеть вопросъ, поминали о томъ, что всь «110» — 110 «человъческихъ есть ли у этихъ «политиковъ» чувство брезиливости, обмановъ, тижеловъсный представителы»... Быть можеть, присущее не совствы обпаглъвшему радикалу?... Не апархисты изъ доктринерскаго упрямства не восхищанамъ, конечно, дълить демократию и нардаменть на истин- ютен успъхами въ видъ цыфры «110»? Быть можеть, ные и ложные: знаемь мы цену всикой демократи, зна- анархисты не хотить, не умеють считаться съ исторіей? емъ къ чему приводить неизбъкио парламентскан так- Нъть. Именно анализъ формъ рабства и утверждаетъ тика. Но вопросъ объ участін въ русской 4-ой Думь вопрось не тактики, а... стыда! Просто стыдно участво- Хорошо жилось рабовладельцамь... Да воть «бедя привать въ наглой и развратной комедін, позорно звать ключилася страшнан» — рабы возстали во имя свобевиисавшихь блестящую страницу въ исторію міровой борь- ды. Страшио было и само возстаніе, но стращиве всего бы русскихъ рабочихъ къ участію въ четвертой Лумь... грезовая, зловыцая туча: рабы «заговорили» не только Это ужъ не нарламентскій кретинизмъ, а нарламентское о мукахъ, причиняемыхъ данной формой рабства, но о буйное помъщатольство въ самой опасной и ръзко выра- рабствъ вообще, о всякой неволъ .. И, кто знаетъ, женной формъ ... И, правда, о такихъ «политикахъ» не если бы это чувство охватило всъхъ возставшихъ, не стоило бы и говорить. Еслибы не сознаніе, что помінна- была были иной вся исторія человічества? Но, увы, всегтельство — неизбъжный результать парламентаризма да во народъ боролись и борятся двъ стихіи — мини-вообще, если бы въ этомъ призывъ къ участю въ вы- мализмо и максимализмо... Всегда царила эта раздвоборахъ не проивлялась такъ різко тенденцін легализо- епность: когда одни кричали: «хліба», —другіе, а очень чавать продетаріать во что бы то ин стало; а потому-то стоть же самые, но послупиные другой стихін. комментимы должны обратиться къ тъмъ аргументамъ. которые ровали: «но 14 ф. на брата». мы выставляемъ противъ парламентаризма и легализма вообще. Мы, конечно, не можемъ въ предклахъ газет- опредъленной только формъ рабства... ной статьи исчернать всь наши возражения противъфик-

ціп «народной воли», «большинства»; «конгроля надъ представителями»; мы только остановимся на роли парлачента, какъ орудія классовой борьбы. Иден борьбы Когда либеральный, высокопросвъщенный изследова- трудящихся можеть быть коротко и ясно формулирована грессъ идеть семимильными шагами, рость культуры Эта формулировка нисколько не отвлечениям, она очень несомивненъ. Есть, конечно, и подозрительным, кровавыя реальна, она не только не игнорируеть, а кладеть въ нятна; по... и на солнцъ есть пятин. И сердце ученаго основание борьбу рабочихъ за хлюба и волю, борьбу эко-

Въ древности положение раба, какъ вещи, было исно дами золота, ученый не нарадуется на сундуки, биткомъ и несомивино. Философы называли рабовъ говорящими набитые культурными ценностями. 11 въ тотъ день, когда инструментами. Рабовъ избивали и убивали, если отаонъ можеть «въ шестой супдукъ. сундукъ еще не пол- новилось невыгоднымъ ихъ кормить; обменивали и продавали, если такой обмень хозяевамь быль выгодень; политическихъ правъ рабъ, конечно, не имълъ. Праванъть границь. Забываеть изследователь «сколькихь ми пользовались один лишь свободные. Положение тогда было испое, ръзво опредъленное. Прошло много, много Забываеть,... но не твиовъ. Много и многое измъпилось; помынайсь пра всегда. Надо быть справедянзымъ къ радпкальному из- обычан, учрежденія, иден. «Лишь институть работва въ форм в наемнаго труда остался пеповолебленнымь. Но вы положении современнаго раба произошло глубокое измвненіе: говорящій пиструменть превратился въ голосуюрусскую конституцію, ея парламенть, созданный на ос- или инструменть... Рабочій и крестынникь пользуются политическими правами: они вотнрують законы, имвють своихъ депутатовъ - избранинковъ, и еще сколько! Ири-«конституціоннаго» оправданія домогательствъ землевла- въ Германіп. Ликовать бы радикалу: «демократическіе пхъ въ отрицательномъ отношения къ парламентаризму.

И лозунгъ дълалси страшнымъ не рабству вообще, а

Когда одни говорили: «воли», другіе добавляли: «З ар-

шина воли», какъ разъ столько, сколька нужно для при- го къ этомъ не было: вёдь подъ политическай борьбой

РАБОЧІЙ МІРЪ

родный минимализма, реформвторство, звдушить, низація и запилси на дългь демократіей.

ванное выражение - парламента...

къ области зкономичесвой... И нопап формула рабства бують питересы всей папіп. «личность-вещь» тижелой цёнью сковало рабочихъ. Та- Мы ведь не утверждаемъ, что соц.-демократи не боклассовый ипотвикть, чтмъ созввије знаемъ и дъйствје рачвъ это мало дли того, чтобы иснавидъть, гнать... крыло ревелюц. онидикализма дали простой псчерпыва- необходимы. ющій отвіть на копрось: что дълать?

чески, слюдоевтельно, демокрвтически настроенныхъ пъть?... массь, очекадна. Следокательно, попытке образования Ленине накъ-то сказаль: «Исторін загняля нась въ «единаго» народа наносится непоправимый ударъ.

терпить позорное круптеніе...

демократовъ; они ильликома приняли буржуваные до- трудяннеен усвоили и примъннам ившъ лозунгъ: зунги; они стали на точкв зрения «народа», механически Рабочие. бойкотируйте всивиго роди пирламенть! присоединикъ его къ классовой борьбъ; классонап борьба стала словомъ, борьба на демонратию и парламенть дъломъ; они играютъ, а не борютси съ иллюзіями массъминималистовь и наикно гордится темъ, что будто опп - «массовая» партіп... Когда Марков провозгласиль: «классовая борьба есть борьба политичесвап», онъ скаваль ивчто не совских вбрное, но инчего еще стращна-

личной, культурной рабовой могилы. И ез этой двой- можно разумьть антигосидарственнию борьбу. Но вать ственности — проклятие и трагедія исторіи осео- посль онвзалось, что «политическин» борьба есть борьба «демократическая», за нарламенть, зв конституцію; ока-Программа-менимумъ — не кићинее зло, вакъ не залось, что фактически рабочје являются авангврдомъ вивинее вло государства, онв — плоть ать плоти и кровь въ борьбе на общенаролную свободу; оказалось, что маротъ крови народнаго минимализма. Не депутвты и ин- всизмъ къ «хитрой мехвникь» буржуван прибавилъ свою, теллигенты минемализмъ породили, онъ, вакъ смерть, а именно: онъ построилъ учение о развити произколикакь эпидеміи, върный опутникь исторіи. Рабовлядільцы тельных ренль, вявь необходимую предпосылку къ своинстинкты понили серьезность положенін... Икстинкть бодь: ученіе о необходимости кременной поддержки бурже больше, чёмъ соенвије, подсказаль имъ блестнијй, жувзји накъ силы, способствующей росту этой объектикглубовій выходь изь положенін: надо испольновать раз- ной «предпосылки». Марвонзить перейесь классовую борьовоеннасть ез лагерт борцова; надо, опираясь на на- бу въ область слока-пронаганды и технической орга-

Апархизмъ рвенрывалъ и раскрываеть изву классоваго На для того, чтобы на народъ опиратьсв, надо съ нимъ сотрудничества, указываетъ, что новая форма ребства. селивиться, объединиться..., а селазиться можно не «дичность-вещь» кирдриется не голька благодври бурсъ вещами, а съ личностими... Старын рвики для этой жуазіп, но и благодари марисистама. Почему же буримли не годится, нужно создать высшій коллективъ, куда жуплія ненавидить соц. дем.? Почему бьеть трекогу бы на правахъ уже личности вощель и раба. Этоть она? Почему возстаеть реакцін изъ боязик с.-д. нашеновый воллективъ — демократіи; ен орудіе и организо- отвіп? Разъ мариспеты усвоели буржуваные лозунги, то надо было ждать дружбы съ буржувајей? Твиъ спрвии-Казова же рольрабочаго въ этомъ новомъ коллективъ? ваютъ папиные или надвивчине поди. Мы, конечко. Окь — личность кь политикь, вещь въ производствь. могля бы насчитать не мало примъровь этой трогательной Демовратія объединаеть въ едаамі народь буржуа п ра- дружбы.... но не въ этихъ примървхъ дъдо. Конечно, бочаго. Яспа, что рабочій долженъ бороться за расша- буржувзія въ цівломъ не хотівла бы никавой оппонити, реніе правъ демократіл, и опъ борется рядомъ. если пе нинаного революціопнаго движенін классоввго или демосо всей, то съ левымъ врыломъ буржуван... Межлу 10- кратичеснаго: оза боитси пролетвріата даже тогда, когда зянномъ и работникомъ организуется нован, тъснан онъ борется за народнын блага, болтев, кавъ бы продесвизь къ облюти польтики; она сглаживаетъ пропасть таріать не размахнулся шире п глубже, чемъ этого тре-

какы объективное значение и роль буржуваной демокрв- регси, а говоримъ ливъ. что она на дълго ведетъ риботін и парламентаризма. Разумьетси, въ вышеприведен- чую борьбу такъ, накъ будто у рабочихъ и хозяекъ ныхь стронахь мы дали тольао схему; мы пренрасно зна- различные, а не противоположные интересы. Вота ва ект, што демонрати вовсе не результвть чьего-либо ад- чема дрьдо. Понитно, что буржуа ненавидять даже сви вадуманнаго плана; знаемь, что действоваль больше с. д., тавъ вывь ведь различные интересы — сакть; многих безличных факторовъ; знаемъ, что уствповле- Въ исторін ненависть и гнеть проивлялись при меньв ніе новой формы гнета, «нещь-личность», наступняю не существенных в разпогласіях в. Но если буржувзін все-же тотчась после паденін рабства; что этогь новый строй, засъ терпить. такъ это потому, что вы ейвременами не законченный до сихъ поръ, уже усиъть обваружить нужны. вы — зло, но изъ двухъ золь (борьбы илвесси свои отрапательным стороны. Мы лишь настапваемъ вой и демократической она выбираеть меньшее... Для на внутрениемъ смыслъ современной демократіп... Апар- партіп с.-д., выражающей фватичесви раздичіє витерехнэмъ и маходящеесе подъего примымъ вліяніемъ лівое совъ рабовъ п господъ, демоврвтів, парламенть нужны,

Дли насъ. действими вскрывающихъ и кыражающихъ Они выставили два лозунга. Первый: непосредственная противоположность классоных витересокь, демократія, ккомомическая борьба, ксеобщая стачка. Это значить: парламенть не нужны, вредны. Надо-ли увазывать втовъ цепооредственной энопомической борьбъ роль рабо- рично на уродство и педъпость участив въ русской чаго, какъ кенци, выступаетъ несомивлио исно; револю- Думъ? Надо-ли понгорить. что здёсь и формв «личностьціонизирующев зпаченіе этой борьбы дли минималисти- венць » — ложь, нбо даже нолитических вличных прввъ

хаввъ », разумћаъ онъ 3-ью Думу. Да, хаввъ; и не зиа-Второй дозунгъ: борьба со неякой формой государст ень, кто изъ населяющихъ этогь «хлъвь» - Думу веплости. Это впачить: продетаріять доджена питересо- отаратительные: ен шуть — Пурпшкевичь, пророкь ваться политивой; политика влінеть на «экономпку», по Роличевь или конив — Гегечкори. По моему — другь бороться съ государствомъ не значить участвовать въ друга стоять. Опыть нашей работы повазаль, что парламенть; бороться, накъ мласся, значить, между про- русскій рабочій вполнь лорось до понимани непосредчинь, не подреживать радинального смои буржувзіп ственной борьбы, противопоставляємой парламентской, противъ «отсталиго»... И тугъ иден «единяго парода» Постараемся расширить и углубить сознание рибочить. Постарлемся, чтобы широніе слон трудящихся усвоили Укы, не таноны лозунги марксистовъ и соціалистовъ- нашу тактику, наше міросозерциніе. Постирвемся, чтобы

Труданцеси, бойвотируйте 4-ую русскую Думу! I.

О РАБОТЪ СРЕДИ КРЕСТЬЯНЪ.

РАБОЧІЙ И КРЕСТЬЯНИНЪ.

Протяпники считають нась «мелко-буржуавной» нар-

тіей: мы моль, не счатаемся съ развитіемъ техники, вы- здісь — вь общані — не нарушекъ принципь пранашъ идеалъ — идеалъ мужвчая хозяйственкаго.

дона. Прудонъ, внархасть, признавалъ врестьянскую, венства народнаго...*). мельую, трудовую собственность. Правда. Но выдь надо Прошло много льть. Капитализмы народился на Руси. вдуматься и понять историческую обстановку. Пред- Русскій пролетаріать удивиль мірь скоими грандіозныставьтв себь страву, въ которой капитализмъ еще не ми всеобщими забастоваами. Но врестывистко по премразлучиль врестынина съ землей, а прошлый ходь нему играеть волоссальную родь. Община не расрушена. исторім породиль не общину, вакь въ Россіи и другихь Кавъ мы относимся къ общинь? славянскихь странихь, а индивидуальную трудокую собственность. Представьте себь резолюцюнера Прудона, разрушени окончательно, что капитализм поглотить обжелавшаго воплощения трудовой справедливости сей- щину. Если такъ, то она — важвый факторъ ооціальчаса; какъ ему быть! Ждагь развити кипитализма! Но ной революціи, за общину надо боротьса; община букъдь его завчить привътствовать не справедливость, а деть боротьси за землю и волю; общвиа одълается важразвореніе и торжество ваниталистической кабалы. При- нымъ, хоть и не едвиственнымъ, органомъ къ дви ходится ждать, пова опыть и огчасти слово убъждения уарылления равенства п организации общества на нызаствиять крестыянь признать п принять аргельным нв- сщихь братскихь началахь. чала, а пока надо осуществить трудовую сираведливость Но мы не закрываемъ глазъ и видемъ, что кнугри при данных в исторических условихъ. Споръ быль во- общины борютси различным силы. Часть богатьевъ ховсв не о желительности илв нежелательности коллектвв- четь кыдылегьск, дабы разрушенная общани перестада ныхъ формъ, а о томъ: боротьен ли за трудовую сира- яхъ свазывать саоими уравнительными порядками. Эти веддивость сейчась или привътствовать насаждение ка- хвинник вицуть добычи, они хотить разложение обидапитализма и спригать идеалы груда на далекое, далекое ны. Друган часть богатьевъ (прввда, меньшая) кочеть будущее. И правь социалисть Ландауэрь, указывающий, сохранения общины, но не потому, что въ общинъ вочто Прудонь быль просто реалистомъ-максималастомъ илощены начала равенства; вкъ, богатьевъ, радуетъ, То же следуеть савзить о нашихъ руссанхъ народин- что эти начала уже вое-где и кое къ чемъ нарушены, кахъ. Среди нихъ было много анархистонъ-общиани- что можно, оставанов среди своихъ же братьевъ, засилувовь. Они, правда, часто переоценивали хорошін сторо- вгировать, угнетать; ямь важна не община, а язва обны общины и дурные стороны капитализма, но въ осно- щаны, она ценять раны ем, и, когда кыпыють ксю въ быль тоть же спорь: требовать-ли сираведливаго вровь, барыщины уйдуть и еще надругаются надь трураспределени сенчась, иль же привытствопать капита- помь общины... Различны также мотивы, по которымъ диствческое «накопление», ведущее кь раззорешю крестыние пыдылются. Выдылются не только богаты; массъ...

цу трудовой собстпенности, не пользующемуся трудомь общинники, а потому, что видить исправду и вло даннвемяцимь? Они вядить опасность вы этой формы вда- ной общины. Зальчить раны — они бозсильны. Быть дьнія: есть соблазнь сділаться мелкимь хозначакомъ, зрителима смерти той общины, въ которой такъ много Дв и психологів мелкаго собственника не благопрінтна элементовь правды пародной, оди не могуть. Выходить, коммуназму. Въ этомъ отношения преамущества цели- что не все остающеси пъ общине - ем другъа, не вомъ на сторонв мужака-общининава, баграка, городско- всв уходинию — ен враси. Воть ночему мы, безусловго рабочаго. Но, во первыхъ, хозийчиками имьють воз- ные сторонипки общины, должны имьть иъ виду этотъ можность сділаться немногіе. Больіннистаю — эксплуати- разладь, этоть пестрый состав уходищихь и оставщихруемы. Ихъ грабить помыщакь, кунець-норекунщикь, ся, чтобь не пласть въ ощвову. Надо помнить, что когосударство. Выв социальной революціи — нать свобо- общо въ общица выражена не только соля народа; къ ды для швровихь слоевь врестынства. Мы ихь зовемь ней арисосалось и государство къ споихъ денежныхъ въ ряды борющихся за сираведливость, и мы увърены, цъляхъ. Государство нуждалось пъ кругоной порукв, что общинным формы оно, трудовое крестьинство, ной- дабы быть узвреннымъ, что община уплатить подажи меть, полюбить и приметь, такь какь эта форма вы за малоамущахь. Требуется знать общину; надо изугодиве, удобиве и больше въ ней гарантий справедливо-чать; падо пдуматься въ ея составъ. Это необходимо сти. Если мы рисуемъ черными красками грудовое, дли того, чтобы правильно служить питересамь самой мелними учествами едадеющее, крестьинство, то мы. съ другой стороны, не идеализируемь, не видвиь въодномъ лишь розовомь свыть общину.

ОБЩИНА.

диль горе и бъдотие царю и богатымъ.

державный строй, и туманное, рабское сознание массъ.

Народинки говорили: пусть такъ; печально данное состояніе общины, но въ ней — залогь вародной правды; шихъ № № АРабоч. Міра».

росшей нь ивдрахь капиталистичесваго общестаа; мы вильнаго распредаления; боритесь съ государствомъ; бовъ своемъ идеалъ восарешаемъ «товарное хозийство»: ригесь вмысть оъ престыянами общинниками за экспропрівцію земли. Подымется техника; подымется культура; Справедливы-ан упреки противниковь? Нать. Есть п расцейть культуры не будеть купленъ дорогой цвной фвитическам неправда, а то, что фактически кърно, — нарушениемъ принцапа разенства въ риопредъления освъщено и абъяспено невърно. Увазывають на Пру- благь жизни; новаи культури вырастеть на почвъ ра-

выдаляются отчастя тв, которые скорбить душов, види Какъ огноонтен анархасты къ крестынану, владыв- педостатав общины; они уходить не потому, что они не

УКАЗЪ 9 НОЯБРЯ.

Но, быть можеть, указъ 9 нонбри сделаль то. чего не сделало развити каангализма? Да, бозъ ответа на Вопросъ сложный. Саоры относательно роли общвиы этоть аопрось трудио опредълить свое отношение къ оббыли долги в страстны. Споряди въ правищих ь сферахъ. щинь. Выходь врестьянь массами изъ общины — факть. Въ своихъ докладныхъ заинскахъ царю одниъ манистръ Успьхъ сначала оказален ослепительвымъ. И Столыниназывать общину оворой цароваго пресгода, илогивой, ну, разрушителю общины, было чему радоваться. Но въ мьшающей волив социализма проникнуть въ патріар- дальныйшемъ торжество это зпачвтельно омрачилось. хальную Россію; другой видьть вь общинь колыбель ре- Землеустровгольных комвесін должны были признать, колюціон кости, самороднаго анархизма и соціализма, су- что народъ проивиль гораздо большую силу сопротивленін, чемъ можно было ожидать. Отарылась стращнан, Спорили и соціальсты. Один говорила (марксисты): мрачная каргіна: землеусгров гельныя вомпесія прекраобщинь тормозить разватие культуры; отсталыма тились вь полацейские участки. Кростьинъ, боровшихси формами хозийства питается и отсталый, двий, само сь выделеніемь, сажаля вь тюрьмы, преследовали, из-

Nº 2.

приананія, чта врестьане на «хуторах» чувстаують ной. себя отчанию: съро, снучно, одвиово... Всь ихъ превврають, а какой-нвбудь нультурь, о благосостояни не можеть быть и речи. Одинокое, запуганное, жалное прозябвие... А туть еще общинивки не дремлють. Теорія и практика пролетар-«прасный петухъ» — честый гость. Если же приноминть призивнія пікоторых вемлеустронтелей, что нереходъчасто фикція, одна линь видимость, то стансть пснымъ, что виконъ 9 ноябри безсиленъ сломить общину. Какъ это ни странно, по пинущій эти строки уварень, что ваяонъ 9 нонбря будеть имъть, позможно, даже положительное вначение: остяпутся элементы напболье однородные, дли которыхъ общинная жизнь — не вабиная традици, не привычка, а цъпность народная; эти элевательно, въ общинв.

ПРОПАГАНДА.

жейів. Помочь врестьянамъ организоваться нь коммуну ческой части буржувани. безъ влясти и государственнаго насилня — это будеть По вогь изъ изъръ болбе сознательной части рабочихъ донятно и близво крестьянству. Полемика съ другими массь выростаеть новое гечение, также «переснагривающее» кародначескими организаціами не пужня только тог- теоретическія и тактическія положенія сопіальденократія. да, вогда это свизино съ реальнымъ дълома. Такъ: Это теченіе — резолюціонный синдикализма. Однико, въ надо совитовать престыянамь не посыдать нь Думы, не отличее оть наущего справа борингейновского пересмотра, наданться ма депутатовь. Надо имь просто и толново въ связи съ этимь и цели его противоположны: его целью указать на аредъ централизмя, на опасность въры надвется не принижение революціонныхъ дозунговъ, а обовъ буржуваную республику. Надо развить особенносиль- стреніе ихъ. Разника между обоими пересмограми съ вившпур агитацію противь военщины. Необходимо было бы ней и внугренней стороны заклужотся въ томъ, что ревизіосоздание специальной простынской литературы для про- визмъ признаеть свою заковную связь съ соціальдемократіей, паганды откяза достанки репруговъ. Это пакная, пеот- реполюновные-же спидикализы враждебень ей, кикъ и всяложная задача. Быть можеть, иланом врная агитація въ кому другому государственному ученію. Революціонный зандухв антимилитаризма среди подлежащей отбыяваню во дикализмъ объявилъ такую же нойму соціальдемократів, какъ новой поаниности молодежи дасть большо результатовь, транительной поаниности молодежи дасть большо результатовь, св сощально стоить на классовой точкв эрьторогаческих основку мородольных тооретаческых основъ міровоззрінія, то оно безусловно ціальдемократія, нарави в со всеми бур:куалными партіями, необходимо. Среди крестьянъ сильна потребность нь течене госудирственное. Революціонный сипдикамизиъ — анмірововарьнін, жная потребность дать праяственную тизосударствинь. саницію овоему поледонію, осмыслить правственно чело-

вь набинеть технический детали, в какъ мы далеби оть неключительно классовыя прилемарский организации. дереции! Квът убоги пашв знаши и связи съ ней! Реводюціонный опидикатили выподить свои тактическіл отилеченныхъ «лозунговъ». Нало исегда номнать реаль- азномь общистав межну бур куа ней и пролегаріатомь, не поную, унылую, проотую деревню съ си полостью, колонодыей, убогимы хатами. Надо представить оебь реаль-

двивлесь, надругались надь ихъ доогоинствомъ, раззора- гентскіе предразсудки: работа среди народиму учителей ин. Это одна изъ самыхъ стрищныхъ страпицъ царство- и учительниць, учениковъ землемърныхъ и агронованія убвтаго временщвка-крополійцы Стольнина — мяческахь училащь — нужна п плодотворна. Онв мопозоръ в проилятье памити его! Это дошло до того, что жеть помочь народу углубить движение, придать ему сенать букаально ззвалень жалобами на пасяли и раз- большую планомераюсть. Наши првицины близав иврозоренія со стороны погроміциковъ- замлеустронтслей. ду. Парламентарін песравненно меньше будуть повиты. И даже Сенвть, это скопище лакеевь цари и помьщя- Мы тольно должны сумьть быть практиками, сумьть воновъ, призналъ часть жалобъ правильными. Затамъ и дойти просто къ жизни врестьань Пуспъхъ нашъ обезколичество выдалявшаяся стало пад ть. Участились печень. А нашь успахь — это успахь правды народ-

Рощинь.

ской борьбы.

Слово «ревизіонизмь», въ переподів на русскій языкь означающее «нересчотрь», звучить непріптио для каждаго, считающаго себи революціоннымь, соціалиста. Объясняется эго твиъ, что у назъ до носледниго премени почти ке было продпринято съ лючой оть соціальдемокрагія сгорокы теоретическаго нересмотра гахь основъ, изъ которыхъ современная менты любить и цынять ту реальную спранед паость, спиальдемократи вынодять снои предсказания о будущемь и которая воплощена, хоть и не неегда цально и последо- тактику для настоя наго времени. Пересмогръ, отцомъ когораго считается Бериштейнъ, шеть сприви и, бери свое начадо изъ никогда не бывшихъ революціонно-продегарскими, а всегда линь радинально-буржуваними, тактическихъ положе-Наша пронагвида среди врестьиить должна быть проста, исна; это достигнется не замалинацием в слубових в возможно ботышему принижению революціонных козуштовь проосновъ міросолерцинін, я яспостью и цільностью пзло- ческихь явлосий съ политическими двйствіями демократи-

Изъ этихъ основныхъ противоположеній аытекаеть и разнила въ тактическихъ дозущахъ. Ревотюдіонный спидика-Велнаое, глубокое брожение вдеть среди массь. Вели лизмъ, отрячая пылесобранность с трудии чества классовь ків думы и тревоги обремениють дунку народя. Тахо и стоя на точкь эрвия калесовой борьбы, опредвляемой пенави, — мучительное, страстное искание ниугри Сль-огращаеть государство, партачентскую и вояституцювиую двте за нарожденемъ секть; развъне мечется народъ, не прасоту», и ведеть борьбу вав техь или ичых в государащеть путей? Но мы этого по знаемь. Знаемь такъ, по ственно-правозых организацій и независимо оть нихъ, пенаслышкь. Мы намалевали много програмъ, разработали ревоск асю тянесть ся на непосредственное дъйствие, на

Веть знавін дуни народной не будеть и подотворной и построенія изътого положелія, что для пролетаріата безнания обыденная, практичесная работа. Безъ глуподок различно, ав каникь государстванных формахь — монаркиполучивным мінорооприни на утолити пому запродоку продуменнаго міросозорцанін не утолить намъ запросовь ходится бороться прогивь буржданія. Одь доканшаеть, что народной совьсти и мысли. Еще — нядо остерегаться инкогда ин одинь из высоделають, напрывнико из буржуЗдысь необходимо отивтить, что въ послыднее время изъ просъ о гегемоніи.

ридовъ соціальдемонратін, ав наиболю острые моненты асегда ндущей въ хвоств рабочаго движения, раздаются отдальные голоса въ пользу правильности основныхъ гактическихъ ноложеній революціоннаго синдинальзив. Обь этомъ свидітель. ствують такіе факты, какъ ясялюченіе доятора Фридберга мач германсной наргіп, выступленіе Панекука въ защиту вособщей стачки, обвинение Розой Люнсенбургъ центральнаго комитета германской партін из «парламентско-реформатороной в кретиянзив» по поводу запрещения дискутировать ав Уогwaerts в вопросъ о всеобщей отачкв и т. д.

Синдикалистовъ обвиняють, что они иногда злоунатребляли революціонными методами. Допустинь па микуту, чго это венія за бюджеть юнно-германскіе соціальдемократы находять, что съ точки эрвнін марясизма голосовать за бюджеть нужно и можно, а сваеро-германскіе — что пельзи и вредно. Одни считаютъ всеобщую отачку пногда необходимой и дискуссію о пей нолезпой, Vorstand германсной партін воспращаеть сс. Бериштейнъ, Давилъ и многіс другіс — сгорокники колоніальной политини, «ортодоком» враждебны ей. Один за соблюдение придворнаго церемоніала и за хожденіе ко двору, другіе — противъ

Въ Россіи одна часть соціальдемократін считаеть возможнымъ участвовать въ эпоху контръ-революцін въ дегальныхъ . Общественняя сгруктура Россіи внутренне предотавляеть организаціяхь, другая — вреднымь. Один за участіє въ Го- таную картину: въ нъдрахъ феодальнаго строи зароделась сударственной Дум'я безусловно, другіе — за условное участіе, буржувзін промышленнай; за время, прошедшее от раскратретья — противь участія. Один — за вобирательные блокк пощенія креотьань, буржувзін ега окрыпла, амросла колии соглашенія съ буржувзіей, другіе — протявъ.

гдъ существують мпинстерстван соціальдемократы, вопрось объ участия социалистовъ въ буржуваныхъ министерствахъ разди- отношения проазводстви окезалнов неоовижотивыми оъ раетъ «единую и нераздільную» на ркдъ враждующихъ тече- вновь народнашнимом производительными силами... они отали ній. И все это — съ точки зрвин одного и того же крите- пвиями производотев... ати цвим нужно было разбить». Друрія, марксизма. Выражансь фигуральнымъ опредвленіемъ про-гими словами, ваступиль момеять конфликти между формами фессоорв Антоніо (не Аргуро!) Лабріола, каждый изъ пихъ, производства и производительными склами. Буржувандвъ цвочитающий свою непограшимость зивчительно выше папской, ляхь оамосохраненія и для обезпеченів дальнайшаго развипретендуеть на признание себя чемь-то вроде «вище-оберь- тія производства, возстаеть прогивь огарыхь политических» унтерь Маркса», марксистомь «божней милостью» Вь дви- формь, тормалищихъ развите и устраняющихъ ее огь анствительности-же каждый пзъ атихъ «посителей божествен» тивнасо вывин нельотва въ политичасную жизнь. Вя класоснаго начала» создать себь чучело собитвенной работы, кого- вые интересы требують участия вы законодательной работь, рое почему-то опрестиль во имя Маркса. Маркисты... огь оне сама должна направлять внугренкюю и вившиюю поли-

лебаній, окъ отъ начала до нонца — стройкая теорія, посль-губительнаго влікнія япостранной конкурранців. Для втого довательно опрадълнющим логику, содержание и конечных онк должна имъть и создавать таможанные тармом ваоти зацвли пролетарской борьбы. Призванный къ жилин обоогре- хватную и завоевательную колоніалькую политику, обезпечиніемь антагонизма классовь и будучи самымь послівдчиктель. выть бюджеть, соотвітствующей систаной налоговът различнымъ выразителемъ непримиримости изассовыхъ противоръ- ными нультурными мъропріятими поднить производительным чій, онъ нвлиегся исторической необходимостью, канія и понупательныя силы страны я т. д., и т. д.

Das alte stürzl, es ändert sich die Zeit. Und neues Leben blüht aus iden Ruinen...

Развитіе тактическихъ построеній непосреду гвенно выге • каетъ не голько изъ различія въ теорети ескихъ предпосылкахъ. Эгими последними определяется даннь разница въ принцапіальныхъ положеніяхь о логикь классовой борьбы, о ея демократическомъ или аполитическомъ содержании, отдъдяющая революціонный синдпиатилиь отъ соціатьдемократін. Тактическіе-же дозунги, безусловно находясь нь твоной свизи масто конституціонкому, ниаче современное производстно съ принципіальной монцепцієй, зависять не только оть тео- должно погибнуть, общество — прияти въ упадокъ. Денарін, по и оть событій. Причциплальная конченція личь на- дансь общества всегда идеть объ руку съ декадансомъ проправляеть, лишь наводить на то или иное отношение къ со-

спективы, размахъ, этапы? Каково соотношеніе враждующих возводіонно. Это заянсить кикь оть остроты его, такъ и сияъ? Каковъ въроятный исхоль?

какъ всегда, когда двлэ касается двистаня эни разбити чедк. лиется результатомъ насильственкаго, т. е. революціоннаго пую и нераздільную» на нівсколько діаметратьно противоно- измівненія строя. дожныхъ направленій, изъ которыхъ болве рашительное про-

дучалъ разръщения ни черезь монархию, ни черезъ парла- о диктагуръ пролетаріага, другое госорило о его гегемовін, менть, если предметь ноноликта не опирался на непосред а третье — о гегемоній буржувани. Эго быль споръ о маконственное двистаје иласса пролетарјага или на близкую поз-мальных и минимальных в лозунгахв. В в цастоящее преви можность такого дійствін — на организованную реальную аопрось о диктатурів орозегаріага онокчательно мавить изв соціальдомократическаго обихода, диокутируєтся лишь во-

Къ динтатуръ им пврейдемъ нозже, оснчасъ жа постараемся расирыть значеніе дозунга «гегемодія». Гегемонія овиячастъ: предводительство, руководителотво. Такъ накъ рачь ндеть о современной Революціи, носящей классовый характеръ, то, въ приложени къ цей, гегенония означаеть оовмъстное участів въ ней инокольких класоовъ подъ предасдительствомъ каного-нибудь одного класов. Предводительство должно еыражеться въ томь, что лозуции, выдвигаемые . ее еремя и во ния борьбы этимъ класоомъ, становится лозунгами еще и другихъ влементовъ населенія, еъ втотъ, классъ не иходищихъ, есопрининаются мин. Тапимъ образомъ, класревольной выть него теоретических колебаній, какъ въ бы фактически должны парестать существовать, — ниаче невыолимо единообрезное (оовмъотное) дъйотвіе и воколькихъ различныхъ категорій. Вольдотвіе этого звіємонія: пролетаріата но время реаолюціи означаєть: воспріятіе дозунговъ революціоннаго пролетиріата буржувзіей, т. с. отказъ буржуазім, хотя бы и на короткое только время, — на время борьбы, - оть ен ообстоенныхъ класоовыхъ довунговъ.

Устиновиеъ ето, изследуемъ те объектиеныя услоеія росоійской двистентельности, которыя доджны привести насъ къ признанию или отрицанию правильноотя социальдемократичеонаго положенія о звземоній пролетаріата.

чественно и качественно, сорганизовалась въ классъ. Насту-Во Францін, Италін, Бельгін, одинит словомь всюду, пила стадія развитін, такь опредаляещая Коммунистическимъ Манкфестомъ: «Феодальная организація, феодальныя тину. Ей необходимы все новые рілики, екутренніе и ензіп-Вь революціонномъ синдиналили в пать теоретических в но- ніе, нужно оградить свов отечественое производетею отъ

асегда выдвигаются Исторіей на сміну стараго, отживняго. Степень участія буржувни аь гооудерстаенной власти очень различна въ разныхъ отранахъ и зависить, гласнымъ образомъ, отъ ся акономической величниы. Рамки буржуваного господства естественно имъютъ тенденцію къ постояняюму риоширению. Выражениемъ заибольный экономически-политичесной нощи буржувани является дамопратическая республинв. т. е. такая ризноандность государотаенной еласти, при помощи которой она можеть аь наиболее закончекной формв выразить свое госполство.

Произаодство — основа общаства (Марксъ). Во ния производства феодально-монархическій строй вынуждань уступить изволства.

Конфликтъ, образовавшійся между феодальными или мо. Ближивищее событіе, столщее передъ всличув н. въ част- нархически конституціонными формами произеодотав и перенооти, передъ российскимъ пролегариатомъ — Революции, росшими ихъ проклюдительными силами теоретически мо-Будеть ли она пролетарской ити буржуалтой? Каковы ел пер. жеть быть ликандировань двовло: миркымь путамь или реоть соотношения силь. Практически же уопъшное, т. е. Когда-то ати вопросы ставила себь и соціальдемократія. Ц вполив удовля гворигальное разрышеліе его почти взегда ле-

Таковы причины, вследствие изгорыхъ и наша буржувани вэзгляюндо, — апрочемъ, довольно мерашително, — лозунгъ «резолюці) низироватась», очутилась передъ необходимоотью

но, какъ двиный лозунгь осуществить на прантинть, я считаю необходичная укалать, что она я лиется отчести волиродаа для этого необходимо быгь свизанными съ деревней, Выстняква. По ихва въ визу й-первыть полую, псилонагавно ране ограничиваться разоманой анчитаторовь; необходимо бочую аудиторию, но эторых в импь стагой о эпедистативаь сивидинабыть быванныма съ народомь поогонино в прочно настраната въ изглент време постания въ вытрене време постания въ вытрене въ изглент време постания въ вытрене в выправния в вытрене в выправния в вывиния в выправния в выправния в выправния в выправ

- въ виду пеоговорчивооти однодержавнаго правительства насальотаеннаго изавненія формы правлевін.

" Такъ было, такъ будетъ.

сели венолюція въ ноолівоводільную эпоху всюду обусловли- расходились. валась одинамовыми причивами, то почему же ин о диктатувъ Ангии, як гдь бы то ни было?

другить отранъ надминостью аъ ией, кань крупкой ентие- тивь Реполюціа. модожны сознательниго числетаріата. Революцім на Западв Такивь образовь, гегемонін продегаріата въ россійсной протавъ общего прага, была зелемонія буржувзіц.

. Но съ такъ норъ прошло много времени. Условія произ-«народь» бородись амбогь, подь одниви знаменами, противь одного и то же общаго прага. У насъ же антивныхъ элемектосъ въ борьба уже ае дна, и тра: 1 поддерживаемое крупной (осолальной), буржуваней онводержавное правительотно, 2) либеральная буржуван разлачных отгвановъ и 3) пролетаріять. Киндан изь атихь категорій имветь сеои отопольные дозунии, вытекающіе пепосредогаенаю ваъ оознапныхъ кизосовых в интересовъ. При втоиъ илиссовые интересы буржуваїм непримирмим оъ классовыми митереовни иролетаріа- россійской революців вообще посурдь, ибо буржуваїм кикохта. Подожение же ев, какъ производителя, невримирамо оъ да не поидегь нъ борьбу за пролегарские дозупги. наотонщами формави производстви -- политическимъ отроможь учеть класоовых в нагорозовь в прогнаорьній.

1) Во времи проекти булыгизской Думы и, далже, ао пре-

аумгъ бойкота. Буржуазіа участаонала аъ Думв.

бравів. Вуржувавый «Союзь осюзовъ» пригласиль Сон. Раб. похоронахъ. Деп., приодать, делекатонь на собразіе, им'яющее цізлью обоуредительнаго Собранів. Ноно, что дозунги не соепадали

3) На «Выборгикомъ Собраніи», послів разгона первой Думы, буржуваня, окрыпа сердце, рышалась призинть из инссивному сопротивлению. Продетнриять иризываль жь актив-Однако, могутъ - и оправединао - задвть намъ вопросъ : вости. Лозунги не голько не соввадали, но и діаметрально

Изъ агихъ вримаровъ видно, паснолько интересы русской ра пролетаріата, на о гегамовін его янкогда пе вознивало буржувани отлачались нь сноемь промеденім, — въ дозуппримицивіальнаго мовроса: ни въ Гериввім, на во Франціи, ам гахъ, — отъ матересовъ прометарінга въ моменть наивысшаго водъева революців. Ови отличались настолько, что буржу-...Туть им нимотную подходимь мь току, что насъ автересу- азіс, аспуганшась развиха вролетарсний Ренолюціи, посп'ьвть. Дело ав толь, что русский буржувания революція отли- шила иредать анивемь «красную травку» и бросилась въ чавтоя от в предшеотвовавших вей по времени революцій обънтів провительстим для оовивстной сь нимь борьбы про-

чропоходили аначительно раньше, погде промышльвность и революціи оказалась невозмржной именно но мрежа маконпроазводотво еще находились пренаущественно нъ ствдін ма- мальнаго напряженій ревилюціонной анергін; буржуван не нувантуры и ревесла. Пролегаріата почта не было накъ са- только не адспраняла пролегарснихъ лозунгонь, а, ааобомортов телькой салы, - какь солнательный же классь рогь, боролась протиев нихь, противопоставлям имъ свои онь нь существоваль воесьиъ. Воть вочему в не могло быть дозунга. Для того, чтобы постравить пролегарскіе дозунги. рфчи на о млассовых дозунгахъ пролегарнать, ка о его ге- бурмуала нужно было бы очень «полвавът», — полвивъв до гомовін. Солвательно-вигивныва влементовь вь вепадно-евро-того, чтобы забыть о своихъ классовыхь интересахъ. И пейсках революцихь была буржувань. Оли давала овой до- русская соціальдевократів, провозглящан положенне о «гегезумги, которые подхонтывалась «чернью», трудовынъ изро- монів продегаріата», положила въ основу его именно мись о домъ, и борьба шла за эти биржуалные дозунги. То были возвоживоти «вольчвия» буржуали, незавивнию отъ ен илисоовивствая борьба всего «народа» подъ агадой бурэнунын повыхъ ингаресовь, въ исключительной завивимости отъ пролегарскаго давленів нв нее («годкагь буржувано влівю»). Мысль эгв, съ марисистской точки арвнія, неизміримо ибводства претерийли коренеми видокамбиенія. Менуськтура сурдав и, будучи вримъкисма на орантыкь, педеть из бези ремесло звиввены машиной и фабрикой. Вь результеть из. доннову очнортупизму. «Львость» буржувани овредвалетси міненія условів провзаодотва — быстров парожденів новиго огигодь не вившиних овиторомъ, — давленівих со стоковы класов, продитарівта, уводичивающагося одновременно съ продетаріати, — а внутреннима условімим производстим нъ расширением в промаволотва. Рисская раволюція совершвень съв волитичесними условінми динниго премсви. Совевиъ ся вз паков еремя, когов измъкиещинси условия произ- наобороть, исторически доказано, что буржувани правтегна аодстви уже опфферекцировали собственную структуру, квждый разъ, кикъ только пролетиріать инчинаеть выстив-Соціальная огруктура Росоім въ номенть революців оказа- дить снои классовым требонанія, Пи практикт это попринадвоб иной, чтвих отруктуры населений западао-енронейских, ніе выражается въ блоних съ клерикалами, монархистами и государствь 60-100 леть тому назадь. Тамъ буржуван и прочими рениционными плементами въ целяхъ совивотнов борьбы противъ пролетирінга. Какь разъ посліднее преми особенво чреньто водобными фактами и показываетъ, что развитіе кавитилизма осуществляется именно въ инправленія, предсказивном в Лиосалем в: подъ внаком в нителемонкации ооъединения еслых буржуваныхъ партій противъ рабочаго класов.

Изъ нышесказнинго вово, что гегемонім продетирінга еъ

Но возможко як у насъ обратное ниденіе: революція подъ емъ. Тапим в образомъ, буржуваји въ россійсной революціи знаковъ гегемок і и буржувазій, квкъ то имъло мьото въ Заэмимишеть очень окоеобрезное и нъ то же преми вволив пвдкой Епропв? Г. В. Плехановъ подагаеть или, по крайней еотестаенное ири дазвыхь условіяхь вроизводотив средаее мірів, въ 1906 году полагаль, что гегемонія буржуазін у положение: они нымуждена боротьен одновременно протавъ инсь возможна. Всемь, нероитно, памятенъ его дозунгъ прасительотеа и противъ продетаріата. Ей, конвчно, очень «полконластизи Думп». Ризверинте его и вы увидите, что онъ выгодно было бы воспользоватьой овлима вролетиріати, ей озничаеть инчго икое, накъ только призывъ нъ гегвмонім очень хотвлооь бы застявить его звбыть о его лозуагахъ, буржувзін. Онъ относился — но вгорой Думв. Вгорим Думи, послать его нь сгонь за буржуваными каштаннии. Но вь вь подавляющемъ большицствъ сесемъ, была кидетской. Об-1905—1906 гг. ова убъдилась въ некозможаюти втого. Въ лечь кадетскую Думу полиотою власти — значитъ впередъ красные дни пролегаріать не только не москривиль дозуп. обязисься признать результаты дентельности ен, значить, -говъ диберольной буржувани, и выставиль сной собственные, сказать пролегарнату: ты вроливать кровь, боролси, и теилущіе заачительно дальше буржувзамкь, угрожающіе уже перь, неудачнакь, возьми то, что зихочеть дать теб'в добрви не только Самодержавному отрою, но и вя, буржувани, буржувани. А что могли дать созивтельные кадеты? Или Плекавооонымь натересамь. Тогда оке рызно помернулноь они хановъ, можеть быть, думаеть, что «полнотн» власти дишиной из кираовой транив», оз когорой оначина заигрывада, да бы ихь созвания? Испо, что вса двительность кадетсной м мачала можать союза об ачервшиных мрыгомъ, првингедь. Думы были бы... кадетской, т. с. праждебной раб. кдассу. отвомъ, дли соамвотаой борьбы прогинъ общиго а дли обо- нбо другой онз во существу овоему, по внутренией логикъ жъ большаго врага, — продетаріата. Наша буржувзін нив. вещей, и не могля бы быть. Поэтому дозунгъ «волновластная еть передъ звоидво-евроивнокой буржувлей то гроваднов Дума», подаренный намь Г. В. Плехановымь, означаль прыпревимущество, что она можеть опериронать на сознатель зывь нь гетемони буржувани. По отвошению из революции это быль позушть ошпортунистическій, ибо онь опрываль вь Дли иллюотраціи непримиромости дозунговь буржувани и себ'я приглашеніе «не отфугивать» буржувани противопостпапрометаріяти доотеточно будеть привести здвоь и воколько деніемь ен требовніни в продетироких в требованій, признать приивронь, произвольно ныхваченных мэь исторін 1905— за ней естественное право на законодательствовиніе и поддержавать ее въ ен требованіяхъ.

Мы препосходаю зазенъ судьбу, постигшую плехановскій мя выборовь ао первую. Думу пролетиріать амдинауль по- лозушть: онъ, отставь оть авка минанумь на полстольтія, удостоктон очень быстрыкъ и пышамхъ похоровъ при друм-2) Во время функціонновавін. Совъта Рабочихъ Депута новъ участін всего продетеріата. И лишь кадеты, привъттовъ продетаріать шель нодъ позуштомъ Учредительныю Со- отаовившіе его помеленіе на овіть, искренаю скорбіла на

Гегемонія продетаріата, равно кикъ и гегемонія буржувзія жопросы е овази о карактеров в (!) и предвлами Уч. (поскольку она должна относиться къ продетариту) двяжотен угопісми. Переси основава на мись о «подвавнім» буржув.

ий, иторая — ни неправильномъ учетъ пролетврекато созна- дается аесбыточной палью инведляроветь даяссовым иротинів вт. динной фазь разватія производственвых отношеній, ворвчій, видючительно. Это — занопъ розвитія. Погическій Пролетаріать, выросіній и сформировавшійся въ грвиманый выводь изъ игого — отрицательное отношеніе пролетаріати клиссь, оовинющій свои интересы и строящій свое будущее во всяной денократіи, соціальной также какъ и буржувнов. ни конфликтить, нытенеющить изъ мостояппаго обострени И реаолюціонный снидикализи — выразитель этой концейклассовых противорьчій, можеть только отрицительно, вра- цій, воть вочему онь аятигосудерствень и вволатичель. жаебко относяться из буржувано канесовымъ возунгамъ. Революціонные сандиналисты преносходно завють, что, пинъ внаменемъ въ революцін. Они исегда будуть отоять угломъ арвнін підесообразности отрапательное отношенів другь противь друга, какъ враждующія стороны. Оснобож- якь къ иврламествризму бластище оправлывается. Для синденіе рабочихъ — діло рукъ свинкъ рабочихъ.

N 2

Опредвливъ, что «современяая госудирственная власть ничто мное, макъ нополнительный момитеть не далимъ класеп буржувзін». Мирисъ указаль также, что демпиратія отврается ваменить соціальнымъ миромъ борьбу клиссикъ, примирить кинссовые противорвчім. Но опъ-же отметиль, что влассовыя противорачія, сладонательна и автагонизать влассовъ, должны, въ силу естественнаго занона развитін, посто-

Этима ока подчерккила кесостоительность, кежизнеккость двмокрятического принципа, гибель которяго явится слюдствівмь поброды пролетаріата нада биржиилий. Дъйствительно, сопостовляя первыв диа опредъления съ третьямъ, мы не можемъ не придти мъ выноду, что въ результить обостренія классового интигопизми немабъжин будеть борьба пролетирінти тикже и съ демократіей, какъ одной изъ формъ государственности.

Производство — оскона буржуванаго общестки

Если преобразование монархического строя въ строй конститупіонный или республинанско-демопритичесній неразрыкно свазино съ разпитіемъ производства, вытекветь изъ пего; если, следовательно, демонратизаціп государства пеобходима для буржувзін, — то значиту ин это, что она необходима тикже и для пролетирінта, іли его илассовой борьбы?

Отвать на этоть вопрось вытенаеть изъ опредадения самой структуры современнаго обществв.

Зидачей объективниго изследованія всегда и равьше всего пвляется — разложить объекть изследования на составляюbue его основные алементы, отделявъ ввления последующия оть явленій причинкыхъ.

А формы государственности — представляють-ян ова кана н самъ припинить госудирственности, причинное или посладующее янленіе?

Несомићино посладующее. Всяная госудирственная влисть, всякая форма ем — юрклическая надстройка. предпазинченнея для звирепленія существующихъ квинтялистическихъ отношеній, для охраны и огражденія частной собственвости. Следовательно, бороться за изминение государственных форма зкачить въ то-же время вести борьбу за сохранекіе частной собственности.

Задачи же борьбы пролетаріата лежить нанъ разъ къ об-

Повтому логина пролетирской борьбы заключается не нъ тоже должна охранять ее; не въ точъ, чтобы активно солъй, пулеметы смертоносны менфе гамодержанных 7 А раз. ствовать буржувани въ разращения процессовъ, которые до демоиратической фрации или въ ультра-демократической навастнаго втапа самп разрываются, ибо вытенають изъ Швейпарік отмінена смертная кизнь. Илк демократическая сущноотк квпитализма. Клиссовыя требованія продстаріата веревка удущивость съ дучшими результатеми, чти версованія продстаріата не нихолятся ни къ кыкой свызи съ выспими формами госу- пкискій галстухъ? дарственности, наоборотъ, - они занисятъ исплючительно таріать въ политическую борьбу ривпосильно отвлеченію его буржувзін удовлетвореніе соопкъ требовиній. отъ непосредственныхъ клюссовыхъ задачъ, совращению его могъ-бы существовати.

алассоваго антагонизма. Антигоназмъ этотъ, въ своенъ разентін, должень будеть послужить причиною паденія всякахь 1. А что сважуть оне оость «нобеды», выпесенной соціальдено-

Восвринить ихь онь уже ве можеть. Повтому буржуван и пром'я вопросокъ иринципівльного харантера, оуществуєть пролетирівту кикогда уже не прядетси сражитьсе кодъ од еще рядь вопросонъ тактиви, твлесоображности. Но и подъ диналистовъ, разъ пинсегда устапонившихъ, что молерхія и демократів являются въ одинановой мъръ орудіями угнетеція рабочиго клисса, представлян собою лины различный инвипін формы органазація буржувзін, т. с. кипятали, возвикъ вопрось: можно ли считать парламенть орудіемь борьбы npo.temapiuma?

Еще Мирисъ указываль на то, что въ Англін вопрось о 10-часовомъ робочевъ див получилъ раврышение не черевъ парявменть, а благодари пепосредственному действію масов. Вапдернельде, атотъ ортодонсальныйшій азъ ортодонсальныхъ оппортупестовъ, еъ силу своего сооівльдемократизма, логически пришедшій из признинію необходиности дли соціальдемовритовъ участвоевть еъ буржуваныхъ правительствахъ, въ свию очередь поистетируеть пеовицсимость пролетароной борьбы отъ формъ государственвости, въ частности отъ пирлементоризма, «Вся исторін пролетирскаго динженін, — пишеть онь въ «Peaple», - указываеть, что габочін поегди вырывають у буржуванаго ивравневив реформы ве, нивче, накъ посредствоиъ свмостоптельной борьбы... Бесъ кампанін тивографонъ Брюссели и гентсивкъ тимпей еще и теперь пъ Бельгін требовали бы отивна закона объ вссоціаціяхъ». Навокецъ, вся исторія парязментаризма, въ частесоти же псторін гермивской соціальдемонратін, на ноторую такъ любить сомлиться пиши «ортодонсы» и «блестещія ноб'вды» которой і на поприщі вбсолютистскаго парламентаризми пе дають имъ спать, писъ приводить иъ совершенно обратнымъ выподамъ. А вививрламентскія организацій, какъ пролетаріата, такъ в буржуозін въ классическихъ странахъ нарянментвризма, - Фринцін, Англін и С.-А. С. Штвтахъ, точько управиляють пись из справедикности пашиха выподовъ, наглядно свидътельствуя, что накъ разъ въ странахъ съ ниаболье развитой провышленностью ася двистептельная борьби недется не въ парлименть, а но епънарлементокихъ. оргинизаціпкъ, - синдикатакъ, - и не путемъ краснорвчивыхъ преній и голосовний, а исключительно путемъ : непосредственныхъ дъйствій стоящихъ другь противъ друга протнаниновъ, двиствій, опиряющихся на сорганивованную, собраниую въ этахъ синдинатахъ, реальную классопую

Что для пролетаріата безразінчих форма государственнести, ризвъ пе доинзывеется также одплановымъ отношение къ нему буржувзік, независимо отъ формъ прамзенік? Разев ригной плоскости: вз уничтоженій частной собственно- конституціонния Англіи и демократический францік на ебатть сти, въ борьбъ съ причиниымъ явлениемъ — явлитализ- колонівльныхъ войнъ съ бурвин, ит Индін и Мярпино, накъ свисдержанная Россія съ Японіей? Ризві поаставшая толна на улинахъ симодерживной Москвы ризстравлением ин меустановленік витето одной госуданственной формы. Охранвю- нтв конституціонному свособу, чтих станочники им удинахъ щей чистную собственность, накой-вибуль яругой, которая конституціонниго Рами? Или, быть можеть, конститу чеме

На вопросъ о тонъ, можно ли разсидтривать паравиентъ отъ каниталистичеснахъ условій производства. Поэтому намъ орудіє борьбы пролетирівта самъ собою сытемаєть отриборьба пролетарівта кв можета имьть политичесних пательный отвіть. Еднаственное орудіє борьбы дли продетамак денцій, ока напрявляется кепосредственко протива ріата — его ревльявя физическая сили, пользунсь которой и буржуваји, т. е протись квпитала. И козлекать проле- постоянно нарушал продаводство, онъ висильно вырываеть у

Каждый разъ, могда пролетаріать наклядываеть руку па на путь содъйствія буржушін, на путь илессонаго сотрудин производство а прибъгаеть нь вепосредственяюму дайствію, чества для умрапленім кипитванама путемъ создинія для него онь является диктующей условія настувательной стороной. новыхъ полатичесянкъ римонъ, въ ноторыхъ онъ удобиве Каждое непосредственное выступление его паляется осуществленіемо его диктатуры. Правда, аго не есть еще та Итакъ, ростъ промышлениости влечеть за собою ростъ оновтательная диктатура, которая осуществить уничтожене

^{1,} Коммун. Манне., гл. III: «Развите антагонизми илиссовъ идетъ рука объ руку съ разнитіемъ оромышленности».

госудерственных формъ, до демократической, ноторан за вытеля вы рейкстить со вооросу с страховани рабочихъ, несмотря ни свои «наскольно милліоновъ голосовъ»? Ризва новножно вредставить себѣ болье полкое воражевіе.

частной сооственности и переходъ къ нолдентивизму. Но все же это — составная часть ея, одна изо формо пролетар-ской власти, — той еласти, которая, по мюрю роста классоваго самосовнанія пролетарівта и накопленія силь, приведеть на окончательному торжеству его.

эндэг да дан на при принца. Александра Ге.

БИБЛІОГРАФІЯ.

West to more the

МОЛОТЪ», органъ группы вольныхъ социалистовъ. (Предварительное извъщение).

Мы съ удовольствіемъ прочли « предварительное павізщеніе .: Намъ бросилось въ глаза благожелательное отношение къ анархистамъ. Намъ захот чось выяснить физіономію группы. И воть наше мивніе: никакой фи-

Робий, недоговоренный безгосударственный coniaлезы какь то стушевывается, отодынгается передъ принившей уродинно-громадные размъры пехнической задачем подготовкой вооруженнаго возстанія. Если бы революціонеровь анархистовъ-коммунистовъ. органъ ставилъ себъ только одну цъль — обсуждение боевого вопроса технически, идейное обслуживание « бо- та, но не техническая подготовка вооруженнаго, возстаоруженный блокъ революціонеровъ соціалистовъ ». Понятно было бы тогда, почему группа вольныхъ соціалистовъ ничего не имветь противъ того, чтобы въ ихъ ридахъ были товарищи, исповъдующіе другіе, чёмъ они, соціалистическіе принципы: відь ихъ объединяеть лишь вооруженное возстание. Конечно, и органъ по вопросамъ боевой техники будегь полезенъ лишь въ томъ случав, если онъ насъ научить не такимъ шаблопнымъ истинамъ вродъ того. что передъ баррикадами необходимо устранвать проволочныя загражденія. (стр. 44). Въ той же стать Меоре сообщаеть (44): «очень невредно (?) осынать наступающія войска изъ оконъ верхнихъ отажей всякими тяжелыми предметами — камиями, кусками жельза, всянаго рода мебелью. что значительно деморализуеть (?) аттакующихъ и. Для сообщени такихъ нананыхъ свёдёній нёть надобности въ спеціальномъ органь. Врядь-ли такія обіпія міста нужны «боевымъ организаціямъ», о которыхъ говорить «Молоть». Котати: можеть быть, « Молоть » объяснить намъ, о какихь такихъ «боевыхъ организаціяхъ» идеть річь? Надо думать, что эти боевыя организаціи кого-нибудь да быюта, что это не техническін комиссін, которыя этакъ годиковъ 5-6 занимаются собираніемъ « тяжелыхъ предметовъ

Подъ знаменемъ такихъ боевиковъ могуть сорганивоваться элементы съ весьма своеобразной психологіей, люди, которые, выражансь словами редакціи, «были бы довольны отсрочить массовыя выступленін до того времени, когда возрастеть численность нашихъ боевыхъ организацій ».

Разумъется, мы ничего не утверждаема, а просто

просимъ разъясненія.

Во всякомъ случав, смыслъ « техническаго » журнала ясень; задачи группы. издающей его, ясны. Но въ томъ-то и двло, что « Молоть » этой технической задачей не ограничивается. Въ статъв «Не дайте обмануть себя молоть горячо борется со всякой программойминимумь; ратуеть за захвать земли, фабрикъ, заводовъ... Задачи булущаго рисуеть чуть-ли не «по Кропоткину .. Для того. чтобы пролитая рабочими кровь пе была стучнымъ удобреніемъ буржуваной нивы, на которой рабочіе и свють и жнуть, но урожай собирають въ чужіе закрома », необходимо не дать себи въ обманъ. Обмань этоть состоить въ томъ, что рабочие могуть подумать, будто нужна только бирживаная революція, только политическое освобождение, а после лишь - экономическое. Кто же вводить рабочихь въ заблуждение? По неволь»... Но позвольте, господа, вы значить не

Mail Holland of Manager and a

просто блокъ вооруженныхъ революціонеровъ соціалистовъ, сы — враги той части соціалистовъ-демократовъ, которая то «сознательно». то «по пеноль» способствуеть тому, чтобы кровь рабочихъ послужила «тучнымъ удобреніемъ» буржувзной нивы!...

И какой смыслъ имъютъ ваши ламентаціи, наивныя и до невъроятности простоватыя заявления о томъ, что вы бы всей душой хотели въ блокъ со всеми, въ томъ числь съ анархистами? Вы ссылаетесь на интернаціоналъ, но умалчиваете о томъ, что привципы, скомкано и какъ-то конспиративно исповъдуемые, и вамъ послу-

жили поводомъ къ расколу!

Въ «боретесь» съ демократіей и одновременно наивпо заявляете, что вы съ соціалистами-демократами «не вступаете въ борьбу». Нъть, господа. бросьте эту вольность. Какъ приличный и умный буржуа ужъ не .говорить о тождествъ интересовъ капитала и труда, такъ и умный, хотя бы трижды «вольный», соціалисть не можеть говорить о гармоніи, о блокъ соц.-демократовъ и

Мечта о единой рабочей боевой армін — великая мечевыхъ организацій» — физіономін была бы опредълена, нія явитси въстникомъ воплощенія. Ваша двойствеп-Понятно было-бы заявление редакции (стр. 1): «мы во- ность, вашъ робкий максимализмъ и всеобъединяющая «техника» васъ обезсилять, сдёлають безцейтными и наложать печать фальши. И, когла вы, максималисты, съ великоленнымъ объективизмомъ заявляете, что, моль, ничего не имъете противъ присутствія въ вашихъ рп-

дахъ члеповъ другихъ организацій, го рабочимъ этоть

умъстный въ археологи объективизмъ покажется безпринципностью.

Отметимъ и обратимъ внимание товарищей па помещенные въ « Молотв » «Манифесть юнты вольной мексиканской партін» и «Провозглашеніе коммунизма въ государствъ Коагунла (Мексика). Это — драгоцинные доку ченты!

Ymonucms.

«Хроника» по недостатку мъста не могла быть помъщена во этомо номеръ.

Поступили въ редакцію бронюры: П. Кропоткина. «Борьба съ властью и капиталомъ» М. Корнъ. Въ одномъ изъ ближайшихъ померовъ мы помъстимъ подробный отзывъ. Ред. «Рабочаго Міра» привътствуетъ песомпънно полезпое и пужпое пачинание. Желательно, чтобы издательская группа позаботилась объ изданіи целаго ряда этюдовъ, разрабатывающихъ философскія и соціологическія основы анархическаго міровоззрѣнія. Надвемся, что товарищи всячески поддержать «Издательскую группу».

КО ВСБМЪ ТОВАРИЩАМЪ!

Цюрихская группа анархистовъ-коммунистовъ, издаюшая «Рабочій Міръ», обращается ко всемь товарищамъ съ просъбой оказать этому листку матеріальную п литературную поддержку. Нашъ листокъ не является органомъ какой-либо фракціи. Мы взяли па себя лишь пинціативу изданія, им'єн въ виду помощь другихъ группъ и отдъльныхъ товарищей. Уже ощущается необходимость распирить папгь листокъ. Мы будемъ привътствовать идею превращения нашего листка въ органъ федеративно-связанных заграничныхъ группъ.

Товариніп, ждемъ вашей помощи!

Редакція.

Адресь для корреспонденцій и для денегь:

Zürich, Poste Banhof, Postfach 15496.

Изданів цюрихской группы анархистовъ-коммунистовъ "Рабочій Міръ"

Духъ разрушающій есть духъ совидающій. ВАКУНИНЪ

Годъ t.

1-ое Ноября 1912 г.

Nº 3.

На очереди.

Еще разъ о нашихъ лозунгахъ въ грядущей русской революціи.

У насъ нътъ коллоктвинато творчества. Нътъ умвиія учеоть, вспользовать опытъ, накоппышійси за годы революціп. Спдитъ себъ каждый въ своемъ уголку, коношится надъ отдъльнымъ вопросикомъ и съ этой узенькой провинціальной точки зрвиіи судить обо всемъ...

Вопросикъ псчерпанъ, человъкъ выбвраетъ другой тоже частный «спеціальный», — в все это безсистемно, хао-

твчно, неорганизованно.

Нервако, впрочемъ, встрвтить человвка другого склада. Онъ пеуравноввиенъ, лихорядочно возбужденъ; опъ ищетъ «цвлаго», отройнаго мросозерцанія, которое помогло бы ему осввтить имроко всв вопросы, стояние «на очереди». Спору ивтъ: отрадвый фактъ это исканіе. Но если вы видите нудиую, бозсвстемную суету, если «инцущій» унодобляется Плюшквну — тащитъ въ свою умственную «кучу» всв понидающіеся «вопросы» и двлаетъ это такъ, что взъ-за «кучи» человіка не ввдать, согласитесь, что такое «исканіе» ужъ очень неплодотворно...

Особенность этого тина людей — отсутствие опредіженнаго настроонія, встерическое колебаніе между ни на чомъ не основанной очаровинностью и пудпой, скучной столь же мало обоснованной разочарованностью. Говорить: різкоо колебаніе крипой температуры больпого — візрный признакъ роковой развязки. Візчное колебаніе духовной температуры — візрный признакъ духонной смерти.

Худинимъ следуеть считать тотъ всходъ, при которомъ человекъ внадаеть въ туповатый пигилизмъ...

Усталъ человъкъ, не справился со сложностью задачи. Что-же? Можно было бы только ножальть «напемогинхъ на пути». Но бывають случай, когда сожальние переходить въ зиконное отвращение: это тогда, когда «бывший» начинеть «хвхикать». Появляется галенькая усмынечка: обоснование міровозарвнія, всеобъемлющая работа мысли, широкіе горвзонты, открынающіеси лишь при світв идеала, нидъ всьмъ этимъ обанкротивнийси малый по-Иногда, впрочомъ, духовная смерть наступаоть не сразу; появляется только частичный варилвчь души. Вырижается онъ въ томъ, что человакъ не видитъ жввотворящей связи между теоріей п практикой. Опъ прецеприню пожираеть желуди, но парализованный бъдияга не въ состояни поднять вверхъ голову и убъдитьси, что эти жолуди на зеленъювемъ деревв воли-мыслв растуть...

Ихъмного, этихъполумертвецовъ, полу-наралитиковъ!.. Было бы однако непростительнымъ легкомыслемъ, если бы мы ограничились однимъ только отрицательнымъ отпонюнемъ къ людямъ вынеприведеннаго типа. Конечно, «мертвый, въ гробъ мприо спи», но, въдъ, надо же позаботиться о томъ, чтобы духовная смерть не такъ уже обильно косила «жатву жвани». Въдъ, если мы кого ни-

будь взъ нихъ позовемъ «да разспросимъ, какъ дошелъ онъ до и вани такой», то поредъ нами откроется печальная картвиа: риботалъ человъкъ въ революція: соотавилъ ссов болье или монье цыльное міровозарвніе; революція побъждена; открылись новыи области жизни; унрощениая схема дала трещину; человъкъ нокалъ, по вокругъ нипучой интеллектуальной жизни не было. Скучненько каждый ищить свой, поридкомъ бурой помятый, челнокъ, а до другого человіка ему діла піть; разві только въ качествъ слушателя; надо же кому нвбудь изложить овен «мыслв»... Коллективнаго творчества нъть, а оно могло бы спасти многихъ колоблющихоя, растерявшихоя, нокренне вскавшву идейной опоры. Возможно, что среди насъ этихъ колеблющихся моньше, чамъ среди сторонниковъ другихъ паправленій роволюціонной мысли; по ихъ могло бы быть еще меньше, они могли бы принести пользу общему дълу, если бы но указанное идейное кустарин-

А общее двле нуждается въ услугахъвсйхъй каждаго. Говорятъ: миого званныхъ да малош избранныхъ. Здъов нри обсуждени недочетовъ проилаго, задачъ будущаго, вев званные — избранные, ибо у каждаго есть свои думунки, свой онытъ и все это цвине и нужне. Намъ необходимъ коллективный трудъ. На очереди отоптъ нестложные вопрозы: 1) отношень къ домократи; 2) отношены къ революціонному синдикализму; 3) формы рабочей организаціи дейныхъ группъ; 5) безгооут дарстненный минимализмъ и др. Послъдній вопросъ быль затропуть въ первомъ жо № «Рабочаго Міра»: «Пиши задачи въ грядущей русской революців»*).

Тамъ указывалось, что мы въ революців лишь с ло не опо отмежевывилноь отъ демократовъ-минималистовъ; что формулировка нашивхъ лозунговъ были до того широка, что изъ неи свободно можно было выкроить д в а лозунга, минималистическій и максималвстическій; что эта «ипрота» не давала тиердой точки опоры. устойчивооти. Статьи пызнала, какъ мы въ этомъ успёли уб'йдиться изъ чаотпыхъ бесёдъ, кое-какіи недоразум'єніи. Н'ёкоторыо понили, будто мы о и р е л в л е и и е й фракціи вриписываемъ упомянутое колебаніе между минимализмомъ и максимализмомъ. Это не такъ.

Въ этой же статъв было указано, что раздвоенность была присупи всвмъ фракціямъ, по не въ одинаковой степени.

Нотому то мы призываем в с в х в товприщей преодол в т в эту диойствопность, добитьси синтоза вмысто, как в намъ кажетси, царищей смыси разнородных в лозунговъ.

Что минимальзмъ не грвхъ той или иной фракции, что онъ. увы, дити, хоти поблагодарное, всого историческаго процесса — объ этомъ мы гонорили въ статъв: «нередъ выборами» («Рабочій Міръ», № 2).

^{*)} Къ сожъльню, въ статью вкрались досадныя опсчатии, порой искижающия даже смыслъ статьи.

Мы подчеркивали, что «ксегде иъ неродв боролись и борютом див стихін - минималивиъ и маконывливыть». Мы указывали, что «въ этой дипнотвеннопти. - провлятие и трагадів моторія опвобожленін».

Да, минимализмъ — дитв народа, хоти народъ въ минуты просветивнія могь бы новторить по адресу мнянмализме слова короли Лира, обращенныя къ неблагодврной дочери: «ты нее тави плоть и кронь мои, яли сворье, недугъ мой, явке едая, которую и прванаю своей.

Яоно, до чего глубоки ворни минимализма, и что ледо на ве ошибке лишь той или ньой францін...

Вольше: мы даже не утверждали, что минимализмъ анархическій ошибочень. Желетельно тольно, чтобы онъ ныступиль открыто, оформление, е од и онъ жизнеспособень и обладаеть силой и волей къ жизни; нбо этоть минимализмъ исего вредива, вогда онъ гивздится в ъ индиольи мысли и чувства; онъ вреденъ, накъ топъ, ибо «ділесть» скверную, грубую, негариовичкую «му-

Если народный минимализиъ - факторъ въ всторіи, то выдь факторомъ, хоти мевье очевиднымъ, но безусловно оушветвующимъ, ввляется и манопинанамъ.

. Ведеть ли игиорирование то жалобы, то бурнаго гивва народнаго противъ вся ной тиравии, всивой формы гнета къ менъе роковымъ ошибвамъ, чъмъ вгиорпрование

. Развъ изъ того факта, что «имъсто цваей врваостныхъ люди придумали мкого ввыхъ» следуеть, что масса только и хавов единномъ помышляда, а забота объ освобождвин отъ всъть формъ тиравін ей чужда была? — Ніть, это .- не върно. И мы попытавмен нь этой статью (крайне было) отмытить, вакъ влінеть на постановку практическихъ задачъ правильнов учитыванів максима-

Возможна тронввя оціява прогресса вообще н переходъ отъ худшаго иъ лучшему. Перель нами самодержавіе. Оно должно быть устранено и замінено пародоправленіемъ. Въ этомъ и ваключается прогрессъ. Либераль внаеть только исходную точну отрацанія самодерживіе. Конечный пункть — народоправленів. Средство — революція или уступка сверху — это безсоцівлистовъ-демократовъ. Соціялвету-демонрату далеко не бавралично, канъ народъ добылъ снободу — ренолюціонеымъ или мирнымъ путемъ. Но главнос: ему мало одного факта — замъкы самодержавія республиной. Для социалистовъ республики — тольво этапъ въ соціализму: а потому для нихъ важенъна тольво результить, ко п уровень классоваго сознаків и степень организовакности борющихон массъ. Для вихъ, какъ и длв насъ, вижны количество и вачестно вдей, пущенкыхъ нь массовый обороть въ неріодъ кароднаго подъема. Всестороннев подчервивание недостаточности демовратии, внимавие къ уровию сознанія в степени организованности массъ отличаеть соціалистонъ мвнималистовъ оть либервловъ.

Какова-жв пина оценка демократия? Отличаемся ли ны оть демократовъ только лишь содержаниемъ антыгосударственнымъ пашей пропаганды? Отсутствіемъ линь теоретической веры въ невзоежность «минамалистической революція? Отвыть ни вопрось въ значительной степени зависить оть того, кавой взъ двухъ мозунговъ указквиых въ стать в «Наши задечи» (... Р. М. " № 1) мы примемъ. Позицію иногихъ товарищей мы въ указанной статыв формулировали такъ: "Республива, вонечно, лучие самодержевія; кое-какія ныгоды она народу дееть. Но буржуваная республика на идеалъ, она сохраинеть ту-же овсилуетацію массъ подъ другой лишь формой . Ризумьется, никто изъ тоинрищей, строго гоноря, имкогде никкой программы минимумъ

Вотъ почему им гоноримъ о тайномъ минимализмв, о

наличности шатацін. Но исв жв есть утвержденіе, что нвродоправление "ное въ чемъ дучие свиодерживин"! Хорошо. Но въдь преимущества демовратін - реальнаго, практического хирактери. Совершенно при этомъ боеразлично, о ваного рода преинущестнахъ илеть рачь.

Считеемъ ли мы, что первходъ къ демовратіи показатель и одновременно и возможность дальивищаго водъема вультурнаго уронии нъ томъ числе и трудищихся массъ? Считаемъ ли мы, что демократія устраняя коевакін болье «грубып» прапитствін даеть позможность употреблять оснободвинуюси энергію на борьбу съ другими преградами? — Всв ранно. Важно, что эти преимущества признаются. И воть еще, что следуеть поминть: быть анти - демобратомъ — ноисе не деткан вещь. Демократи не случайная гостьи въ нсторів. У нен блестищее геропческое прошлое. Не менъе блествицая, глубовая теорін. О, не ися, но много страницъ человъчесвой исторіи повъствують о борьбъ за демократію: она воодушевлила кароды; она вмість своихъ мучениновъ, пророконъ, вождей, пъвцовъ.

Не легио быть антидемовратомъ Мы, анархисты зивемъ, что демояратія — вредна; что принцины ев дожь, по конечно, фактовъ то забывать не следуети: давление демократии — громадии, гипноль ей силонъ; у у неи ссть саон тенденцій подчянить и вспользовать поли и силы. И воть мы призивемъ прантвиескіп препмущества еп. Допустимъ, что мы свободны отъ гиплози, что не подъ его влиниемъ мы заговорили о превмуществахъ. Но эти превмущества — из прито застывщее, разъ навсегда дайное. Ихъ вожеть быть больше ила меньше. Больше: пъ республикансвой Францін; меньше: въ монархической, конституціонной Гермаини. Помните: въ дни бигиъ народныхъ нажны не теоретическія толконалів; толпованін в слова габнуть, а факты остаются. Факть признакія реальныхъ прекмущестиъ гонить насъ дальне къ признацію большаго или факта замъны самодержавін пародоправлекіемъ — въ меньшаго количества пхъ; и такимъ образомъ мы позачастности. Либеральная оценка твиови: прогрессъ — метно, по перво, и пеумолимо, передингаемся на демократическую илоскость.

Политически не зрѣлыя дюли часто упропають несъ аъ томъ, что мы строимъ тактику, ливію попеденій на принципа отмежевания отъ демовратия, отмежевния но что бы то ин ствло, и протинъ этой выдумки глубокомысленно позражають. Это — вэлоръ. Отмежевание различно. Разво отдвидется отъ буржуваной — оцъина съ безнощадной и жестоной необходимостью нытенаетъ изъ основныхъ положеній міросовернанік и тактики.

Разъ признано, что мы, ивриме формальным в оспонямъ міровозарінія, антидемократы; разъ признано, что по содержанию саоему демонратия не годитен. какъ орудів классовой борьбы; разъ признано, что нани дозунги иъ періодъ реполюнін не могуть быть лемократичесвими, то попрось объ отмеженация, о предылахъ его, формахъ, стоитъ и долженъ стоять неотвязно. Тогда воорось объ устранени двойственности, безсознательнаго сонмащения прогаворачиныхъ началъ есть жгучан, реальний потребность жизни. Рыпайте его какъ угодно, по ужъ, пожалуйста, не говорите, что вопросъ самъ по себъ не существуеть новсе! Мы сейчасъ не будемъ говорить о томъ реальны ли, эпитивиы ли указакным преямущества. Мы дишь посмотримъ, вакія открываются перспектикы, если мы признаемъ, что народный максимализмъ способенъ сдълаться самостоятельнымъ факторомъ нъ революции. Мы бы сказали такъ: анархисть раньше всего отрицаеть то виложение, что всякій переходь оть худината къ лучиему есть прогрессъ.

Илк, еще точных, не всякій переходъ оть одвой мы правлени къ другой есть переходъ къ лучшему. Надвюсь, инито насъ не пойметь нъ томъ смыслв, признаемъ принципъ «чемъ хуже, темъ лучис». Это отжиниля схема, она когда то имбла свой смысть, теперь эго — нустая фриза Еще нъ меньшей степени есть основаніе опаситься, что кто либо упрекнеть нась из минимелизмв на импоротъ: будто мы признаомъ преимущества оамодержавія передъ демо-

Мы хотимъ лишь сказать воть что: либераль, какъ мы ужо указывали, видить двв полоски: черную - самолержавіе и вло-розоную — демокритю. Третьей инстанціи ивтъ. Отсутстие этой третьей пистиицін и рашаеть нопрось. Апархисть жа пидить вту третью инстанцію: миненмализмъ народный. Да, кринъ: «певмъ воли и всей поли» порой заглущаетси кривами: «1 % фунто клюба на брата». Но все же миксимализмъ — фектъ и факторъ въ исихологіи народной. И этотъ то мавсимализмъ — самостоятельная приность и сила въ исторіи.

И тольно такой переходь будеть считаться и врвходом в отъ худшаго кълучшему, прогрессомъ, поторый фактами эпкрвинть народный ивкенмализмъ. Чъмъ отличаетси революціовное время отъ мирваго? Гланкымъ образомъ тамъ, что въ ренолюціонпое время мы можемъ нашу чествую мысль, нашу разумную рачь из проць претпорить и плотью облечь». А ссан пить? А если демократии позаботитен о томъ, чтобы даже во времи реколюців максималистическое слопо не претворилось пъ кропь, а питало бы «плоть» демократін же? А сели демократія увървть пасъ, что вопсе не необходимо вамъ закранить даломъ максимализмъ народный? Достаточно, молъ, съ насъ, сели сумъемъ подкранита демократическое дайствие вдейной апархической пропагац юй? "огла что? Неужели и тогда не испо для всъхъ, что мы окажемся рибами «чуждаго вам в духа» демократии?

И если демократии удастен номізнать ноплощенню народнаго максамализма — а это одна изъ ен задачъ то будемъ ли мы и гогда повторить слопеса о « преимушестнахъ» демокритии.

Ало розован полоска либерализма не почериъсть п тогда, ногда убъдимен, что благодаря хитрости праговъ и пашей оплонности народный максимализмъ былъ про-

данъ грядущему хаму-демократін ?

Примите положение о ревльности максимализма, и неизбъженъ слъдующий шынодъ: борятся не сямодержаніе и демовратія; прэнсходить борьба самодержавая и демояратии съ мвисимализмомъ изродинмъ. И тогда ны ціанв те демокритію не по тімъ признакамъ, по которымъ они станчается отъ самодержавии: осуждаетс се не за то, что она «педостаточно» ноилощаеть «преимушества». П'ять, демонратів — палачь максимализма пародваго; она, еще не уяржинквись, уже вознела на эшафотъ яытавшуюся воплотиться мечту инродную о настоящей евобода. Если же вы не ивдите самостоятельной правности нъ одной только поныткі реальнаго ноплошения навіего пдепла, если макенмилизмъ для пясь только «падстройка» надъ минималиотическими требонаніями, о, тогда минимализмъ государственный или антигосударственный вензбъженъ: Тогда изтъ резона концентрироватъ от воге ви и иля вопиская жи озыкот этом чествения вода под того прац разко и непримиримо отмеженаться отвеминимали-

Воть почему мы ошить повториемъ: необходимо принять или максимализмъ или минимализмъ. Возложентали спитежь — не зивю, пока его пътъ. Представите себь, на самомъ дъль, что ны пецъльно спли на точку зрвийн макенмалилма, что вы одвовременно проклиниете палача-демократию и все-же благослаодиете се, какъ въстинцу уномянутыхъ «преимуществъ».

Подучается путанинца, пелольно сбивнотен въ кучу

различные лозунги.

Благопріятное ли это условіє дли діятельности? Мы не говоримъ объ отдыльныхъ «ингрокихъ», всеобъемлющихъ людихъ. У шихъ, точно у некрасовекаго дъдушки Якова, «лобра есть про всякаго». Не говоримъ, пбо этихъ «недоктринеропъ» убъдить нельзи: у инхъ есть панцырь-огонорочки. Попытайтесь добиться опредълсиной формулировки отъ подобвыхъ людей и вы убъдитесь,

что это базилодно: нео новхъ щелей, точко ткранкиы выползуть отокорочии. Еще... вщо и еще... « Точно листья въ нонбре». Я гонорю о людяхъ деля, реальной жизни, воторыхъ это та жвань заставлнеть выйти изъ поль густой твин оговорочекъ. О: ихъ положения тяжедое: по всемъ чупстнуется раздвоенность, волебенів, и дли инхъ, правтиконъ, это нолебание «смерти подобно».

Маринсты намъ чисто говорвть: вы, анархисты, пе хотите считаться оъ объективными условінми, в сами лівластесь рабани зтихъ же объектинныхъ условій: Не житите полчиниться логика исторической отихии, и стихии сыладываеть нами. Здысь ость условная доля превды. Никавой въминимализму обязывающой «поторической отидік» нать. Но чтобы овлальть всикой стахівй пело пально выразить свею иласосвую индивидувльносты хоти бы въ дик пелвиаго подъема народнаго надо смвть хотыть поей свободы. Во новкомь случав надо выбрать определенную позицію. Люди же типа делушки Якона всегла будуть на побътупнась у воторін; вми будуть нользоваться дли усвленін того или иного течени, а ихъ «лицо» всогда остается энкрытымъ. О, оне ноизчио, будуть агитиронать-кричить: «да здравотвуеть анархін!» но эко отвітить: да эдранстичеть конотитунів! відь она всо же «лучив самодержавія»...

Намъ остается разсмотръть ещо кое-кавів могущін новникиуть недоразумбийи. Скажуть: првиятів максималистической позиции - по пелиется ли опо повращениемъ къ утопизму. Не принедеть ди догина вещей къ тому, что начиемъ «авщить»: «часъ приближаетоя», отенемъ унірять рабочихь, будто, по целініямь ванихь набудь «законовъ» должна быть соціальнай революція? Не выродится ли инии пропаганда иъ пророчество дуриого виуса? Долженъ, по привдъ сказать, что но вижу оснопакін для онаоснія подобнаго рода. Изпратить можно какой угодно лозунгъ; ппасть ил тонъ дженророка можеть и минималисть и максималисть.,. Если среди насъ есть върующие въ попредожность догмата - поизбъжности стадін историческаго разинтін, — если эти топарини думногъ, что только при определенной, окажемы, степени развити произподительныхъ онды, поеможна усибинан атгака твердынь современнаго общества, тогда, коночно, другое діло. Эти товирищи и примуть первую, минималистическую антигосударстивниум платформу. См. «Р. М.» № 1, «Паши Задачи»).

Остается тольно сказать, что эти товаринии догватизи рують минимализмы нь пеориановно большей отенопи, нежели это далають эсдеки. Дажо срвди инхъ, твордокаменныхъ, позинкло наксимилистичесное теченіе. И ихъ либералъ писалъ, что не надо ждать Росоін резантія производительныхъ силъ, чтобы оділелась позможной соціалистическая реполюцін. По если, среди насъ догматиковъ минималистовъ изтъ, если ны считаето поеможнымъ концентрировать полю и сознание вассъ вовругъ лозунговъ: — земля и фабрики пароду, висто цонтрализованияго государства, тогда ивть мъста лже-пророб честву! Будро на мы, на массы пародным не эпають, что потребуется, быть можеть, цылый рядь реполюцій. серій великихъ позставій для завоенанія спободы. Мы лини указываемъ, что даже пеудачкая роволюція, по пролетарская, совершающаяся водъ знамонять ривенстви не пропадеть даромъ. Но гдв же здвеь посуды, обвщевія, догматизмь? Ди пикто и не требуеть атихь догмь ! Знасть народъ, что мы не религіозная сектв, что мы не выщаемъ, а обсуждая действуемъ. Испость цели, не свизанняя поли - воть что нужно народу!

Среди реводюціонеровъ до сихъ поръ гооподсткуєть продный предразсудокъ, твено связанный съ поправильнымъ пониманиемъ влен прогресси пообщо и роди вивинихъ условій, необходимых в для ноб'яды трудищихся, вы частности. Утноржисние, что будто бы, чемъ дольше, гьмы инвинии услови, технически благопріятны сопрадылой революции, по на чемъ но соповано. Вившнія условін для оснобожденіе были, быть можеть, въ оредніе въва лучне, тымъ теперь, — атвиже лучне тыхь, когорыя будуть черезь ото льть. Переходь оть няашей степене разнатія техняки, къ выс шей не надместь одном ременно пореходомъ отъ худинкъ условій для соцівльвой революція вы лучнимъ "Сежкое изменене во нетыпиткъ условікъ сунить намъ не только выгоды, но в потери, создавть не только выгоды, но в потери соглавных объясных не будетъ твкой в на пиней обстановки, воторан была бы цёлиномъ, но в веймя сновим с торовими только благопрійтва борьбъ

— Наобороть, воная трудовая цуль даеть вамь нозможность учесть бивоприятывы в неблыгоприятным услови всякой сорядь, всякой исторической обстановае. М вя опмализмъ-сови встимъ со строгимъ реализмомъ-?

«Перехожу еще къ одному, на вядъ болъе существенпому, возражению. Снажутъ: вы утверждаете, что мининализиъ и максималлзиъ «равноправинае» братъя исторіи. Какъ же гогда быть? Не пепзбіжна-ля двойственвость въ наликъ возупсахъ, разъ двойственность сонова, ная, по врайней мъръ, фактъ исторіи? И накъ это вы умураетесь призывать къ борьбъ съ двойственностью, а тредъвірительно «помінцаете» раздвоенность въ сердць исторія.? Отвітимъ коротко: повость лозувга потому вминю в мужна, что исторія — не гладенькая вымошенная дороженька, обсаженная акаціями. Это тижелый путь: бездани, утесы. Т

⁴ Непость принцапіальной позиціп пужна именно потому, что по извилистой дорогѣ приходится пробираться ть черпую, осепнюю ночь, ногда свободно «рыщеть забрь», а человікь «бродить» боязапво...

Исторически ванутаннын, противоръчивыи условія — фвить. Сибшию охвть и химнать но поводу того, что передь пролетаріатомъ, накъ предъ іуденми, бродившим въ пуоткив, не движется огненный столбъ, не освъщаются пути...

 Протиноръчным данным нужно учесть, но это не эначить, что ихъ нужно воспровзвести, что дозукги противоръчным ефестительности должно копиронать; зачъмъ тогда «деологія»? Труденъ путь: прутизны, обвалы...

Но если при этомъ нвик номиасъ перестаеть дъйствонать, если намя же закженный отонь будеть то вспыживить, то чего добраго вачемъс сомивъяться въ достижимости понечной цели, пожалуй начиемъ думять, что

«Сбились мы, что делать ивмъ!
 Въ полё бёсъ насъ водитъ, видно,
 И кружить по сторонамъ»!...

Спору ивтъ. Свмо по себъ, уквание на наличность минимализма и максимализма въ исторін — даетъ не миого. Это указвије пуждается раньше всего въ историческомъ освъщенів.

Работа вта, поистинь, громадная. Уже одва задача распознанія этахъ заементовъ — сложное и трудное дър. Требуется не голько ведичайтиан осторожность, но н особий складъ души, умёнье войти въ душу массь, возсадать тват обложиейъ былого душу народаую. Роль иннималенама и максималнама въ душть и исторіи пародив и индициндуума не зучена. Да тдъ ужъ намъ? Мы не спревляемся съ болёе скромными задачами... Развъ

одив только практическій задачи стоить на «очереди»? Развів мало не разработанныхъ теоретическихъ проблемъ ждуть не дождутся споей «очереди», **)

Флаософеко-псторическое осибиценіе роли минималязма и мавсимализма ле явличтен неключеніемъ, но ийъь пами поставленный вопросъ посятъ практическій харантеръ. Онт. стоитъ такъ: во время революціи вакан стилія беретъ перхъ: максималистическая или пвая.

Ясно: если мы даже въ исріодъ революціп ве надкемси на возможность побъдить внутренийи и вибниціи пренятствія къ максимальну, то когда-же? Или нясъ смущаетъ то обстоительство, что ниродъ во времи револю

 Вотъ краткій перечень насущных теоретическихъ проблемъ, которыя мідуть и не дождутен саоей постанонни и падпаблени.

1) Памъ необходимо дать въ концѣ конновъ точный нечерпывающій отвѣть: что же такое міросозердатіс? Марисинты увѣрають, что ихъ міросозерфіне строго научно, ноовъ ихъ рувахъ единственно революціонный метнодъ — діллектыческий, при этомъ, конечно, маркенсты не сомитвавотов въ томъ, что ихъ выводы строго научим; правда, другіе этого не признаютъ, но «другимъ» видители мѣшаетъ буркуазная или межло отриманали педхологія.

Было-бы печально, если-бы в мы застыли чла мврисизмъв; если-бы стали увърять, что наше міровозэръніе паучно, ибо мы примѣнлемь естественно-паучнаго метода въ спиіологія привальное примѣвеніе естественно-паучнаго метода въ спиіологія привальном легьх къ научному оправданію запархазмы, да бъа лишь въ точь, что буркуазная пепхологія иземфователем міншетъ пося вколательному примѣненію этого естественно-ваучнаго метода. Такой взглядъ, оншеочный сада по себъ, мѣниетъ правильному учету тікъ заементовъ, которые входять въ своеобрамное пѣлое, именуемое лігромозяртыйсях входять въ своеобрамное пѣлое, именуемое лігромозяртыйсях

 Намъ необходямо опредълать, накое мъсто пъ нашемъ морозарълна закимаетъ пониманіе основа человической природы.

Плехановъ и др. насъ часто упрешають въ утовизмѣ на томъ основаніи, что мы-де базпруемъ на свойстнвахъ чело-пѣка.

Этихъ упрековъ намъ бояться не следуетъ.

Я бы симаать въ отвъть на таніе упреки: да, мы базируемъ ва свойствихъ человъческой природы. Соогобразное пониманіе и учетва этихъ свойситаъ — отличительнам черта виаркизма, По эта «база» не мъщаетъ, а помогаетъ и

3) Въ связи съ вынесказаннымъ выступветъ настойчиво необходимость въ психилогическомъ основании многихъ сторонъ міровозэрѣнія. Что же касается проблемы теорік познанія, то мы, въ качеств'в прочана, аозволимъ сво'в одно лишь замівчаніе. Спору півть: старый философскій матеріализмъ оннибочень: онъ умеръ к не аоскреснеть вновь. Но вто еще не значить, что идущія ему на сміну модныя философскія теченія по оуществу стоять выше матеріалкама. Плодотворной лишь будеть та философская скетема, которая избъгаеть методологической ошибии матеріализма. А методологическая ошибна матеріализма заплючается въ попытив: выводить, сводить, уподобить мышление другому процессу - оквіологическому. Въ самомъ уподоблении - корень зла, а не въ томъ, что мышленіе уподоблилось филіологическому процессу. И воть: если критика ограничивается тимъ, что ставить на мъсто внајологіи — біологію, самъ-же методологическій пріемъ - уподобление мышления другому процессу остается, то для насъ профановъ позникаетъ попросъ: выше-ли по существу «новви» философская спотемв? Эти вопросы гносеологів насъ должны потересовать глафымъ образомъ потому, что

оик связаны ст четвертой, сэмой насущной проблемой:

ф) Необходима тщательная разработка онлосоофи псторіц анархизма. Это — асривня анархизме сенаго пониманія. Элементы, хотя и не всф. даны, по ихъ пужно разработать, организовать.

Разумвется, намъ п въ голову не првходитъ мысль о томъ, что ао осъко этихъ вопросахъ мы доляны бытъ «поваторамъ». Нътъ, учитывая все, что дасть намъ опытъ, знавне изучене ошибокъ прошлаго мы все же главнымъ образомъ, чернаемъ у своихъ учителей — Прудона, Еваунина, полотина, полотина,

Писнольно не болст, если это пужао, безпонадной критики какдаго наз нихъ, мы одоовременно должны веб поминть, что «Паакы, не помияще родстав», никогда пичего не создадуть. Залогь уоабха аъ мдейной преемственности.

цін какъ бы побіждаеть самого себя, «сной» же минимаднамъ? Но издъ это не ново для насъ. Всегда мы говоримъ нвроду: вы куете цыпа для себя; будьте нузнецами своей свободы... Въдь наждая побъда падъ вившинмъ препятстијемъ есть иъ сущности нобеда надъви у тре инимъ препятствіемъ въ овободь. Один нилить лишь и и в ш и і и препятствія, мешающи людимъ жить свободно. Другіе — зтическій анархизмъ Толстого — виутреннін пропитствін къ той же спободв (хоти къ самому Толстому это не совсемъ применямо). Я лично безусловно нредиочту односторонпость этпческаго анархизма односторонности техъ, которые видять лишь одив вивший нрепятствія. Но если мы, не углублянсь, примемъ то положевіе, что существуєть параллелизмъ между вившними и внутренними условівми, то тогда отибть на нопросъ ясекъ: народъ можеть и долженъ торжествовать не тольво яндъ инфиними, но и индъ впутрениими препятетнівми.

И въ этой двухсторонней побъдь — залогь прочпости ен внутрежинго смысла. Именно такой пореходь отъ худинго къ лучшему и килистей прогрессомъ.

Мы старились устранить препятетия, часть неосновательных возраженій. Но это не значить, что мы считаемъ невозможнымъ по слівл эвительный-же безгосударственный минимализмъ.

Мы даже не печернали, конечно, вопросовъ, свизанныхъ съ принятиемъ максималветическаго дозунта. Мы не наделянь вопросоть: 1) Организация на дозунта. Мы не напечнали ваную родь и значение играетъ требование уравинтельной спранедлиности въ нетории русской культуры. 3) Мы не авализировали класевато состава Россий, того состионения енлъ, среди когорыхъ приходиткя дъйствонать. Объ этихъ вопросахъ и быть можетъ нобесьдую въ другой разъ.

по поводу статьи тов. А. ГЕ.

Таиъ часто и такъ много приходилесь писать в енидивализмъ, что боюсь, какъ бы зи мной не укръпнялесь репутація присяжнаго писателя на синдикализму. Роль присяжнаго писателя меня не соблазлямь отъ, не судьби, точно на эло, пястогинно эту роль мнъ йнаязываеть: пвъти во вехът впархическихъ органахъ мок первая статьк пвенощени опіросу о синдинализмъ. Н Рабочій Міръ», какъ пидите, не составляєть веключенія. Обязить я этимъ топарицу Ге, высквазавнему отъ предмущемъ померѣ «Рабочат» Міръ» взгляды, которые, но моему, безъ возриженій останить исльяя.

Спидикалистомъ можив быть различно. Есть синдикалеты, которые пр-пращають синдикализмъ въ ибчто самодовлѣющее для пихъ, естоственно, апархизмъ поневол в дълаотел какимъ то тягостивмъ приложоніемъ. Спидикализмъ — все; анпрхазмъ же храпится про запасъ, такъ, на всеной случай.

Есть ереди ивсъ и такіе знархисты, которые анарживане зибывають во они въргжде сесто споливалисты и лишь потомъ анархисты»; есть, пиконосъ, спидикалисты, къ пимъ примыкаю и я, которые думають, что спидикализмъ ивъязстся лишь одной изъ длако нашего соціально-политическию міропозарвин; такой взглядъ на синдикализмъ писколько не умалкетъ егв значенія

Синдинализма всив и должена остаться мишь формою рабочей организацій и способола рабочей борьбы. Въ этому и заключается псе значение и вес педвий революціоннаго спидавализма. Борьба, которую ведуть революціонные профессіональные союзы,

есть исоосредственная борьба противъ капитала, противогосудирственной она становится, лишь въ свмомъ процессъ борьбы. Происходитъ етв лишь тогда, когда организованных въ революц. синдикаты рабочіе сталкиваются съ организованной волой гооподетвующих в илассовъ - оъ госудвретвомъ. Отсюда мы дівлвемъ, сліндующій выводъ: если, револ., онидинализмъ будетъ все упориће и настойчивће вести наступательную непосредственную вкономичоскую борьбу, то онъ неизбежно столинется оъ государствома, неизбъжно зввяжется упорная борьбв противъ всего современнаго обществв, яротивъ воёхъ его уствевъ. Это и даетъ намъ вовможность утверждать, что синдинализмъ въ своемъ рвввитін всо больше и больше прибянжается из анархизму, Но спидикализмъ не есть апврхизмъ. Канъ спидиналивмъ но можетъ брвть на себя ответственности за внархизмъ, твиъ и анврхизмъ ис можетъ брать на себя отвътствиности за вссь синдиквлизмъ. Повторяю още разъ, я инчуть по желаю умалять значенія синдикализмв, я пв прежисму оствюсь ого върнымъ сторонниквыть, ибо быть сторонникомъ синдиквливма, отнюдь не вначить для меня въ чемъ либо исказить свое міровозэрініе или смягчать свои убіжденія. Наобороть, въ спидикализмъ я нахожу ещо одно лишнсе подтверисденів тахъ прісмовъ борьбы и той формы организаціи, которые мы всегда защищали. Мы цънимъ епидикализмъ, цънимъ, между прочимъ, и потому, что въ немъ есть и «канли нашой прови»; когда онъ только собирвлея ствть ив поги, мы ему служили подпорой. Теперь спидикаливыть опръпъ; въ «физической подпоръ» не пуждается; въ « духовной » же поддержив опъ, какъ п всякое другое ввжное движенів, ставящою себв цвян, будеть нуждаться всегда. Скажу туть же для успокосиія анти-антеллигентской совъети пъкоторыхъ нашихъ товврищей; чтв ету «духовную поддержку» могутъ оказать самв жв рабочіе. Рабочес движенію выдвинуло целый рядъ рабочихъ произгандистовъ, которые любого нителлигента за поясъ звтинутъ. Интеллигентвиъ жв оответся развѣ одно утѣнюніе: лучшіе францувсяіс и швейцарсије дъятели революціоннаго спидикаливив воспитались главнымъ образомъ на нисаніяхъ Бакунина н

Единство синдикализма возможно лишь поотольку, поскольку онть, кака чрыое, изио организвция, ке тваьно алюнитичень по и апекорепичень. Въ тотъ день, ногда синдикализмъ захочетъ имѣть единиую общеобизательную теорию, сму, какъ революціонному синдикализму, будеть нопець (по крайней мърт вътомъ видъ, въ каквить онть сущоствувтъ теперъ *), Пало помнить, что революціонный опидикализмъ дове не невзобъянак историчоская необходимость, вызванняя существиваннямъ капиталистичвскаго общества.

Жизненнасть и неизбъикность въ квинталнотическомъ общестот ремеслонныхъ врганизацій и ихъ конълниты съ хозковами — вотъ что являнтся воторическою пеобходимостью, а не революціонный синлизализм.

Ремесленные союзы и ихъ «ормы коноликта съ хозкевами — котъ что ивляятся историчесной необходимостью. Ито борьбя съ хозяевами можетъ принять и другой переполюціонно-синдикалистскій харанторъ, объ етомъ явив свидѣтельствуетъ рабочев данженю, объ етомъ явив свидѣтельствуетъ рабочев денженю, объ неторической веобходимости приходится говорить тутъ лишь въ крайне ограниченномъ смыслѣ. Вспомлите еудьбу Интариаціонала! Пока виъ былъ обще-

[&]quot;Накъ бы хотклось подробийе остановиться на вопроскі премено ля провозглашене массимплистическаго лозунта въ періодъ русской революція для анархиста, стороквика редоскрібнико овидикановы. По паша статья и безъ того черезсуръ разрослась. Скамемъ свое вильніе: ивть киканихъ оснований думать вилист быть революціоннымъ сипдинальстомъ, значать за утперидать, что пельза выставлять ващего для за утперимента условівля потутствують дось для за утперимента за условівля за условівля за условівля за утперимента за утперим

^{*)} См. № 2 «Рабочій Міръ».

Мы, конечно, не говоримъ о томъ случав, ногда единство теорін установится само собой въ результатв медленнаго творчества массъ.

отвомъ, бороашимся противъ канитализма на вкономичаакой почав, а также обществомъ сопротивления и самозвщиты рабочаго класса, пока въ немъ всъ соціалвотическія теченія выфли одинаковое право на существованіе, интернаціональ рось и разанвалси, хотя составь его быль сравнительно съ совраменнымъ революціопно-профессіопальнымъ данженіемъ, равнообразиће. Но какъ только марксистская клияа захотели навязать сверху винзъ, декретомъ, одну общеобязательную для воехъ, доктрину, громадное общество, наводящее страхъ па весь буржуавный мірь, распилось, раскололось на нъсколько самостоятельныхъ н враждебныхъ другь другу частей. Вопомните также примъръ международныхъ соціалиотическихъ оъвздовъ; пока на нихъ допускалась свобода межній, признавалось право за каждымъ паправленіамъ — жить и развиваться, нока признавалось право идейной яритики, съезды эти, действительно, явлились междупародными сътздами соціалистоаъ всехъ толковъ и направленій, по когда соціа тьдемократы, овираясь на «компактное большинство», провозглясили нарламентвризмъ общеобявательной догмой, двери етихъ съведовъ навсегда закрылись для инархиотовъ.

«Въ революціонномъ синдекализмі півть теоретическихо колебакій, ока ота начала до кокца-стройная шеорія, последовательно определяющая логику, содержанів и конечкыя цили продетарской борьбы» (курсивъ мой. К. О.) такъ уавряетъ товарищъ Ге.

Такъ дв это? Во первыхъ можно ли говорить о слинотвъ догики, когда ръчь идетъ о безпартійной, хоти бы и наидучшей формъ, организацін, какимъ ивляется проезссіональный зоюзъ? Не имъемъ ли мы въ данномъ случав дело съ самыми разнообразными • эрмами мышленія, не имвемъ ли дело аъ ивкотораго родв комвромносомъ? Чамъ же, если не компромиссомъ является аполитизмъ для убъжденнаго нардаментарнота? Тутъ не едвиство логики, а сдълка оъ догикою - съ целью достижения определеннаго практическаго результата. Вотъ ужъ десить лътъ, какъ и аожусь оъ синдикаливномъ и пикакой стройной отъ начала до конца теоріи не замѣтилъ аъ ночъ. Наобороть, я видель, что въ синдикализие представлены различныя теченів, что каждое изъ этихъ теченій онирается на определениим теоріи, но у асъхъ одна общан платформв — борьби на экономической почвъ, не законодательнымъ, а непосредственнымъ путемъ, что не воегда удается логически принанить на праятинъ, вызыно, благодаря тому разнообразію влементовъ которыа представлены въ спидикалезив, пбо, какъ н укавывалъ въ другонъ мѣстѣ, *) разнообразія вти не одного и того же порядка, а развиго, протеворвинвого. На самомъ дель, въ спидикализмъ представлены четыре теченія: 1) реформистскос, 2) политико-синдикалистское, 3) чисто-синдикалистское, которому больше, чемъ базразличны Марксъ и Бакунинъ в, наконецъ, 4) революціонно-синдикалюстское въ подлинномъ впачанін этого слова — созивтельные антяпариаментаристы и въ громадиомъ саоемъ большинства такіе же сознательные антигосударствен-HERE.

Какимъ же образомъ выходить, что сипдвивлизмъ все таки котъ начила до конца стройнея теорія, посладовательно опредалнющая логику, содержание и женечныя при пролетарской борьбы »?

Спи тов. Ге издагаеть намъ свой синдикализмъ, какимъ атотъ последній долженъ быль бы быть по вто мивию, я, пожалуй, ногу согласиться съ нимъ и то лишь после того, какъ онъ укажетъ мив место анархивма аъ втой отройной теоріи, «определяющей догику, содержание и конечныя цълн продетарской

борьбы»; если же тов. Ге говорить о существующемъ спидвкализмъ, то ето — сплошное педоразумъніе, ни о какой стройной теоріи, «опредъляющей логику, содержание и конечныя цели продетарской борьбы», не можеть быть и рѣчи.

Синдекализмъ имъетъ свои реальныя достоинства, которыя отличають его отъ другихъ профессіональныхъ союзовъ, - отъ нъмецикъ, янглійскихъ и еще больше американсквув. Французскій синдикализмъ, ва ярайне редкимъ исключениемъ, сплоть соціали-

Въ области практической онъ провозглашветъ необходимость самодъятельности рабочаго класса, таятика его есть тактика пспосредственнаго дъйствія, н постольки, поскольки рачь идеть о революціоннома сиконкализмъ, дъйствіе это совершается помимо и противъ государства, противъ всей системы капиталистической; онъ признавть всеобщую стачку, враждебио относится къ ваконодательной власти, совершенио индеферентенъ къ парламентирнаму, ръзко враждебенъ идеъ захвата аласти; въ немъ помъщается, крайне ясно, стремленіе взять на себя иниціатиау грядущаго общественнаго переворота; его коицепція нереворота гласить: соціальная революція должна быть совершена самой рабочей массой. Революціонный сподикализмъ араждебенъ идет диктатуры. Вотъ достоинства, за которыя мы высоко ценимъсиндикализмъ, и развитію яотораго наши товариши, участнующіе въ французскомъ рабочемъ движенін, содъйствують астьми сплами. Воть эти то черты сииликализма давали намъ возможность скавать, что синдекализмъ если онъ будетъ догически последовительно развиваться, сделается дейстантельно цельнымъ движенівмъ. И тогда, есля какой-либо теорія суждено лечь въ основу, то этой теоріей можеть быть только анархизыъ.

Если сиидикализмъ представляетъ «отъ начала до конца стройную теорію, опредаляющую логику, содержаніе и конечный цали пролетарской борьбы», то существование анархизма, како стройной теорін, опредвляющей логику содержание и конечкыя цъли пролетарской борьбы, станавится совершение базсмысленнымъ; если въ синдикализмъ дано есе, что можеть требовать послыдовательный социалисть, которыми-претендуема быть и мы, то спрашивается, кому же нужно наше особое существование? Почему намъ не раствориться въ синдикализмъ? Почему не сказать, что существованіе синдикальзма делаеть совершенно пенужнымъ существование апархизмв? Въдь не пади слова - анархизмъ - ратуемъ ны, а ради содержанія, а разъ содержаніе апархизма исчерпано синдикализмомъ, то и самъ апархизмъ теряетъ право на существование.

Нътъ, мы отъ саоего апархизма не отказываемся, никакою стройною теоріей анархизма не замѣппть, ничего изъ своего мігровоззрѣнія выкниуть не намѣрены. И аъ тотъ день, когда на наше міровозэрѣнів поднимуть руку, хотя бы во имя ста тысячь рабочихъ съвздовъ, мы скаженъ: «руки прочь!», потому что решеніе звдачи, поставлениой передъ міромъ сфинксомъ всехъ революцій - полное раскрепощеніе челоавческой личности, какъ отъ экономическаго, такъ и политического гиета, дается лищь анархизмомъ, а потому онъ есть для меня та высшая цанность, безъ которой асе остальное безцанно, тускло и безсмыс-

Въ заключенін асего и всколько словъ. Я указывалъ, что по стольку, поскольку рачь идеть о революціон-

помъ синдикализыв, мы имвемъ лёло съ такпыв движенісмъ, которое стремится къ революція, совершаемой всею рабочею массою, а не какой-пибудь диктаторской аластью. Въ стать же, которая насъ вагимаетъ, мы встръчаемъ благія пожеланія грядунией дикпатуръ пролетаріата, хотя эта диятатура толкуется своеобравно - не по соціалдемократически. Тутъ же выставляетя, какъ объеять етой диктатуры, т. е., какъ конечная цель рабочаго движенія, «перекодъ къ коллектовизму». Все ото въ «акархической» газетъ, пакъ хотитв, немного конфузно. Будато синдикалпетами, по такъ, чтобы не мъщать и другимъ тоже быть ими. К. Оргејаки.

По педосмотру въ № 2 «Рабочемъ Мірѣ» не была помъщена оговорка о томъ, что редакція но разділяетъ миогихъ положеній, развиваемыхъ въ стать в тов. Алексапдра Ге. Редакція.

РОКОВОЙ ЧАСЪ...

Опять война.

N 3.

Бодгарія, Сербія, Греція, Черпогорія образоввли союзъ. Коалиція требуеть отъ Турціи автономіи для

Черногорія уже «приступряза». Главная же «зклинщица», Волгарія, молчить войны еще не объявляеть, но и на «представленіп» великихъ державъ отвѣта

Пахиетъ кровью...

Опять крестьяне и рабочіе Болгарін, Сербін, прольють свою кровь въ борьб всь турками...

Конечно, Великія Державы пграють роль «примирителей». Г. Савоновъ, русскій министръ, « не хочетъ войны». Онъ, видите-ли, даже повліяль на французсяаго премьвра Пуанкаре, чтобы тотъ поторопиден свовми увъщаніями на два фронта: Турція лоджиз ввести нвмедленно - почти подъ контролемъ Европы — реформы; коалицін совітують воздержаться отъ военныхъ дъйствій, благо «великія» державы не допустять территоріальных вимъненій...

О, г. Сазоновъ не хочетъ войны.

И корреспонденту францувской газеты онъ сообщаетъ вотъ что: Россік знада, что вдутъ парсговоры менкду вступившими въ соглашение славнискими дер-

Больше. Россія способствовала устраненію коноликтовъ между братьими славянами.

Но - Россія иоповинна въ агрессивныхъ выступленіяхъ етихъ державъ...

Странное доказательство миролюбія!

Въдь разногласія-то касались участи Македоніи. Турція именно пользовалась эпими разпогласіями, Болгаріп считала Макодонію почти своей. Сербія требовала львимой доли себъ. Грецік, какъ дважды два четыре, доказывала, что ей-то большой «кусокъ» поинадленить по праву. . ужъ не знаемъ, по какому праву. Эти то разногласія и мѣшали коллективному выступленію протипъ Турців.

Оказывается, русская дипломатія способствовала устраненію конфликтовъ, т. е. того, что мѣшало выступленію противъ Турціи.

И - г. Сазоновъ напвиенько ваявляеть, что Россія миролюбива!...

• «Меролюбиаа» и Аастрія.

Только аотъ: аъ морскомъ арсеналѣ происхолятъ спешныя работы.. Да кредить и испрошень немалый.

Австрійская печать жальеть о неискреппости Россін. Вотъ она, Австрія, цельно за миръ стоитъ. Конечно, если будуть ватропуты ея «жизиенные питересы, иу хотя бы вторжениемъ ссрбовъ въ Санджакъ, тогда другое дъло»... Но бъда въ тонъ, что

нахъ. Исно, что следуетъ разуметь подъ словвии:

«Австрія мвролюбива»....

Какъ то странно, поведение мистера Грея, англійскаго мянистра.

Г. Сазонову, прибывшему спеціально въ Лопдопъ хотилось побесидовать со своимъ ноллегой по полоду состокнія д'влъ на Балканахъ. Но мистеръ. Грей какъ-то все врсия по былъ настроенъ бестловать па дету тему ... Ему о Пврсін поговорить хотвлось. Положеніе діль на Балканахь? — О ивхь бвойдональ онъ неохотно; еле-еле, съ большимъ трудомъ, удвлось Пуаниаре добиться соглашения Грея на «предотавлепів», дѣлаемое Турцію. Согласился англійсній мипистръ, но всо вто опъ дълалъ оъ видомъ чедоввиа, ужасно запятаго важимии мыслями, хотя-бы объ участи той же Пврсів.

О чемъ-жа говорить? - Все испо: Англія, какъ и другія державы, миролюбова...

И оттого, что такъ много буржуваныхъ «миротпорцевъ», земля аов чащо и обильне орощается кровью...

Было время: буржувзія считала себя посителькицей мпра. Это-до феодализмъ господствовалъ, опираясь на силу меча... Но буржувзія — изгт; ен основа -успахи техники, промышленности. Ея мочъ - наука. знаніе. И воть наука праздиуоть побъду: человічество завосвало воздухъ.

А военные подсчитывають, какъ и сколько людай и кораблей можотъ истребить ядро, брошонное «свер» ху»... А безпощвдно жестокія, изпуритальныя войны — часто подъ аидомъ вкспедиців въ «дикія» страны — опустошаютъ міръ...

Консчио, и война на Балканахъ, накъ и всяквя война, имфетъ свою пдеологію, окружена ореоломъ: борьба за освобожденіе изъ подъ турецкаго ига...

Господствующіе классы и Государатво органявують пойны, а историки, повты, святые отцы доквамвають одураленному народу воторическую я првиственную пвобходимость войны...

Вотъ: если бы оскорбленные, напуренные непосильнымъ трудомъ крестьяне Белгаріи, Сорбін соедвинлизь съ угнетенными турками для борьбы противъ «виутрепинхъ турокъ - противъ крупинхъ помещиковъ. противъ Государства, - о, съ какимъ скрежетомъ зубовнымъ культурная Европа встретила бы такию коалицію!

Исчезла бы любовь къ угнетеннымъ братьямъ-славянамъ... Исчезло-бы миролюбіо. Помодленно-бы образовалась контръ-коалиція... И съ разръшеніи господствующихъ классовъ, возстаніе было бы потовдено въ крови. Съ дикой кростью банда «культурпая» истребляла-бы все, что напоминаеть о движении народа, о борьбѣ за лучніую долю, за свѣтъ и счастье. Развъ буржуазія не превратилась въ какую-то дниую орду отравленныхъ злобой чуловищъ, вогда удалооь задавить коммуну? Развѣ богатъи и господотвующіе слои Болгаріи оказались бы «патріотичиће» русакихъ пом'вщиковъ, угрожавшихъ призаать измцевъ, оъ пълью подваленія русской революцій?...

Но незачемъ говорить о техъ ужасахъ, которые могли бы быть. Достаточно того, что происходить

И невольно возникаетъ вопросъ: удается ли докализовать войну? Не находимся ди мы накануив всеевропейскаго столкновенія? Мысдимо ди, что бы Аастро-Венгрія спокойно смотрѣла на разгромъ Турцін въ том'ь случать, если «коалмцін» побъдить? Въдь зпаетъ же Австрія, что побъда славянскихъ государствъ - есть побъда Россіи, даже аъ томъ случать, если удастся сохранить status спо... И иго поручится за то, что сама коалиція по раопадстек при дълежъ?

Пахнетъ кроаью... Приближается роковой часъ... Мы асв знаемъ, кто настоящій, последевательный «жизнешные инторесы» Аастрій повсюду на Балка- прагь аойны: совнательная часть трудовыхъ масов.

") См. моа отатьи съ «Голосѣ Труда» за втотъ годъ.

^{*)} См. Изидинъ: «Революціонный сивдикалвзиъ», изданіе листковъ «Хльбъ и Воли»,

Только она можетъ «локаливовать» войну. Она — авангардъ человъчества можетъ, если захочето — положитъ предълъ кровавому безумію; лишь она можетъ вырвать съ корнемъ это дерево смерти — войну.

Захочеть на то, что-бы выполнять великую задачу? Захочеть на пролетаріать противопоставить свою жельзиую волю слыших и злышь силамъ, управля-

ющимъ буржуванымъ міромъ? 🐬

Если да, то часъ роковой войны можеть слълать роковыми для буржуазнаго міра... Можно-ли на

это надвяться?

— Увы, сомивнія отравляють и эту падежду. Ядъ буржуванаго шовинизма просачивается порой въ души массъ, отуманиваетъ сознаніе революціонеровъ.

Протестовали-ли вст итальянские соціалисты про-

тивъ войны въ Триполи?

А возрастающій во Францін шовинизмъ не завлекъ разв'є въ свои сти и никогда испримиримаго антимилитариста Эрве?

Кто поручится за то, что Эрве не повліяеть на

чаоть рабочихъ?

И вее таки: только пролетаріать, трудящісся могуть

остановить войпу!

Они могутъ образовать «коалицію» труда протива капитала и государстви. И эта коалиція принесеть человічеству овіть и свободу.

«Коалиція»-же, вродъ Балканской, фатально съетъ

лишь мракъ и неволю...

ХРОНИКА.

Рабочее движение не смотря на сильныя репрессін, все таки не подавлено; этоть факть вынуждены признать даже враги рабочаго класси: «за послъдніе несть мъсяцевъ бастовало 600 т. рабочихъ» пишстъ въ овоихъ отчетахъ союзъ фабрикантовъ и заводчиковъ, то же самое сообщаютъ и отчеты фабричныхъ

инепекторовъ.

Если им приомотримся къ рабочему движению въ Россін, то должны будемъ констатировать одинъ чрезвычайно важный фактъ; время реакцін и подавлениости было капиталистами превосходно использокано: они съумъли создать сплыныя организацін, которыя должны защищать ихъ «священныя права». Время, когда рабочему приходилось боротся съ отдильнымь капиталистомъ, отстанвавшимъ только свой пятакъ, миновало, и теперь рабочій въ экономической борьбъ сталкивается съ врагомъ прекрасно организованнымъ и дисциплинированнымъ, защищающимъ и отстаивающимъ привиллегіи и господство своего навсей Разумъстся, что и государство не остается въ роли зрителя: начиная съ демократической Швейцарін и «евободолюбивой» Англін и кончая самодержавной Россіей власть исполнительная и наконодательная ретиво охраняють интересы капиталистовъ отъ «бунтовщиковъ» рабочихъ.

Особенно овоеобразна эта защита у насъ: аресты и обиски сыплются на головы бастующихъ рабочихъ, какъ изъ рога изобилія; профессіональные союзы закрываются, кассы конфисковываются, а правленія союзь, редакторы и издатели профессіональныхъ ор-

гановъ высылаются въ Сибирь десятками.

Дишь педавно быль закрыть въ Петербургъ самый большой профессиональный боюзь металистовъ, на

ститывающій насколько тысячь членовь. Вабастовку на прінскахъ «Ленскато Товарищества» выдграль, конечно, господинь Гинзбургь. Не помогла рабочинь и командированная самимы «его Величествомъ» сснаторская ревизія, обладавшая «чрезвычайными полиомочіями». Очевидно и сенаторы не

остались глухими къ пріятному звону золота, коть и добытаго цъной жизни зотенъ разстръляпныхъ и тысачъ замученныхъ въ тайгъ рабочихъ, добывшихъ это золото.

Однако, и въ лагеръ побъдителси не все обстоитъ благополучно. Въ рядахъ армін и флота, призванныхъ защищать «устои» отъ виуреннихъ и витшинхъ враговъ, замъчается солидное «недовольство». Лишь исдавно было разстръляно 15 человъкъ солдатъ «за подстрекательство къ бунту» саперовъ въ Турксстаић, теперь сообщаютъ о преданіи военному суду въ Севастополъ 150 матросовъ. Господину Коковцеву не дають успоконться лавры Столыпина. Число повъшенных и разстрелянных за последній годъ на много превосходить таковое за предыдушій. Нашс «правосудіе» тоже старается не отставать отъ общаго курса: имъ во чтобы то ин стало хочется доказать, что кровопійцами являются не только они, но... и «жиды». Съ этой цёлью засадили въ кіевскую тюрьму еврся Бейлиса по обвинению въ ритуальнома убійствъ русскаго мальчика Ющинскаго. Уже скоро два года, какъ тянется эта гнуспая исторія: убійцы мальчика извъстны всему городу, исключенія не составляють ни прокуратура, ни следственныя власти, ин судъ, по дъйствительныхъ убійцъ взяли подъ свое покровительство министръ юстицін Щегловитовъ н «Союзъ русскаго народа». Нечего пояснять, что при такомъ высокомъ покровительствъ убійцамъ опасаться исчего, а обвинение еврея въ употреблении человъческой крови можетъ облегчить предвыборныя махипацін Пурншкевичамъ, Марковымъ и Замысловскимъ.

Изъ Кутомарской каторжной тюрьмы приходять столь частыя за послъдніс годы въсти о массовыхъ пстязаніяхъ политическихъ заключенныхъ и о единственномъ въ ихъ положсній возможномъ отвъть — массовыхъ же самоубійствахъ. Впрочемъ, политическимъ каторжанамъ не зачъмъ прибъгать къ такимъ впергичнымъ «мърамъ», ихъ друзья и бывшіе товарищи усиленно о нихъ думаютъ, н... готовятся къ

выборамъ въ 4-ую Думу!

Но ис один «рсволюціонсры» готовятся къ выборамъ, этимъ дѣломъ довольно усердно и не безуспѣшно запялись и попы, которымъ до сихъ поръ удалось провести въ выборщики около семи тысячъ человѣкъ.

Есть еще одинъ на нашъ взглядъ довольно отрадный нактъ: массы рабочихъ и крестьянъ отказываются принимать участіс въ этой мерзкой комедій. Меньше $10^{0}/_{0}$ рабочихъ, имъющихъ право выбирать, это право испотьзовали. Для соціалдемократовъ урокъ не изъ пріятныхъ.

отчетъ.

Членскіе взносы				75	fr.	20	c.
Собрано по подписнымъ лис	там	ъ.		. 56	1)	25))
Выручено отъ продажи лите							
Прислано тов. изъ Парижа				10))		
Отъ товарищей, сочувствую	ших	Œ I	13-	,			
данію «Р. М.»				124	17	40))
Отъ рефератовъ				60))	85	10
•		_	_	102			
	Прі	EXO,	77.	402	fr.	15	c.
На изданіс 1-го п 2-го № №							
Экспедиція и почтов, расхо	ды			26))	80	c.
Групповые расходы				33)),	75	79
За локалы							
-	Pa	evo	77	319	fr	30	0

Расходъ 319 fr. 30 с.

Остатокъ 82 fr. 85 с.

Адресь для корреспонденцій и для денегь:

Zürich, Poste Banhof, Postfach 15496.

РАБОЧІЙ МІРЪ

Изданіе цюрихской группы анархистовъ-коммунистовъ "Рабочій Міръ".

Духъ разрушающій есть духъ созндающій.

ВАКУНИНЪ.

Годъ І.

9-ое Декабря 1912 г.

№ 4.

Петръ Кропоткинъ.

Біографическій очеркь.

9 декабря текущаго года исполнится 70 лѣтъ со дня рожденія создателя теоріи современнаго коммунистическаго апархизма Петра Алексьевича Кропоткина.

Когда мы останавливаемся ва личности круппаго мыслителя, насъ всегда прежде всего питересуеть генезись

его міровозарбиія, пропехожденіе его системы. По вт, умственной и духовно і зволюції кажовто мыстинсти несомивнию перают і больную родь вивний обстоятельства его жизни. Тъмы різме приходитен по перкить эту зависимость, когда різмидеть о соді і отогух возарбивуь пево подіонети, и вь особенности пераправно связано георетичское мізшлене сь зачивли пережива нями и жизненными пережива пями и жизненными пережива тринмиу Петра. Ун кез связа и Кропоткана.

Его этико соціалили система — по преимущоству продукть размыныелкі подть тімь матераломъ, котерый даналя ему его радлобрания и босятая соціальным в оціатом в запавь. Н потому, кто хочеть знать Крополкина-міз еликаля, должень такь же виналельно читать «Записки революціонера», какъ и сто

теоретическія произведення. Петръ Алексвевичъ Кропоткинъ родился 9 декабря 1842 года въ Москиф на Старо-Конюшенной. Рода киязей Кропотканыхъ — одинъ изъ самыхъ старинныхъ въ России; опъ ведсть свое пропсхождение отъ внука вели каго князя кіевскаго Мстислава Удалого. Петръ Алексь. евичъ лишился матери въ раннемъ детстве, и маленькій Петенька, вмість с сь братьями и сестрой, вырось на попечевін кръпостной прислуги. «Что бы съ нами стало, — го-

ворить П. А. въ «Запискахъ революціонера», — если бы насъ не окружала, въ лиць нашихъ крыпостныхъ слугъ, атмосфера любви, столь необходимая дътямъ».

Въ 1857 году Петръ былъ помыценъ въ пажескій кор-

The state of the s

пусъ. Въ 1861 г., въ качествъ перваго ученика, былъ произведенъ въ фельдфебели пажскаго корпуса, что связано съ должностью камеръ-пажа императора. Это назначеніе могло имъть большое значеніе для его карьеры, такъ какъ, благодаря должности камеръ-пажа, онъ сталъ лично извъстенъ императору. Но молодой пажъ уже тогда не чувствовалъ влеченія къ военной или придворной карьеръ. Онъ мечталь о поступлевіи въ университеть, но такъ какъ отець никогда бы на это не согласился, а денегъ для того, чтобы начать повую самостоятельную

жизнь взять было гнеоткуда, то Петръ Кропоткинъ, выпущенный вы 1862 году въ офицеры, рашиль убхать, по крайней мьрв, куда пи-будь подальше оть двора Велико было удивление топарищей, когда Пегръ Кропоткинъ. который могь начать службу въ лучшемъ гвардейскомъ полку, выбралъ Амурскій конный казачій полкъ. Въ этомъ выборъ вступавній въпрактическую жизнь юноша, руководился двуми соображениями. Восточная Спбирь была въ то времи очень мало изследована, а его уже тогда тянудо къ географическимъ изствлонаніямъ. Во-вторыхъ, Сибпрь представляла собой «безкопечное поле для примъненія тыхъ реформъ, которыя были выработаны или вадуманы».

По прівадь вы Иркутскъ, 19-тплытий офицеръ былъ назначенъ адъютантомъ на-чальника питаба Восточной Сибири, временно занимавшаго постъ губернатора Забайкальской области. До сибирскихъ администраторовъ въ то времи еще не докатилась реакціонная волна, и они нытались провести . въ жизнь начала «великихъ реформъ». Кропоткинъ сталъ секретаремъ двухъ комите-товъ: для реформы тюремъ н всей системы ссылки и для выработки проекта городскаго самоуправленія. Онъ ухва. тился за работу со всемъ энтузіазмомъ девятнадцати-

«безкопечное мънения тъхърыя были в задуманы». По приъздъ 19-тплътий о назначенъ ад чальника пита Сибири, врем шаго постъ гу байкальской о бирскихъ адм въ то времи стилась реакціс они иытались жизнь начала формъ». Кроп секретаремъ д товъ: для реф и всей системи выработки про го самоунравле тился за рабо энтузіазмомъ

льтняго юноши, но разработанные имъ и его товарищами по службь проекти никогда не были проведены на практикь. Правительство послъ польскаго возстанія 1863 года уже безудержно устремилось въ сторону реакци. Весной 1863 года Петръ Кроноткинъ новхалъ на Амуръ, въ квчествъ побощнива начадывнае силнае продосольствій для войскъ и персестепиеть въ назовняхъ Амура. Вскоръ онъ былъ назначенъ чинопиньомъ сеобыхъ порученій при гтиральть-губернаторъ Восточной Сифира поназначьнът діламъ. Такъ какъ эта должность отнимала мало времени, то Кроноткинъ получилъ нозможность отдаться географическимъ изслідованізмъ пъ Марикуріп. Въ 1866 году онъ изслідованізмъ пъ Марикуріп. Въ 1866 году онъ настрановать западнае Сапам, открылъ въсколько монахъ данивать для построеніа скама орографій Сибирв и гишель другую важарто вуднашенскую область на гранцик Матав. Въ 1866 году Пропотлангь откриять примой путь съ Олекминскихъ принсковъ на Засявкальсь

Звинмалов съ увлечениемъ географическими вжедъдованиями, Петръ Кропотинить не препратился, одинка, изужвато специалиста. Его интересопали не только горы и равивим, по и въд не меньшей, селв не яъ беспаней треатии, и двади, которыю ихъ заселяють, ихъ горе и изжда.

«Годы, которые и процель въ Сибири, — говорить П. А. нъ «Зинискахъ революціонера». — научили меня многому, чему я врядъ ли могъ бы научиться въ другомъ мевств. Я быстро попядъ, что для парода режилистино кевозможно сдвать инчего полезнаго при помощи ваминвстративной маняния. Съ этой иллюзіей и распростился навсегда. Затьмъ я сталь понимать не только людей и челопъческій характеръ, но также спрытыя пружины общественной жазии. Я ясно созналь созвлательную работу неведомыхъ марсъ, о которыхъ редко упоминател въ кипгахъ, и поиять завчение этой построительной силы въ рость общества. Я видътъ, напримъръ, какъ духоборы переседились на Амуръ; видъдъ, сколько выгодъ давала имъ ихъ полукоммунистическая жизнь... «Я жиль также среди бродичихъ инородценъ и видилъ, какой сложный общественный строй выработали они помимо исибаго иліпин инвилизаціна...

Наб своего инстильтавите административнаго индта Петръ Кровотивить алиесть убъждене въ ложиести привщила дисциплины. «Дисциплина, — говерить отт. тамъ же, — хорона на поснимув нарадаху, по инчето не стоитъ вът дъбствительной жизна, гдъ результатът знате можетъ быть дестигнуть линь сильнымув наприжениему води вебуль, направленной къ обией цели». «Хотя в сиде тогда не формудироватъ монуъ мыслей стовами, завистнованиями път боеньку к инчев политическиуъ партий, я вес-таки могу сказатъ теперь, что въ Сибири утерилъ пенкум въру въ государственную диочинали у възгъ подготовленть къ тому, чтобы сдългата знар-

Въ 1867 году Петрк Кроноткиит вышелл из отстанну и выбеті съ брятомъ и его семьей посельнен въ Петороргъ. Опъ поступнът въ униперентетъ на митематическое отділеніе физико-математическию факультети. Униворентетаки запита, и паучный работы поглечтали нее его према въ теченіе ближайшихъ лѣтъ. Запимане, математикой. Кроноткинъ часть своего премени уділяль географій. За это времи онъ выполниль большую паучную работу, которую онъ симъ считлеть своимъ глинимъ исладомъ въ ниуку.

Путечестнія по Сибири убідили Кросский, что существованній пь то преми карты по дост дата Аліп совершенно неибрина, и опіть задален ціблію постави възопую карту но орографіи Сибири. Около пяти піть зада у него на предпарительную работу, в оне нахібревален паписать объемистую книгу, чтобы паложить ег результаты; повотда Кропоткинь в в 1873 г. укарільт, что его сквор одстують, окъ огравичален тімь, что составилть поную карту и приложить объемительнай очернь. Кропоткинскаю схова была привита посетадетній большиногномъ карто-

Кропоткить псе бельше и больше увленался геерифическими работами. Онъ быль секретаремь отдълени фивической географии секографическаго Общества. Въ немъ варождажне новые планы научныхъ работъ, и въ особенности его увленала мысль дать полноо географическое отпісание всей Росейі. И дли того, чтобы выполнять эту работу, ойъ мечталъ о мьогь оекретаря Географическаго Общества, такъ някъ вта должность дала бы ему времи и необходямую овободу для выполнения его шлановъ. И потъ, осенью 1871 года. Кронотванъ получилъ предложение принитъ эту должность. «Мое желание, танимъ образомъ, осуществвлюсь, — говоритъ П. А. — Но въ эту пору другіа мыслі и другія стремленія уже омладіли мною. П. серьсино обдумаєть мое рімненіе, я телеграфіромаль въ отвітъ: «Душенно благодарю, но должность править пе могу».

"Тавимъ образомъ. Петръ Кропотвить отвазался отъспосий завътной мечты. И причиной этого отказа было то, что къ этому времени уже болье или менбе сложились его сопальнае изиляция, и опъ считалъ престуанамъ отдатъен весићан наукъ которан въ современеновстров доступна лишь немносимъ. Опъ хотъть отдатъгвои уплы оснобожденно трудинимси, чтобы и опи мотали гопременемъ пеньтатъ наслазалени. Которыя наука и искуство дають въ настоящее времи дишь взбранному меньившетиу.

Восной 1872 года Петры Кропоткий ппервые перебхаль гранину. Одной иль гланиках ижлей его побадки было сонавомление ст. Интернационаломъ. Кропотвинъ плиранилен сизчала из Периху, бывшій тогда одіникнал п-ингронь русська молодежи заправинен. Здібы Кроновівніх погрумален вы паученіе еоціалистической питературы того премени, по сму бальше всего хотілось ознакоматься на практивы съ попседненной жизялью Питераціонали. Для этого онъ направидея въ Лісеневу, которан было сличить изк крупнахъ центронть Интернаціонала.

Въ Женовъ Кроноткията поналъ спачала въ кружокъ Пиволяя Утина не, ознавемищинсъ съ тактикой маркгистотъ. Кроноткинъ разгозароналев въ нихъ и попросилъ Утина пивинозитъ его съ бакунистами. Утинъ напраилъ Кроноткина въ Пиколаю Куровскому и при этомъеказалъ: «да. на бельше не верпетесъ съ намъ; вы у иихъ останетесъ». Дъйствительно, Кронотъпитъ наисегда встален съ бакунистами.

Кропоткина інсіхаль ез Юрейи гору і тул въ Юрской Федерийи ваработынались элементы попой соціальной системы, получавшей впослідетим називне апархизма. Здіве опъ вознав ми из ст. Дасмооть Гильомоть, Мадопоть. Адмароть Пинерозпольст в другима діятелим лівная крыли Питерозпольда. Въ лю путешествіє Петръ Іропоткить стівлісте апарметелу. Здібе, ить юрекить горихъ, заперинлось развитие взглядовъ, зародивнихся в неять сим зт. Сибіри. Теоретическія положенія знармамя, разкитым Бакуннімать и резолюціоннай харатерь піттацій ереди поциева обончательно склонали ето их сторону безгосударстивний соціализма.

Выполніять задічи впоей заграничной добадки, Кропотквить исворі позиратился на Россію. Она постівнита, воменно, подієнться съ друзавян принезенними пять съ собой контрибандвымъ вутема кинтами и внечаттівніми, намесенными язъ накометан съ Международнімую Обществомъ Рибочить. Вскорі онъ иступиль напружновъ Райковскаго. Замов 1872 года Кропоткинъ началъ пропаганцу въ рабочихъ круккахъ, подъ- именемъ Городика. Подпий вскорі узнала о его декціяхъ и усердно стала разкаснивать Кородина, и, паконенъ, по уваванію одного изъ знавнихъ его рабочихъ, его арсстоваля на удинъ.

Кропоткий в проецекта, два года аз казематахт Петропавловской крівности. Въ началі 1876 года опт., що бохівлин, быль переведенсь въ Пипалавенскій госпиталь и оттуда бізкать. Побість Петри Кропоткана подробно оппсать пъ «Подпольной России» Степника, и енть самъ художестненно ризскизываеть о пемъ въ «Завискихъ пенозаціонера».

Пость уденю выполненняго побыса Кропочениъ напрявылся из Западную Европу б черезъ нёкоторое премя очутился въ Лондовъ, губ познакомилен съ Лавровымъ и дуруми заенами группы журнали «Вперелъ».

Но Кропотвить педолго осинался вы Лондонь. Его тинуло къ практической революціонной работь въ средь европейскаго пролетаріята, и онъ посиблиять тула, гль могь съ напбольнимъ усибхомъ приложить свои силы. Синсивнись съ Джемсомъ Гильомомъ, онъ отправился въ Швейцарію въ бакунистамъ Юрской федераціи.

Въ Швейцарін Кропоткинъ нашель, промъ тъхъ, съ поторыми она вознакомился въ нервую загражичную пе-

Бадну, ціхлый рядъ новыкъ талавиливахъ и предвинахъреволюномиму дълу товановией. Межку имям была — Этизе Реклю, Лефрансе, Поль Бруссъ, Каріеро, Малатеста..., Большинство русскихъ примыкало къ марковстами, по одшть изъ сямых выдлянияхол русскихъ змагрантовъ того временв Ниволий Жуковскій быль съ бактирстами.

. (ві Кропотъння «пачалась жизнь, педная дюбимой дыятельноств», больше всего члены Юрской Федерацій занимальсь пропагандой апархистевить пдей на собраннях, устранваемыхъ ими, или ходили на собрання, созываемым подитичесними партіами. Въ девь годов пициы паракской ъомучуны Кропоткать и его товарищи арпинли участіе въ демонстрацій съ краснымь флагомъ въ Бернь, на котфой произопило вооруженное стоткаювеніе съ полиціей.

Эти работи въ средь инвейцарскихъ пролетаріевъ дали тодчекъ въ дальийшему разнично міросоверциня Иетра Горопотина. «Слином нини діятельность. — явиеть П. А. — состолла въ формулировкъ соціллистаческихъ анархимам. Въ теоріи и въ практаческихъ его приложенияхъ. И въ этомъ напрацаени Юрекам Федерація выполнала работу, которам не умусть»...

«Что касается меня самого, - говорять онъ дальне, - то, находясь въ благоаріятныхъ условінхь, и мало по малу приводъ къ заключение, что анирхизмъ — иъчто большее, чемъ простой способъ действія, или чемъ пдеаль сво однаго общества. Онь представляеть собою, кромь того, философію, вакъ природы, такъ и общества, когорая делжна быть развита совершение другимъ путемь, чьмъ метафилическимъ или далектическимъ методомы, примынявшимся нъ былое времи къ наукамъ, разсуждающимь о человька. И видьть, что анархазить должень быть построенъ тъчь же методомъ, каки примъвнотея нь естествения дь наукахъ; по не на скользкой почва простыхъ аналита, какъ дъляеть это Гербертъ Спенсерсь, а на солидномъ фундаментъ индукции, примъпенной къ выработкъ человъчествомъ его учреждения. П я сдълаль вес, что могь въ эгомъ направлению.

Осенью 1877 года въ Бельги состоялись два воигресел: однив Международнаго Общества Рабочихъ нь Вервье, другой — интернациональный социалистической конгрессь въ Генгь. Бропотвинь побхадь на гентевай. Кон-Расстъ, в тамъ ему вифсть съ дотвив посемью анархиегами удалось помъщать осуществленно централистическихъ длановъ вожнковъ германской социльтемократической партіп. Бропоткина чуть не арестовани нь Гентъ. по ему удалось съръзвен и укуать въ Англію. Плъ Англи Кропоткинъ подхалъ въ Парикъ, гдв къ точу времени стадо замътно оживляться рабочее донжение, раздавленное безпониднымъ усмиренемъ нарижской коммуны. Здась онъ изкоторое время работаль на греда нарвжскаго пролетирата, основывая - вибеть съ ундреа . Коста в Жилемъ Гедомъ, бывшвин тогда еще авгинарламентаристама — первыя соціалистическія группы. Но вь апрыть 1878 года боств быль арестовань броноткинъ избъжаль ареста только вследствие опибки полиціп. Черезъ мбояць опъ убхаль нь Швейцарно, кула его вызвали топарили

Въ 1878 году, бодъ в поийсмъ ряда повущейй на коройованныхъ лицъ не оптическая реакции въ Европі привълз очень рѣзкы формы Епропейски правительства напали на Швебцаров, считая, что она служить целтром, небъл тероройствеческая заговоровъ. Швебперское правительство стало престъдовать революціонеровъ. Редактеръ гизеты Юрикой Федерации «Хуант-Garde» — Поль Бруссъ бълга приговорень въ детолѣтиему тво-

Кропоткинъ, имъсть съ Дюмартра и Герпягомъ, осповали въ Женевъ двумецкъщую газету «Lo Revolté». Эта газета в 10 свук доръ възодить въ Парвжъ подъ налваниемъ - Les Temps Момуских». Для «Revolté» Гропоткинымъ бъли панисаны зучива его агнтаціопныя статьи, которыя впостъдстані бъли плачиы Эдияе Реклю отдъльной кинтой подъ заглавіемъ, имъ придужаннямъ —Paroles d'un Revolté» —«Ръм Бунтоащика». Постепенно въ редавцію «Le Revoltó-вошель и Элязе Реклю, в поотъ дорста Кропоткика отъ всепъю стадата газетъ.

ремному заключению, и федерация осталась безъ органа.

Періодъ надагельства «Revolté» былъ одиниъ взъ самыхъ авгивныхъ оъ жизви П. А. Кропотвива. Вотъ какъ рисуетъ его въ одиой изъ послъднихъ кинжекъ «Въсти Евр.», въ статъв «За рубежемъ», Л. Г. Дейчъ, встрътивнийся съ инпъ въ это времи въ Меневъ;

«Ниже средняго роста, лътъ 35-ти на видъ, съ боль: нюй евътло-русой бородой, совершение дысый, въ очижъ, Кропоткинь нисколько не ивпоминаль революціонера анархиста. Онъ быль чрезвычайно подвижень, говорвль быстро илвино и съ перваго разв производилъ очень благопріятное впечатление своей проототой, очеввдной искреиностью и добротой... Жиль онь очень скромно, занимаи оть козники одну меблиронанную комнату (онъ быль тогдв холостымъ челонъкомъ), столоввлен въ той же демократической кухмистерсвой, какъ и всв несемейные эмигранты, и одъвалси не лучие - еслв не хуже любого европейскаго рабочаго. Кропоткинъ быль исегда заналенъ работой, писалъ въ разные ученые органы, переводиль для навихъ ежеміспчныхъ журналовъ съ имостранныхъ языковъ, которыхъ зналъ множество; но боаће исего премени отнимали у него, кромћ издввемаго французскаго листка (Le Revolté), частыв выступленія на анархическихъ собранінхъ. Онъ считался выдающимся ораторомъ. Дъйствительно, Кролоткинъ обладалъ исъми качествами, необходимыми дли вліппін на массы: привлекательной вивиностью, страсткостью и пламенностью, хорошимъ голосомъ и двицею. По всесторомности развитія онъ несомивино стояль значительно выше всехъ тогдашнихъ последователей Бакунина, не псключия и Реклю».

Объ орагорскомъ талантѣ Кропоткина много лѣтъ тому назалъ писалъ Степникъ:

назадь писать степлых — «Отв замічательный агитаторъ Одаренный отв прпро им пыльой, убъдительной річью, опъ весь превращаетен въ страсть, лишь только всходить на трибуну. Полобно вебать петапнымъ ораторамъ, онъ возбуждаетей при индъ слушающей его голды. Туть онъ совершенно преобразаваетел. Онъ весь дрожить от от совершенно его заучитъ теномъ глубокаго, пекреивито убъжденія челопька, который вкладываеть исо свою душу въ то, что гоноратъ. Річні его произаолить громадное впечатляніе, благодари аменно сдлѣ его воодушелленія, которые сообщаетем другимъ и электризируеть сдушателей. Когда, по окончании річні, бліздый и взвелнованный, Кронотаннъ сходить съ трибуны, вси зала гремить ружениесканнями».

Пишущему эти строка впервые пришлось уввайть П. А. Кропоткина въ 1907 году въ Парижъ Въ залъ на Avenue de Choisy, отвічан на привітегам русской эмписантской молодежи и французскихъ рабочихъ, И. А. Кропоткинъ произнесъ маленькую рыв. Петръ Алексвевичь, весь дрока оть полненін, говориль о русской реводющи в о ен задачахъ, и волнение это быстро охиатило вебх в собравиниен. Никогда и не видаль такого выражены линь у слушателей, канъ въ этотъ плицтный вечеръ. Мы услышали агитатора, нанихъ немного рождаетон на евьть. И и вспомвиль приведенную выше управлеристину Степинка. Петръ Кропоткинъ остался тогь же. Онъ состарилен тьломъ, но не духомъ. Все та же илвменная вігра въ конечное торжество соціальной реполюція заучала въ его голось, какъ и миого літь тому назадь на собраніяхъ Юрской Федераціи.

Черезъ и всколько мъсяценъ постъ убійства Аленсандра II; Петрь Кропоткить быль изгнанъ изъ Швейціпрів. Въяго же время окъ узналь о смертномъ приговорів, възнесенномъ ему «Св. щенной Лигой». Ойъ выбеть об женой перебхать иъ Лондонъ, но, проживъ тать бколо года, онъ убълися, что въ Актій рабочее движеніе перезъпвало періодъ глубокой реакціи, и різниль переътать ко Францію, въ городокъ Товонъ на берегу Жеперсы озера.

Въ это времи внархическое движекіе по фравіція значітельно разрослось. Въ конць 1882 году въ люжекомъ округь не проязводствъй шелка свирвистьюваль кризисъ, и рабочіе нее болье и болье озлоблялись противъ богатикъ. Въ кафе театра Велькуръ взорвался двамитный патронъ на следувний день динаматный патронъ взорявлем въ двератъ рекрутекато присутствия,

Ліоновія власти стали «принимать міры». Арестоваво было 60 анархистовъ. Въ ночь на 21 декабря быль арестованъ въ Тононъ и Петръ Кропоткинъ; у него на рукать за 3 часа передъ врестомъ умеръ шуринъ.

Французское правительство не могло судить апархвстовъ за варывы, такъ какъ такін діла подлежаль суду присяжныхъ. И поэтому арестонанныхъ анархистовъ, на ооновани закона, изданнаго пость падеши коммуны, прадали полицейскому суду за принадлежность къ Международному Союзу Рабочихъ.

Вев 52 анархиста были приговорены къ поремному ваключению, причемъ четырехъ, въ томъ числъ и Кропотипва, приговорили къ максимальному навладнію — къ пяти годемъ тюрьмы.

Въ орединъ инваря 1886 года Кропоткинъ вмъсть съ Луивой Мишель и еще тремя тонарищами были аминстированы; другіе анархветы была оснобождены піскольками мъсяцами раньне. Кропоткинъ убхалъ въ Парижъ, по, прочитании лекцію объ анархизмѣ предъ публиной, въ ивсисльно тысять человекъ, оставилъ Плрижь и убхаль въ Лондонъ, твкъ какъ ему все-ранно предстоила высылка.

надъ разработной теорін коммувистическаго апархизма. Вивств съ другими товарищами онъ основаль на англійскомъ изыкъ анархическій еженедільный журналь «Freedom», который живеть и до сихъ поръ. Выветь съ темъ окъ продолжаль посылить статьи въ «La Revolte» (продолжевіе запрытаго «Le Revolte»). Эти статьи нь переработанномъ видъ выщли ипоследствии подъ названиемъ «La Conquete du Paine» («Хлъбъ и Воля»). Въжурналь «Nineteenth Century» П. Кропоткинъ номветиль рядъ статей по экономическимъ вопросимъ, которыя потомъ вышля отдельной книгой подъ загланіемъ: «Fields, Factories and Workehops». Затьмъ П. А. приступаль къ ововму выдающемуся въ научномъ отношени, несьмя важному для теоретического обоснованія коммунистическаго авархизма, труду: «Mutual Aid; a factor of Evolutin» (въ русскомъ переаодъ «Взаимономощь среди животныхъ и людей.). Къ этому же періоду отпосятся его вамвчательныя рабеты: «Государство и его роль въ ноторія», «Справедливость и прапстаенность», «Содременная науна и анархизмъ», «Анархін, ея философія, ея идваль» и «Апархистская этика». П. пакопень, въ симыв последене годы II. А. Кропоткинъ закончиль спой трудъ по Исторіи французской реполюціп.

Семидесятильтній юбилей зистаєть Петра Алексвенича въ полномъ расцвете его творческихъ силъ, и мы вправь надынься, что и въ дальныйшие годы споей жилин нашть дорогой учитоль споими повыми произведениями будать содыствонать приближению социальной ренолюців, мачты всей ого жизни M. Paesckin.

СПИСОНЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ П. А. НРОПОТНИНА.

Составлена пода редакцією М. Петлац. Революціонныя произведенія.

Программа кружкова Чайковцева, въ рукописи, которой имълесь два акзенпляра; оба отобраны русской полиціей. Нъкоторыя выдержки цитированы въ обвинительномъ акта по про-

цессу 193-хъ. П. А. Кропоткинъ авторъ конца революціонной бро воры Пузачевщина, печетанной въ Цюрнхв, въ 1873 г. (Завсь П. А. говорить е будущемъ свободнонъ обществъ послъ соціальной рево-

лючім въ Россія. Авторъ нерраспоиденцій озъ Англін, е славянскомъ вопросіз н

русскомъ движеніи, а также изсколькихъ статей въ Bulletin de la Fédération juraasiene de l'Association internationale des Travallleura. (1876-78).

Авторъ аъ Avant-Garde, органъ франц. федерацік Интернаціонала (Chara-de-Fonds.), части докладовъ Піонскому Конгрессу анцузскихъ рабочихъ 1878 г., относительно вопросовъ, поставныхъ на очерадь дия атинъ конгрессомъ.

Сотружничаль въ "Arbeiter Zeilung", первой анархической ата на намецкомъ языкъ (Бариъ, 1876-77 г.) и въ "Мігареац",

ганъ бальгійскаге Интернаціонала, аыходнашемъ въ Вервья. Съ 24 фвараля, 1879 г. былъ одиннъ изъ саныхъ главиыхъ и трудничество его продолжалось въ "La Révolle" и "Les Tempa Nouveaux", смъннашихъ "Révoilé".

По прибытін въ Англію въ началь 1886 г. (посль посльяните тюремкаго заилюченія въ Клерво), онъ непродолжительное время сотрудничаль въ газеть "The Anarchiat" (въ 1886 г.), а съ основаніемъ газеты "Freedom", выходящей понынъ (оитябрь, 1886 г.). приняль дъятельное участіе въ этой послъдней; статьи его въ этой газетъ безъ подписи.

ольшая часть брошюръ П. А. Кропоткина и ккиги P_{hu} Бунтовщика и Хльбъ и Воля составлены изъ статей, пересмотръимыхъ и дополиенныхъ имъ, напечатанныхъ въ вышеназванныхъ газетахъ, въ осебенности въ "Le Révollé" и "La Revolte".

Paroles d'un Révoile. (Paris, 1885). Переведена на русскій н др. яз. На русскомъ яз. надана полкостью и въ Россін подъ заглавіемъ Ричи Бунтовицика. (Петербургъ, 1906), Многія главы атой книги отпечатаны отделькыми броширами и переведены ка мкогіе языки, такъ, напр., 6-я глава Къ молодымь людямь первведена на 16 языковъ

La Conquête du Pain. (Parls, 1892), переведена на многіе языки. На русскомъ яз. существуетъ два изданія: Хльба и Воля. (Пондонъ, 1902), и Завоевание Хлюба. (Петербургъ, 1905), Мкогія главы кадакы отдельными брошюрами.

Le Procés Soloviefi. (La vie d'un socialiste russe). Cenève.

idée angrehiste au point de vue de aa réalisation pratique. Conclusion d'un travait sur ce sujet par le comp. Levachoff à la réunion de la Fédération jurassienne du 12 octobre, 1879.

La vérité sur les Exécutions en Russie, suivie d'une Eaquiase Въ Лондонв П. А. Кроноткипъ усиленносталъ работать biographique sur Sophie Perovskaja. Cenève, 1881 г.

L'Anarchie dans l'Evolution socialiste, Переведена на 8 Les Prisons. "Révolté", августъ, 1886 г.

Influence morale des prisons aur les prisonniers, Contérence laite le 20 décembre 1887 à la salle Rivoti. "Révollé", векабрь, 1887 г. Отпечатако отдъльной брошюрой, которая переведена на многіе взыкк.

In Russian and French Prisons. :London, 1887 г., Локдонъ, 1902, Издано также въ СПБ, 1906. Имъется русскій переволь.

The Paris commune. A speech delivered ... at the commemoation at South Place (London) on the 17-th of March, 1887. "Freedom., апріль, 1887 г.

Past and Fulure грвчь), тамъ же, 1889 г.

The Commune of l'aris (ръчь, произнесенная въ 1891 г.). "Freedom", anp. 1891 r.

La Grande Révolution (брошюра, 1893 г.). Перевед, на ми. языки. Русскаго перевода не существуеть.

Un siècle d'allente. Переведена на мкогіе языки, въ томъ числів на русскій: Влька ожиданія, Москва, 1907.

Le vinglieme siècle. (Рядъ статей каъ газ. "La Révolte").

1.a Morale anarchiste, 1891 г. Переведска на ми. яз. Le Capital et la Révolution. (Статья каъ "La Révolte", 1891 г.).

Etude sur la Révolution. ("La Révolle", юль-ноябрь, 1891 г.). Les Temps Nouveaux, (брошюра, 1894),

L'Anarchie, sa Philosophie, son Idéal, 1896. Перев. на многіе Memoirs of в Revolutionist, (Пондонъ, 1899), 2 тома. На рус-

скій яз. переведена подъ звглавіемъ: Заппски Революціонера, Пондонъ, 1902. Издано также въ СПБ, 1906.

Russian Literature, (Пондонъ, 1905). Перев на русскій яз. La Grande Révolution, 1789-1793. (Parls, 1909 г.с. Перев

на нтальянскій, нъмец. н англ. яз. (Кикга). The Terror in Russia, an appeal to the Brilish nation. (London,

1909 г.), перев. на франц. н ар. яз. Eliaée Reclus (наъ "The Ceographical Journal", Пондонъ).

Organization de la Vindicte appelée Justice (Paris, 1900). Перевевена на русскій яз. к поміщена въ Локладах в междуна-

родному революціонному Конгрессу 1900 г. (Пондонъ, 1902 г.), The State: Ils historie role ("Freedom Pamphlet", Ne 11). Пондонъ, 1902 г.; русскій перев. повъ заглавіемъ Государство и

ezo ho as az nemohiu Современная наука и анархизмъ. (Пондокъ, 1901 г.д. Пере-

печатана въ Москав, 1906 г. Moderne Science and Anarchism. (London, 1912)

Socialism and Politica, (Freedom Pamphiel, 14, 1903 r.). The Coming Revival of Socialism. (Freedom Psmphlet, Ne 15, 1904 r.).

Русская Революція (брошюра, изъ газеты "Хявов и Воля*. № 16).

Различныя письма, адресованныя въ разныя анархическія газеты, а также отчеты о многочисленныхъ ръчахъ П. А. Кропоткика съ выдержками изъ втихъ рачей.

Статья Anarchism. ("Encyclopædia Brilannica", т. t, 1910 г.). Статья Anarchisme для "Encyclopædie Syndicaliste". (Pa-

Различныя предисловія къ кингамъ Степняка, Пужэ и др. П. А. Кропоткинъ сотружничалъ въ газетъ "Хлъбъ и Воля". нававаниейся въ Женевъ (1903 — 1905); въ Листкахъ Хльбъ и онъ быль главнымъ ревакторомъ); въ журкалъ "Хлъбъ н Воля" кодававшемся въ Парижъ въ 1910 г.

Революцін политическая и экономическая. Наше отношеніе къ крестьянскимь и рабочимъ союзаль. (Русская Роволюція н Анархизмъ. Докпады, читакные на събздъ коммунист.-анархистовъ, 1906 г. Подъ редакціей П Кропоткина. Пондонъ, 1907 г.),

Парижская Коммуна, (Изд. лкстковъ "Х. н В.". № 2. Пондонъ, 1907 г.), написанная спеціально для русскаго издакія.

L'opera reazionaria della Democrazia sociale і брошюра, перев. наъгаз. "Тетря Nouveaux", 1910 г.).

La Cuerra, Causa ed effelli. Женева 1911 г.

Анархія. Изданіе листковъ "Х. и В.". № 6, 1912 г. Написана спеціально для этого изданія.

П. А. Кр. сотрудинчалъ (1881 г.) въ "Newcasile Weekly Cronicle", Жозефа Коузка; калисаль одну стать з дня Fortnightly Review, авъ-три статьи для Pale Mail Gazcite (о русскихъ крестьянахъ) и массу статей въ Nineleenth Century. Въ этомъ послъвнемъ журкалъ онъ пишетъ о Россін.

Russian Prisons "Nineteenth Century", январь, 1883.

The Fortress Prison of SI-Pelersbourg (b., 1086, 1883). Outcast Russia, 1. The Jorney to Siberia (ib. декабрь, 1883 г.).

The Exile In Siberla (lb., мартъ, 1884 г.).

The Scientific Basis of Anarchy (ib. февраль, 1887). Переведека на иногіе европейскіе языки. Русскаго леревода не сушествуетъ.

The Breakdown of our industrial system ib., апръль, 1888 г.). The Coming weign of Plenty (lb. lioks, 1888).

The Industrial Village of the Future (ib. октябрь, 1888 г.). Communial Anarchism. A speech delivered . al the Freedom Gpeup meeling, March 15-Ih 1888. "Freedom", Апраль, 1888 г. Brain Work and Manual Work Ib. мартъ, 1890 г.

The Small Industriels of Britain, "Nin. Сеці,", августъ, 1900 г. Изъ этихъстатей П. А. Кр. сдълалъ потомъ ккигу подъ заглавіе нъ

Flelds, Factories and Workshops (London, 1901 r.), Repen. Ka франц. языкъ.

Въ октибръ мъсянъ этого года вышло второе издание этой кикги, исправленной и дополненкой авторомъ (Condon, Thomas

Intensive Agriculture. The Forum", New York, 1891 r. The Population of Russia "The Geographikal Journal". Asгустъ, 1897 г.

Co-operation in Russla "The American Co-operative News", Boston, коябрь, 1897 г.

Russia and the Students Riots, .The Outlook", New-York,

апръпь. 1091 г. The Russians in Manchuria "The Forum", New-York, Man.

The Presnt Crisis in Russia ,,The North American Review",

New-York, май, 1901 г. Russian Schools and the Holy Synod ib., anphns, 1902 r.).

Maxim Corky. "The Independent", New-York, декабрь, 1904 г. Tolsley's Influence in Russia (ib., декобрь, 1910 г.).

The New departure in Russia, "The Speacer", London, noябрь. 1905.

The Revolution in Russia (ib. декабрь, 1905 г.).

Большое число писемъ, послакныхъ въ "Times", по поводу русских событій, капр., 19 декабря 1906 г., 27 іюля 1909 г. и т. п.

Изъ статей, печатавшихся въ "Nin. Cent" въ періодъ отъ 1891 до 1896 г., подъ заглавіемъ; Mulual Aid among Animals, Mutual Ald among Savages, Mutual Aid among the Barbarians, Mutual Ald In the Medieval City, Mutual Aid among modern men, Mutual Aid among ourselves, составлена ккига, исправленная и дополкенная авторомъ, подъ заглавіемъ:

Mutual Ald, a factor of evolution. 1.ondon, 1902 г. г. Перев. на многіе яз., въ томъ числъ на русскій; подъ заглавіемъ: Влаплиная помощь, какъ факторъ эволюци.

Рядъ статей П. А. Кропоткина, вътомъ же "Nin. Cent.", за періодъ отъ 1904 по ныкъшній годъ:

The Ethical Needs the Present dog (anphns, 1904 r.).

The Morality of Nature (мартъ, 1905 г.).

The Theory of Evolution and Mulual Aid (якварь, 1910 г. с. The Direct Action of Environment (1007b, 1910 r.).

The Response of the Animals to plants Environment (ноябрь и аекабрь, 1910 г.з.

The inheritance of acquired characters (мартъ, 1912 г.). Этн статын плелужили основой двумъ новымъ ккигамъ, которыя онъ готовить хъ печати: объ Этики и о Взаимономощи и борьбы за существованіе.



Научныя произведенія.

Рабочій пролетаріать въ Англіп и во Франціи. (Перва, статья, появквшаяся въ печати; рецензія о статьяхъ Шелгунов въ "Современникъ"). "Книжный Въсткикъ", 31 декабря 1861 г.

Корреспонденціп изъ Спбири. ("Современная Пътойнсь" еженедъльное прибавленів къ ": Іосковскимъ Въдомостямъ", начиная съ августа или сентября нъсяца 1862 года. Когда Катковъ слълался реакціонеромъ, эти корреспонденціи стали печататься (въ

1863 г.) въ "Виржевыхъ Възоностяхъ",

Первая сельско-хознистинги Забайкальская выставка. Чита, 1862 г., 80; брошюра, которую теперь нельзя найти. Лвъ повъдки въ Маньчэнурію въ 1864 году. "Звински Си,

бирскаго Отдъла Русскаго Географическаго Общества", книга VIIIстр. 1-120. Иркутскъ, 1864 или 1865 г. Статья о первой изъ атихъ повздокъ напечатана въ "Русскомъ Въсти.", 1864 или 85 г. Tremblement de terre de 1862 dans les environs du lac

Ваїсді, по франц. "Rendiconii della R. Academia delle scienze [iaiche e malematiche di Napoli", fasciculo 6, giugno 1865, Cyunствуеть отвъльный оттискъ. Поводка въ Окинскій Кирауль, "Залиски Сиб, Отд. Рус.

Геегр. О-ва. Иркутскъ, 1865 г., стр. 94.

Предварительный опичеть в Випимской экспедиціи 1866 г. "Записки Снб. От. Рус. Геогр. О-ва". Иркутскъ, 1866 г.

Relse im Olekminsk - Witimschen Gebiete, Januar, 1866, Vorlautiger Bericht (на нъм. яз.). "Petermann'a Geographiahe Mittheilungen, Gotha, 1867, стр. 161 - 166. Выль также отдельный оттискъ.

Подробный отчеть о процессь лольскихъ революціонаровь, взбунтовавшихся на байнальской дорогь, въ 1866 г. "Биржввыя Въдомости", въ кокцъ 1866 или въ вачалъ 1867 г.

Переводъ, совитстно съ Александронъ Кропоткинымъ (братомът книги: The philosophy of Coology by David Page (London, 1863. Издана въ Петербургъ.

Естпестинознамие. Рядъ статей о естествеккыхъ наукахъ: печатались въ "Виржевыхъ Въдомостяхъ" 17 статей, отъ 28 октября 1867 г. по 22 іюня 1868 г. П. Кропоткика, в 8-я и послъдняя Александра Кропотикка:

Цълый рядъ лереводныхъ статей въ газетъ "Дъятвльность", въ послъдије мъсяцы 1868 г.

Geognostisches über den Kreis Mesche wsk im Convernement Kaluga, Muskau, 1870 г. Въ Бюллетенъ "Общества Изслъдоователей Природы"

Русскій перезодъ книги Гербврта Спеисера Принципы біо-.toriu. (Зоологія). Ботаника во 2-мъ томъ и первый томъ переведены Александромъ Кропоткинымъ.

Докладъ комиссін, избранкой Географическимъ Обществонъ, по снаряженію экспедицін въ съверныя моря. Составлекъ П. Крепоткикымъ, совићстно съ нъсколькини русскими учеными. Изданъ въ 1871 г. (91 стракица, 80).

Письма П. А. Кропоткика во время геологической поъздки по Финляндін к Швецін, "Изв'ястія Русскаго Географическаге Общества^{*}, СПВ, 1871 г. 5 частей.

П. А. Кропоткикъ сотрудничалъ въ зтихъ "Извъстіяхъ" въ продолженік и вскольких в лівть.

Halalog der barometrisch bealimmien Hohen in Ostalbirien. По измецки въ Geograph, Mittheilungen, Colha, 1872 г.

Опічень в Олеклинско-Витиліской экспедіній, "Записки! Русскаго Географ. Общества", томъ III, 1873 г., XXX, 681 стр., капты и т. л.

Общій очеркь орографіи Восточной Субири. Въ такь же "Запискахъ", томъ V, 1875 г., 42 страккцы (кздаккый Алекс. Кро-

поткикымъ, такъ какъ П. А. сидълъ въ кръпостк), Матеріа зы для орографін Восточной Сибири. Орографыческій очеркъ Минусикскаго и Краскоярскаго округ. Енисейскей

губерии, съ географическими картами. Въ тъхъ же "Запискахъ". томъ V, 1875 г. : Издаиъ Ал. Кропоткинымъ и И, Поляковымъ, редакторомъ "Записокъ"). Изслидование о ледициоволь періодь. Въ техъ же "За-

лискахъ", томъ VII, 1876 г. 717 и 70 стр. 8°. (Издак. Ал. Кр. и По-The Orography of Asia, 85 . The Geographical Journal, Lon-

don, февраль и марть 1904 г. Вышло отдъльнымъ издакіемъ. 61 стр. и карты The Desircation of Eut-Asia. (1b., 1904 г., отвъльное изданіе

въ 20 стр. і. Orographie de la Sibérie. Bruxelles, 1904 r.

Докладъ, въ которомъ П. А. Кропоткинъ резюнировалъ свой

тру ъ\ о Ледниковолів періодів, прочитанный имъ на собраніи Brilist Association въ Торонто (Канада), въ 1897 г., и напечатанный въ отчетахъ этого собранія. Онъ сотрудничаль съ 1876 г., въ продолжени 24 лътъ въ № lure (London) к также въ Ceographical Journal (Lendon), давая

отчеты о русскихъ изваніяхъ, On the teaching of Physiography, st., The Geographical Journal", октябрь, 1893 г. Отдальный отгиска за 10 стр.

Съ 1880-1881 г. онъ сотрудничаль въ l'Encyclopædie Briјавијса, песатое изданје. Лондонъ, (Имъ составлены русскіе города, начиная съ Костроим; Россія, Сибирь, Польша, Туркестанъ и т. д.). Сотрудничество его для одиннадцатаго изданія (Cambridge 1910 — 1911) было врервано въ 1905 г. ч

Имъ же составлена бовьшая часть статей объ Азін, Францін, Россіи въ Chambera Encyclopædie.

Онъ сотрудянчаль также въ Геогр. Словаръ Sechohm'a, ставщимъ потомъ Times Gazetteer.

нъкоторые элементы міровоззрънія п. А. КРОПОТКИНА.

Въ 1903 году паша жеаевская группа рещила издавать гаввту. Когда все было выяснено, финансовая и редакціонная сторона діла улажена, возникло вдругь непредвиденное затруднение: какъ пазвать гааету? Всемъ хотелось такого названія для газеты, которое было бы въ то же время пашчиъ лозунгомъ, нашей программой. Долго опорили и готовы были уже ухватиться за первое попавшееся названіе, какъ кто-то подсказалъ: «въдь, у пасъ еоть нашъ «Ветхій и Новый Завътъ» — такъ, въ шутку, мы называли Рючи Буниповщина и Хлюба и Волю, - почему не вооподьзоваться пазваніемъ одной изъ етихъ кпигъ?» «Хлѣбъ и Воля»! — обрадованно воскликнуди вст равомъ. Вотъ два слова, которыя резюмпруютъ всв наша положительныя трабованія!

Наотоящей нашей статьт мы тоже хотъли бы дать названіе, которов напомнивло-бы какую-инбудь книгу или брошюру Петра Алексвевича Кропоткипа, пли было-бы какой пибудь фравой, авятой наъ его сочиненій; но ничего подходящаго не могдя придуметь, а подскавать было некому. Самое неопредъленное ваглавle, отрывочное, неполнос ивложение, воть вся

Вуржуваное общество, квкъ устанавдиваетъ нащъ «Ветхій Завътъ», стало невозможнымъ. Буржувзія, какъ нласоъ, давно сказвла свое слово; больше того, что она даль, она дать не можеть, она аыдохлась; жавнь, живпь анутренияя, котораа раньше воодущевлида ев, толкала на великій подвигъ, хотя-бы въ интвресахъ своего класса, покинула ее; она рожала гароевъ, нынче родитъ пигмеевъ. Живетъ она по сияв инерціи, по силв рутины и еще благодаря тому порабощенію, економическому и духовному, въ которов она ввергла тв класом, надъ которыми она одержала побъду. Опа создала аъ дни своего величія, рабовъ пуглавыхъ, при помощи грозняго физическаго насилія; при помощи же Церкви, которою она всегда довно пользовалась противъ пародв, она создала рабовъ доброводыныхъ, убъднав ихъ въ святости и пеивбъжности тъхъ основъ, на которыхъ виждетси аесь оовременный отрой - собственность и аласть. Она узакоанля осяков насиліе, совершасное въ ея интересахъ, и прововгласила аарварствомъ и преступленівыть асякое вовставів протнать ся производа и наенлія. Ея діятельность не импеть характера былой методичной, последовательной деятельности. Она потеряла былую онлу творчества, былую устойчивость отремленій и идеаловъ, «Она переходить отъ протекціонизма къ свобод'в торговли и отъ свободы торговли къ протвиціонняму, отъ равиціи иъ либерализму и отъ либерализма къ реакціи, отъ атеивма иъ ханжаству и отъ ханжества къ атеввму». В Но что-бы она ни дълала. видно, что она дълаетъ ато бевъ внутренией глубокой въры. Она чувствуетъ, что отановится двиней, ненужной, что можао обойтись безъ нея; она чувотаувтъ, что въ общестав пріобратають почеу новые идвалы, что появляются новые оознательные факторы общественной жавни, которые првдендать будущее а на хотять мириться съ аастоящимъ; но она все сщв живеть, живеть маханическою, нетеорческою жизнью,

иръпко цъпляясь ва тъ органы порабощенія, ноторые она создала въ дни своего велячія; «по ея дальнівіїшая жизпь исключительно вопросъ времени, и его время можно считать уже не ябками, а годами. Но если ето вопросъ времени, то, вмфстф съ тъмъ, оно и аопросъ нашей собстаенной внергіп. Лівитян не создають ясторіи, они пассивно терпять ее», **)

Старое должно погибиуть, оно должно быть раврушено, нбо перестало удвлетворять требованіямъ большинства человъчества. Старое должно быть разрушено во имя новаго, во имя той повой формы общежитія, которая зародилась и развивается уже въ издражъ современивго общества. Какова ата новая форма обшежитія, пе только желательная и цужная, но практически возможная? По мъръ того, говорить 11. А. Кропоткинъ, канъ человъческій умъ оовобождается отъ понятій, внущенныхъ ему господствующями п вясплуатирующими классами съ яхъ духовенствомъ, судебною властью, войскомъ, продвжиыми учеными, продажной прессой, по м'вр'в того, канъ опъ сбрясываетъ съ себя путы рабства, надоженныя на неги рабскямъ прошлымъ, вырабатывается новое поиятіе ооъ обществъ, гдъ ужъ не будетъ вясилуатація человъка и и человъкомъ, ни государствомъ, одинмъ словомъ, вырабатывается «пдеядъ такого общества, гдв каждымъ управляетъ исключительно его воля (которвя есть, несомпенно, ревультать испытывленыхъ каждымъ нидивидуумомъ общественныхъ вліяній); теперь только втотъ идеалъ является одновременно въ своей вкономической, политической и правственной формћ. оппраясь на необходимость коммунизма, который, въ силу чисто общественнаго характера нашего производства, становится неизотжимых для современныхъ общестпъ. »*)

Если паденіе современнаго строя непабъжно, если необходимой вкономической вормой градущого общежитія является коммунизмъ, то квковы, съ одной сторочы, тв факторы которые содъйствують етому наденію. асъ другой -- та форма политической организаціи, которая соотвътствуетъ грядущему коммунивму? Эго создавинася и изо дня въдень срзидающияся общественныя силы, способным промелять волю: появляются цвлыя группы, цвлый классь, который становится носителемъ новаго идеала, идеала свободы и равенства. Это — витивный факторь, та живан сила, которая въ концъ концовъ должна подрыть тоть фундаментъ, на которомъ зиждется старый строй. «Лънтяп исторіи не совдають», пужив живая, творческая сила для обновленія общества, и на подмогу этой творческой силь, творческой опредъленно двиствующей аоль приходить такая же опредъления тенденція, характеривующая современное общественное инзвитіе. которая выражается въ стремленій къ умерыненію власти, къ увеличению компетенцій индивидуального творчества, творчества свеболныхъ группъ печти во всъхъ областяхъ культурной жизни человъ гества, Личность начинаетъ возставань, она ищеть для себи новыхъ формъ свободной жизии и деительности и находить ихъ въ вольныхъ союзахъ, вив государства и, во многихъ случаяхъ, даже противъ государства, Такая же борьба противъ государства еедвтся цълымъ рядомъ саободныхъ учрежденій, ищущихъ возможностей для осуществления свободно поставленныхъ ими ссбъ цълей. «Консчио, аъ современномъ обществъ, основанномъ на частной собственности, т. е. на грабежъ и на узномъ, слъдовательно, на безсмысленномъ нидивидуализм'в, этого рода наленія должны быть очень ограничены. **) Но несмотря на то, что по самому характеру современнаце общества, ноличество фактовъ, подтаерждающихъ вышеприведенное положепів, должно быть ограничено, П. А. Кропоткиъ приводить, асе-таки такое количество втихъ фактовъ и аначение ихъ таково, что аъ нихъ нельзя не видъть одной ивъ характериыхъ чертъ современнаго обществеанаго развитія. П. А. Кропоткинъ отмінчаеть еще

одну ярайне важную черту въ современномъ общественномъ развитін, а именно, исключительно соці-

альный характеръ производства. Ныпче ужъ исвозможно опредълить долю каждаго аъ произподствъ, вев части потораго такъ тъсно связаны и перепутаны между собою. Было время, когда вту долю можно было опредълить, можно было, папримѣръ, опредѣлить и дать расцѣику трулу вемлевладъльна, мастера медкой мастерскей, производство которыхъ въ былое время им'яло характеръ самостоятельнаго законченнаго цілаго. Мастеръ самъ самостоятельно создаваль продукть, онъ его начиналь онъ-же и колчалъ. Но при тепсрешисй сложности, переплетенности всъхъ частей производства, при теперешнемъ преобладающемъ значени машиннаго произаодства, при которомъ вев производять лишь части целаго, въ которомъ вложены усили всехъ, вилелить трудъ каждаго, канъ самостоптельную ценность, н особо оценить его, становится невозможнымъ. Производство интегрируется,*) и этому интегрируещемуся производству можеть совтавтетвовать лишь коммунизма. Все производится совывстными усиліями всталь производителей, все принадлежить естьла. Коммунизмъ наисовершенивниня форма раасистиа. Коммунизмъ, если опъ дъйстинтельно цъльный, а из искаженный посторонними, для него пе характерными примъсями, не можеть ни въ ноемъ случат примириться съ госуларстввиной организаціей; коммуниамъ, накъ мы сказали, ссть осуществление полнаго равенства. госулиретверния же организація немыслима безъ принципа пласти, безъ подчиненныхъ, безъ управляющихъ и управляемыхъ; стало быть, привнесение государстисинического принципа въ номмунистичесное общество рапносильно коренному разрушению принципа равенетна.

Мы вильли выше, что уже въ современномъ обществъ зарождается сильное течение противъ госудврства, что личности, группы, клиссы и цельий рядъ общественных учрежленій, вознакнихъ по частной иниціативъ, враждебны государству и стремятся устроить свою жизнь номимо государства и, во многихъ случаяхъ, противъ госуларства. Значитъ, кромъ навъстичуъ тенденцій, характеризующихъ повременпое общественное развитіе, ссть еще и должия быть ясно выраженная воля, слимость не хотьть и не терпъть отжинших формь, которыя столи тормазома для культуры, для личнаю творчества, для общиго блага, и общей свободы.

«Или государство должно быть разрушено, и въ такомъ случав повая жилив возникиеть въ тысяче центровъ, на почь в эпергической личной и грувновой иниціативы, на вочвъ вольнаго соглащения. Или же государство раздавить личность и мъстную жизнь: завладветь вевми областями человъческой дъятельности, принссеть съ собию войны и внутрелиюю борьбу изъ за обладанія властью, паверхностныя революцін, лишь смінивощія тирановь и, пакъ неизбіжный нопецъ, - счерть». ")

Мы же борсмен не для убіснія жизни, а ради ея торжества; интересы же всестороние, гармонически въ равенствъ развивнощейся жизни не согласуемы съ государствомъ. Поэтому не сстсственно-ли, не обязательно-ли и не пеобходилю-ли предположить, что общество, освободившееся отъ путъ рабства, обобществившее произволство и вет богатства, накопленныя трудами человъчества, «должно будетъ некать новой политической организаціи, сотвітствующей повой хозяйственной жизии - организаціи, основанной на свободномъ сощав и польной ведерации.

«Каждому экономическому фазису соотвътствуетъ въ исторія свой политическій фазисъ; пельзя разрущить теперсинною ворму собственности, не введя ам эсть съ тъмъ и повани строя водитической жизни. ***)

Что это значить? Пиветь-ли это положение тоть смысль. что между экономической и политической

лизуъ? Или это все тотъ-же основной принцивъ акономическаго матеріализма: економика - фундаментъ, опредалиющая политику-падетройку? Конечно, ни то, ни другое. Фактъ соотнощения между вкономической или политической формами можно исторически доказать; молно доказать, напримерь, что работву, феодализму и, наконецъ, яапитализму соотавтствопали и соотвътствують определенный полвтическія формы. Стало быть, тутъ мы имвемъ дело съ историческими фактами, и положение II. A. Кропоткина есть обобщеніс этиха фактова; дальше втого онъ не идеть. Подтвеовка историческихъ фактовъ начинается съ того момента, когда лжв-ученые начинають утворждать, что фундвисить-вкономика ость первичный единый факторъ, опредълнощій политику-надстройку, нв тольно по формъ и общему характру, но и во времени. Этого пврадлениями и во времени и существованіе единаго первичнаго фантора доказать нельзи. Одна форма не порождаетъ другую въ точно указанный, определенный срокъ. Выше уктановленный паралдедизмъ по япляетси абсолютнымъ, твкъ квкъ нарвддели ети (тутъ ръчь идстъ, конечно, не о геометрическихъ парадледихъ) не япляются силами, дъйствующими обособленио, вдали отъ всикихъ условій, вдали оть вліннія спль, отличныхъ оть нихъ, но дейстоующихъ въ одной общей средв съ ними. Законъ вовдъйствія и противодъйствін многихъ причинъ сохранясть вею евою силу, коночно, и туть. Разъ мы признаемъ дъйствіе силь, отличныхъ отъ нарадлодей и дъйствующихъ въ одной общой средв съ ними, то мы должны признать, что вти силы могуть воздействовать на самую систему воздействующих п противодействующихъ силъ. Стало быть, двв параллельно развивающияся силы будуть видонам'янить, какъ свое напрапленія, такъ и темпъ своого развитія, подъ вліящемъ воздайствія и противодвиствін силь другого характера. Исторія показываеть, что ато дійствительпо такъ и быпастъ: въ процессъ развитік то политическая ферма общежитія отстаеть оть экономическихъ отношеній (Германія, Россія), то экономичоскія отнопіснія отстають отъ сложивщихся политичоскихъ формъ общежитія (южно-американскія республики, Либерія, Ганти и преч.). Следовательно, не можеть быть речи о безусловномъ совпадения во времени, въ опредъленный срокъ экономическихъ и политическихъ формъ общежитія; что съ увѣриностью можно сказать, ето, то, что пенкому определенному акономическому назису должна соотвътствовать опредъденная полятическая форма; и, на самомъ деле, поторически, рано или поздно, ето совпаденіе осуществится, и опредъленная экономическая форма общежитія должна дополниться опредълсниой политической формой и, такимъ образомъ, должно образоивться одно исторически докончениее цълое. Такъ, коммунизмъ, въ конечномъ счетъ, обязательно должень облечься въ анархическую форму, иначе онъ ниногда по доотигнеть той полноты и широты, которая требуотся для созданія среды, годной для всесторонняго и гармоническаго развитія человіческой дичности.

формами жизии существуеть безусловный ивралел-

Каковъ аъ самыхъ общихъ чертахъ характеръ твктическихъ пріемовъ борьбы, рекомондусмыхъ П. А. Кропоткинымъ противъ существующаго строя? Это намъ всемъ хорощо известная тактика непосредственной борьбы. «Стансчъ организованной счлой, способной показать зубы каждому, дерзнувшему посягать на наши права; будемь сильны... "

Когда масса пропикнетси сознаниемъ своей силы, когда она будеть объединена однимъ общимъ желаніемъ, однимъ общимъ стромленіемъ, когда она но захочеть пести болъе ярмо гиета, она тогда будеть сполобиа и пріобретать и защищать свои права, тогда инкто не дерзиетъ оснаривать у нея ен правъ. Когда масса привыкиетъ грозно заявлять сеою аолю,

*) «Рѣчи бунтовинка».

^{**) «}Анархія, ея философія, ея илеалъ.»

^{*) «}Les T. mps Nouveaux» (брошюра).

^{· **) «}Государство, его роль въ исторіп».

^{***) «}Хльбъ и Воля».

когда еа етой волей будетъ стоять грозная сила «тогда и тольно тогда мы завоюеми вти права, которыя мы тщетно просили бы десятки лётъ у калого бы то пи было яонституціоннаго правительства, тогда опи будутъ принидлежать помъ еёриће, чёму если бы ихъ гараптаровали инсанные залоны».

«Правъ ас даютъ, опи берутся».

11.

Какъ невъстно, П. А. Кропоткинъ не принадлежить ин къ числу мыслителей, любящихъ думать антитезами, ни къ числу еклектиковъ. Опъ не любитъ также нагромождать кучу вопросовъ и затъмъ оставдять вхъ на провзеодъ судьбы или на усмотржије людей доброй воли; яъ людямъ доброй воли онъ, конечно, обращается, ибо вопросы, которые ставитъ передъ нами все болве и больс усложияющаяся жвень, ае могуть быть решены однимъ, человеномъ, «однимъ умомъ», каиъ бы великъ опъ ил былъ, по овою лепту пиъ еносить въ ръшение наждаго вопроса; онъ не можетъ примиряться, чтобы въ его міровозаръни были «пустыя мъста», опъ очень высоко ставить едипство и цельность міровозаренія. Между твиъ, ость критпия, которые указываютъ на противорѣчія, янобы присущія его міровоззрѣнію. Посмотрамъ, можетъ быть, тамъ, глъ поверхностный умъ видить дуалазмъ и противоръчіе, на самомъ дълъ нростоя широкое обобщение, которос устраняетъ всяий дуализмъ, всякое противоръчіе.

Мы, конечно, не думаемъ — нъ тому же въ газстной статъв его совершению невозможно — рязсмотръть все научное и эвлософское міроволарініе П. А. Кропотнина, мы хитимъ лишь слегка коспуться пъисторыхъ его философскихъ и историко-философскикъ

ваглядовъ.

Прежде асего, накъ онъ опредъляетъ оплософію?

«...Ми не запечъ и не андимъ возможности открытів ваковлибун такой области, глё бы тё простым пявенія, кого рим ми шаблюдаемъ при паденія камия, при ударё врухь былівравыхъ каровъ, или при химческомъ камбиенія завенія межамическім — оказались бы недоступными для

«Встественно, что кикъ голько науна могла дойти до такихъ обобщений, аь ней должно была зародиться мысла симтелической философін; то есть от такой вилософін, нотирам, не разодчилал бол'я о «сущностяхъ», о «пірновой предо «палняченін квалін» и тому полобівать силандахъ, и отвазавитьсь отъ очедов'ятей природа (антропоморензавіну, виделяться от обесиненіе астьях приших янаній видософін, однямъ словомъ, которал, восходя отъ пристого къ сложному, дазал бы нлюч ка понаманно есей истириц, он есей ел женямі, и тімь самымъ дала бы орудія и від, не серей ел женяміні того, чего мы еще не завамъ, 'и для втирыти соттношеній (тамъ-называемыхъ засправедявости нашихъ заключеній, наяка бы они ин расходидость таков обесправности нашихъ заключеній, наяка бы они ин расходидость заключенно заключеній (тамъ-называемыхъ засправедявости нашихъ заключеній, наяка бы они ин расходидость заключенно заключеній (тамъ бы они ин расходидость заключеній наяка бы они ин расходидость заключеній наяка бы они ин расходидость заключеній наяка бы они ин расходи-

Само собою ясно, что рвать вилосомія опредъянется, ивть сводъ и объединеніе естать напілать зивній, разъона включается въ опредъяннізм рамки в строго ограничневается, то таккое опредълсніе, тилкое попіманіе ввадать вилосомін доожно отразиться на постаноскт встать еноосомін доожно отразиться на постаноскт встать еноосомін по постановать проблемы духа. Въ втой областа, макъ, впрочемъ, и во истать духа облестяхъ, глаентайшей ваботой Ц.А. Кропопіснія было авести, акомучить всть явленія, ет томъ числѣ и сомівніе, въ такія рамии, которыя позволлям бы изучеть еста явленія однимъ петадомь, чтобы, вначе гоооря, не приходилось мёнять метода, когда оть міра физическаго переходинь нь міру психическому выше приведеннея диятат ясис указываеть на ето.

Кажется, енъ сомивнія тоть факть, что жнень всеменмой харантерисуєтся постоянными оплонзывненнями пра сохранення полной преемственности между амобем вияющимися заленіяма; такь что предыдущее

*) Тамъ же.
**1 «Сомремерная заука а визрхизмъ». Кромъ слозъ «оните-

в оннососия» все остальное подчеркауто вною. К. О.

состопніе, не оудучи тождественнымъ съ послівдующимъ, однако-жъ, предшествуетъ а подготовляетъ его. Явленія вселенной обусловлевы, ила еще ясиве, обусловливають другъ-друга. Никакая метафизина, за исключеніемъ грубо религіозныхъ, не отрицость въ настоящсе время втого детерминизма, пока, конечно, рѣчь не адеть о «духѣ»; но какъ только рѣчь ндетъ о человъческомъ духъ, детермиавамъ, которому подчаняются всв явленія првроды, сраву терясть всю свою силу, духъ выделяется, азымается изъпророды, къ нему общіе закопы становятся непримінимыми, дли него создается особое привилегированное положепіе. Начинается дівленіе міра на двів різно обособленныя части: міръ вульгарный, мертвой природы матерін, а міръ духовный, возвышенный, привилегированный. И вотъ тутъ-то и кроется величайшая заслуга матеріализма, который сміло возсталь противъ втой привилегіи, етиснуль, можеть быть, немного грубо, человъческій духъ ез природу и подчиниль его общимъ законамъ. Кромъ того, онъ, именно онъ, оказаль человъческому духу неимонърную услугу, давъ ему увъренность въ сеоъ сомомъ, ввслъ въ ивуку лухъ критики, пыевалърасцвать опытныхъ наукъ, освободиль ихъ отъ гиета сверхъестсственнаго. Подлициан заслуга натеріализма закоючается въ этомъ, а не въ сто напвиомъ реализмъ, который не устоплъ противъ той самой науки, расцвъту погорой опътакъ сильно содъйствоваль. Самь онь быль принуждень вволюціонировать и принять вормы, дучие соотвітствующія требованіямъ времени и состовнію опыта.

«Чельных» предстивляють собою теперь для психолся мноместно отладыных пенсосбностей, множестно независимых» стремленій, равныхъ между собою, функціонирующихъ исавнісныю другь отъ друга, постоянно урвеновнышевающих другь друга, постоянно маходящихся св противорични между собою. Вантый въ итвомъ, человъкъ представляется сперуменному психологу, какъ вычно пахинимощась раснобыйствиронцая всиха этихъ разпособразныхъ сътособоюстей, этихъ независимыхъ стремаеній мозговихъ възтъстью и перацыхъ центровъ. Всё отн. сельямы между собою и алінлота другь на друга, по какралій и какрал эмнетъ своею независимом жизанью, не подчинимсь инварому нентральному оргину, никамов хушёв. .)

Созлоніе едино, по опо пикогля не тождественно себъ самому, какъ и леякое живое существо; вирочемъ, оно видоизмъняется постоянио; характеръ единства сообщается ему постояннымъ взаимодъйствіємъ, постояннымъ уравноифинавинемъ «множества отдівльных в способностей», П. А. Кролоткинъ, не раздъляя міра исихическихъ явленій отъ міра жазпческаго, естественно должень викать единство въ ихъ воздействін и противодействін. Во истять попросахъ міровоззрвиія опъ избъгаеть одиосторопности; мы нигдь не встрачемъ у ного понытки свести все иъ одному единому фактору. Наоборотъ, опъ стремится объяснять янденія, всть пеленін, всей суммой воздъйствія и противодъйствія раз мчимує причинь. Следовательно, понять и представить на спитетиконаучной форм'я вев явленій природа, нь томъ числів в сознаніе, являєтся характерю и чертой мышленія П. А. Кропоткина.

Мы, консчво, зпасмъ, что, влав испхо-впанческій парадлелнямъ, такь и всь теорій однякік въ изму, подвергаются притикт. Это въолить эстественню: психологія яншь тенерь складьвается пъ науку, ен построеніе далеко не закописно; быстрая смѣна теорій въ области научной испхологіи яслястся показателенъ того, что пропеходить глубовая работа, строится основаніе новой воуки. Намъ важно зпать от какомъ направленія критика ведеть соою работу. Дѣластъля она закопа, и от от застола, и стремится построить нее заново, или же работа ея сводится лишь нь тому, чтобы приоссти въ порядокъ асс унаслѣдованное сю.

Отметимъ прежде осего, что мстолъ изследовапія не паменень; происходить лящь чистка стираго

*) «Анархія, он философія, са идеаль». Курсинь нашь. К. О.

матеріала и нахожденіе поваго, результатомъ чего явилось окончательное устранение того дуалиема, котопый старый метофизическій раціонализмъ старался установить между духомъ и природой. Духъ окончательно вилюченъ въ природу, онъ сдълался достояніемъ опытнаго метода, какъ всё прочіп явленія прир ды. Если матеріализмъ, аъ лицъ Фохта, обленъ илою гносеологію въ извъстную грубую формулу: «челонькъ мыслить точпо такъ, какъ печень выдъляетъ желчь», пужно признать, что вта грубость была пеобходима. Можно утверждать, - рисиъ тутъ небольной - что Фохтъ преирасно понималъ, что выдъленіе желчи и мышленіе не одно и то же, по чисто «педагогическія» соображены заставили его облечь свою мысль въ грубую формулу. Нужно было развънчать позгордившійся «духъ», нужно было принудить его отказаться отъ своего приввлегированнаго положенія и запять скромное м'єсто въ риду другихъ явленій природы.

N 4.

Далће, современная научная психологія отвергаетъ психологическій атомизмъ, токже накъ ассоціаціовистскій вминризмъ в стрвмится строго уотанввить првчиной не камъ одно явленіе слѣдують за другимъ, а какъ явленіе, которое превращается пъ слѣдующее ввленіе, и такъ безпрерывно. "Э Она строится при помощи опытнаго метода — естественно-научнаго. Это вподът вонятно; можно-ли отказаться въ областя психологіи отъ того метода, который далъ столъ блестяще результаты во всѣхъ другихъ областяхъ? Если что инбудъ добыто въ смыслѣ знанія, добыто втимъ методомъ, ому же должно принадлежать рънвающее слово в въ области наученія взанимотношеній психическихъ и энзическихъ процессовъ.

Пакопець, что мы энаема о механизмъ мышлонія? Ляшь то, что біологическів и пелхологическів процескы сеязаны итлої системой изавмоотношеній. Изученіе механизма мышлоній препрациаєтся во его сещесшвенную невторію. Все стало быть, и механизмъ мышлонія должент изучаться въ одной плосности со вебын другими янаенізми природы, могущими другь другым внаенізми природы, могущими другь другам взаимно обусловивать. ") Такимъ образомъ мы прихолямъ къ изученію опыто, къ его честивкі. Вотъ, что пока отвоевано у метичнания, и это не мало. Въ эту работу П. А. Кроноткинь внесе свою ленту.

«Какимъ обризомъ благородный потомокъ Рюрика и Роктислава Метислановича Смелиго, неликаго кинзи Кіевскаго, знатный баринъ, посищій геров кимпестна Смоленеваго съ шавкой Мономаха на горностаеномъ воль, сынъ кинзи Алексъп Пропотинна, полковинка и коменданта, влядъльна въ трехъ губеринхъ тысичи двухъ сотъ душъ — не считан женщвиъ - и обинрныхъ пространствъ земли, хозянна пятидетяти слугъ въ городе и двадцати пити въ деренив; мальчикъ, котораго имисриторъ Николай I однажды подпялъ на руки и воказалъ несаревив Маріи Александровив, чтобы она подарила ему такого же красрваго и славнаго внунк; подростокъ, посритываннийся въ знатиомъ Пвивесномъ Корпусъ, при дворф, почти на глязахъ императорской чамилів; юнона, поторый защитиль бы пиператора собственнымь тъломъ, если-бъ андълъ, что сму грозитъ рука ивреубійцы, и который бросился за инмъ, вопрски требопаніямъ этикета, когда считаль его въ опасноств, за что получиль неожиданную похвалу: «Ты здѣсь? Молодецъ...», канимъ образомъ усердный почитатель поэтонъ, самъ авторъ пьоколькихъ поавстей, любитель театральнаго искусства, настольно возгоронишійся посл'я первыхъ вилодисментовъ, что в'якотороо премя мечталь поступить на сцену; накимъ образомъ, путепестренинкъ, запитый географическими, этпографическими и этпологическими задачами, изследователь Манчжурів, членъ и секретарь Петербургскаго географическаго общества едълалем впосявдотвін анархистомъ Бородинымъ, котораго полицім заточаєть въ Петропавловскую крипость, Леввшенымъ, который пысвживается въ Лондонв, чудеснымъ образомъ бънканъ изъ поеннаго госпитали, отъ штыковъ часовыхъ, агитаторомъ, котораго сажаютъ въ тюрьму во Францін, стран в овмой инпровой свободы, писателемъ, который ивзывветъ оскорбительнымъ словомъ аристократишки людей, среди которыхъ родился и выросъ, и берлогой — дворенъ цври,

которону служиль в котораго любиль; заторонь, пановень, Ричей революціонера и Зносованія хлюбаів)

До, понимъ образомъ П. А. Кропотиннъ соверішлль

такой крупный поворотъ, какія мотнеы, переживанія толкиули его на вто? Развъ ето не сложняя поихологическая проблема? Не врожденным жо были тв овойства, которыя оказалнов у него впоследствін. Зописки революціонера отвічають на етоть вопровь. Изъ втои яниги мы узноомъ, что душевный переворотъ готовился въ II. А. Кропоткинъ мало по малу, Равновъсіе нарушилось между нимъ и окружающею средою, вра страданія, псканія начались, выходъ еъ ту или ниую сторону долженъ былъ найтясь. Вие, что онъ видитъ вокругъ себя, пв только невпосоово возстановить нарушенное роеновъсіе и устранить переживаемые имъ душевные конфликты, по, наобороть усугубляеть и обостряеть ихъ. Поливищее безсиліе сдівлать что-нибудь такое, что могло бы удовлатворить его порывы, его етремленія, віде болве обостриетъ его желаніе найти выходъ. Срвдя, еъ ноторой опъжикеть, противустоить иских вго порывамъ и мѣшпетъ ому жить и дъйстносать «по свовй мочть»,. Чемъ ближе онъ подходить къ жизни, темъ яенев видитъ передъ собою громаднов дело, по опособы. иоторые рекомендуются для его выполненія, безнадежно плохи, безсильны и безимыоленны; чим люди ин правительство, которыхъ опъ видитъ на деле, не виущоють ему довърія; не то дівлается, не то чувотвуется, что нужно делать и чувствовать. Что делать, где и въ чемъ искить пыходъ? При такихъ уоловіяхъ въ жизни челов'яки наступасть таной моментъ оотрыхъ бользисиныхъ ощущений, что онъ долго еъ перфинтельности остаться не можетъ: гармонія нарушена, ес нужно совстоновить. Сповобность къ дъйствио въ такихъ случаяхъ, бълголаря множеству и разнообразію воспринятыхъ опущеній, увеличивается, вся первиая спотема находитоя въ до кройности напряжвиномъ состоянін, вилы накоплены, сознаніе, канъ бы сказать, заряжоно. Всв ети стустивніяся внутроннія силы должны непреміжню выявиться, для етого достаточенъ малейшій поводъ, Въ такомъ душевномъ состоянін П. А. Кропптивнъ, въ финлянденихъ глетчерохъ, встречается лицомъ иъ вицу съ безцвътной, полуголоди,й жизнью крестьяинна; вся оно продстала передъ нимъ со всей своей силой, со всой ясностью; и та картина кизин и тру да чароди, которую онъ видълъ тогда первдъ собей, дала последній толчекъ его мыели, его чувствамъ... Эволюція мало по малу дозр'вла, взрывъ пе замодлить воспоследствовать. Естественнымъ процессомъ проблема постовилась, обострилясь, она должна была быть или разрешона или устранена. Психологическую проблему о воздъйствін и противодъйствін системъ біологическихъ в психическихъ процессовъ П. А. Кропотиниъ иллюстрирустъ своею собвтесиною духовною эволюнісю. Доктрина и челов'якъ, тугъ, какъ псадъ, составляютъ одно цълос.

Такою-же цёльностью, такимъ-же синтетичсовимъ характеромъ отлячаются озгляды П. А. Кронотякия на исторію, вообще, и на вваимоогновісній личюсти, группъ и массъ от пародникть движенній историческаю вообщо, и тахъ пли виныхъ исторических событій оз частности, старачел виныхъ исторических событій оз частности, старачел виныстить значенію вобхъ фомтовъ, учесть значеніе всёхъ условій, всіхъ причниъ, вто не значить «замазнить» противорячія. Нооборотъ, стремленіе из опредъленію естьхі условій, вызывающихъ данное явленіе и лающихъ ему то сил виное направленіо, тоть или ниой характеръ и являются залогомъ того, что противортия еъ толковаливортній будуть доослоны до возможнаго мины-

*) Де-Роберти. Петрв Кроноткина (личность и док-

^{*)} Ray. «La Philosophie moderne».

^{**)} Тамъ. ни

«Я думаю, говоритъ Ковадевскій, что вырвжу не тольно ратко, но весьма опредъленко мею звитлую точку зрвнін, сказавим, что соціологія завчительно выиграеть отъ того. еели забота объ отысканін фактора, да и адобавонъ еще первячнаго и главиванного, постененно ясключена будеть наъ сферъ ся блажейшихъ задачъ, есзы въ полноиъ соотвътствія съ сложностью общественныхъ заленій, она ограничится указаніемъ на однопременное и параллельное создійствіе и противодъйствие многихъ причинъ». "1

Мы думвемъ, что яыравкиъ завъткую точку эрвнія П. А. Кропоткина, сиязавши, что окъ есегда былъ противником в введекія, какъ въ ооціологію, такъ и въ исторію такихъ однобокихъ кокцяпцій, яаковымя яяляются понятія первичныхъ к главивішихъ фвк-

Намъ еспомя явется ръчь, окязанная П. А. Кропотнинымъ въ 1907 году въ Парикъ. Его спросилк, кянь онь относитяя нь вопросу о монноткисокомъ пониминія исторіи. Онъ въ своямъ отвіть, между орочимъ, привелъ следующій примеръ. Допустимъ, онвзалъ онъ, что я квучяю жязнь растенія, ноторое ям'веть еъ своемъ распоряженій въ доотиточномъ колячоствъ влагу, интательныя вещества. просторъ, одинъ словомъ все зв исключениемъ дучей солици. И констатирую, что ккзиь растенія тсчеть ненормально, оно ристетъ съ грудомъ, блениетъ и, и аконецъ, умираетъ, Свътъ, еначитъ, для няго пеобходимъ. Но что скввали-бы ботаники, еслк бы я отоюдв выяель то ваключение, что свъть является первичкымъ и единымъ факторомъ въ жизян рвстенія? Окк окавади-бы, и не безъ основанія, изаврален стврикъв. То же самое продолжаль окъ, сказвли-бы оки, еслябы я веяль каной-нибудь другой влементь, твкъ же необходимый какъ и свътъ, и отвяъ-бы утеерждать, что ояъ есть ядиями твирецъ жизки растенія. Накакія явленік, тімъ поче тікое сложное явленіе, какъ историческия жизпь изродовъ, пельея изучить однобоко; нужко кообороть, езять есь уолояія, всь причины, бесь накого-бы то ни было деленія ня первкуныя и главивишія, ясв вліякія, какима-бы пезивчительными онк ня кизались, волк мы желвемъ, что бы явленіе было явучено есестороние, во всёхъ своихъ проявленіяхъ, во всей своей оложности.

Эги слова номъ врезались оъ пимять, намъ и раньше было взатстно, что П. А. Кропоткинъ явдяется сторонинномъ синтетического понимонія исторін согласно со всемъ харвитеромъ его философскихъ взглядовъ; по этотъ примяръ, по удивителькой простотв и ясности своей, одвладся для насъ ключемъ къ пониманію его философіи которіи. Памъ, однакожъ, приходилось олышать, что П. А. Кропотинкъ, въ сяою очередь, то же пытается, молъ. установить іерархію фактоль, сведк въ овоей книгв Взаимная помощь, кеко фактора зоолюціи трагизмъ ноторін къ тремъ фанторамъ: борьбъ, азяимопомощи и отмоутверждению личности. ** Одниъ квъ вгихъ трехъ •акторовъ онъ изследоваль въ книге Взаимопомощь, стоявшей аму сами дать упорнаго труда. Но, вадь, кяждый наъ атихъ фанторовъ, до такой отепени сложенъ, содержание ихъ настольно разнообразно, что н туть ориходится остаться върнымъ все той-же сингетической ионцепціи. Сама сваимопомощь сроди животныхъ и людей настолько разнообравиа по формѣ и содержанію, что ея однобокое осевшскіе не могло бы создять того блестящаго труда, какимъ аляется «Ввакмивя помощь, накъ факторъ есолю-

Взакыная связь историчеснихъ событій, все ихъ глуокое к разнообразное содержаніе яя могуть быть бъяснены едиясй прачиной, едицымъ санторомъ, соти-бы главивищимъ. если, конечно, етому единому ворцу не приписать божасной сплы, какъ ато дълародейя. Историческій процесов но представляеть обою ивчто однородное, что можно было-бы объяс-

*) Максимъ Ковалевскій, «Совремевные соціологи», отр. XIV.) «Взанивая номощь, накъ факторъ еволюція». Предисковіє Учто д'явтельность личности (носителя духа вовмуще-

нить такой-же однородной причнаси. При объясиеніа ясторического процесса мало даже такого широкаго мърила, какъ воздъйствіе и протяводъйствіе многихъ причинъ, ибо я послъ выяснея я многих воздъйствующихъ и противодъйстеующихъ причинъ, всегда останется цалый рядь другихъ причинъ, которыя влосивдетни должим быть вывелены и изучены для болъе ясниго и полнаго понкминія ксторіи. Научное изучение исторіч трудно потому, что ее въ лабораторномъ опыта не уловишь, яе вмастишь въ реторту, она слишкомъ для втого сложна, нити, связывающія даже событія, которыя мы яазываемъ круппыми, сляшномъ тонии. Историческій процессъ оброзустся наъ переплетенія бескопечно мялыхъ разпородкыхъ влементовъ, складывающихся нв тысячи ладовъ и, въ кокечномъ счетв. дающихъ равновесе или неравновъсіе громадныхъ силъ, обрязующихъ исторію; туть, какт мы видимъ, речь идеть не о воздействи и прогиводъйствін простыхъ силь, а сложныхъ системъ силь. Всикое продолжительно вліяющее условіч, всякое учрежденіе, по тімъ пли пиымъ причиномъ пріобръвшее впачекіе въ исторіи, всякяя впергія, независимо отъ формы, всякое преломленіе общественной енергін, незаняснью отъ размітровъ, ниветь свою собственную цънность, свое особое самостоя-

Исторія должна пов'єствовать и описывоть; чемъ полиъс повъствояаніо, чемъ полкве и подробивс освъщены факты, тъмъ легче дълается задача ихъ толкованія, обобщенія и приведенія въ связь втихъ толнованій, я также выясненія общаго зноченія фактовъ; еъ втомъ и только въ втомъ и заключается еадача исторів. Следоватольно, въ исторів неть мелочей, которыв можно было бы оставить бозъ вниманія, изтъ ісрархіи вактовъ, а потому вилосоціи ясторік не хочеть согласиться съ втимъ пеленіемъ •актовъ на первичныхъ я главивищихъ. Самый главкъйшій нав главивйшихъ фанторовъ есть суммо двйствія безконечно малыхъ, складывающихся съ твинип же безноиство малыми другого порядка и, еъ концъ концовъ, создающяхъ ту причину, которяя выдается за перепчиую и главићищую и потория, на самомъ дьль, не есть ни первичная, ни главивники, а пъчто

То же самое можно сказать о роли личности въ исторін, которая также рекомендуется зв главивінній и первичный историческій факторъ. Личность тожо есть сумма, въ только что указанномъ нами смыслъ. Въра и убъждоніе, идеады и стремленія, страданіе и радость, борьба и миръ, побълв и порвжение, жиень и трудъ личнооти - суть тв же безконечно малыя, которыя созлають ея - коситяля жизнью опредвленпной аоли. Личность тоже есть объективное данное, она вклеена въ объективный процессъ, но характернак черта ея дългольности заилючается въ томъ, что она выявляеть ходъ объектввиаго процесса. Пуженъ же какой нибудь сосудъ, который воспринималь-бы, вслоываль и перорабатываль изманенія, происходящія въ окружающей средъ. Личность есть тв часть объективиаго процесса, которвя, выявляя атотъ процессъ, дълаетъ возможнымъ воздъйствіе на него. Следовательно, личность есть одна изъ безконачныхъ причинъ, создающихь исторію. Она живая вяергія, подстрекаетель, зачинщикь больа широкой дъятельности группъ и массъ. Великое широкое деижекіа, асниан раволюцін — не исключая я такъ называямыхъ отихійныхъ, которыя являются взрывами долго сдерживаамой уяаргін, — начинвотся съ низовъ, съ личиостей, первыхъ посителей духа аозмущенія (l'esprit de révolte); осли духъ возмущенія аса растеть и развиввется, онъ выдивяется въ возстаніе, бунть (la révolte), который, еъ свою очередь. если условія благопріятны, расширяются, угдубляются и превращаются въ революцію — въ дъйствіе массъ. Эта серія: духъ вознущанія, воестапіс, революція амдумана не намя, а припадлежить П. А. Кропоткину. Такимъ образомъ, мы нидимъ, нія, зачинщяна и подстренателя иъ болже широкой деятельности), группъ, могущихъ сыграть роль кииціативнию революціоннаго меньшинствв, и маосы, творца революцін, стриго свяваны между собою, п намъ трудно понять, кацое противоръчю могъ усмотрать туть, историяв Карвень, посвятиний въ Русскома Богашства подробную статью книга П. А. Кропоткина: Великля Революція,

Определения илсологія, определенныя стремленія нв могуть орвзу, внезапно охвятить массы: оян връють сиячала въ отдельныхъ головахъ, крупныхъ и малыхъ и, яаконецъ, дають въ своемъ синтезъ духовное состояміе, върованія и стремленія массъ, подъемъ духа, работу мысли; и, такимъ образомъ, подготовляють почву для героплеской и творчесной дъятельности, какъ личности, такъ и массъ. Изъ исторів нельеп устрвинть элемонта воли, опа проявляется и доляна проквляться, когда діятельность исторія приничаєть хирактерь целостремительности. Жизнь, конечно, должин предварительно опредълить волю личности, группъ и массы. Когда воля ихъ определена, темъ самымъ определено и ихъ направленіо, внергіл мало но малу наконлистся и-накоплонная внергія рано или поедно должна выввиться.

Жизнь и дъятельность такихъ людей, вакъ П. А. Кровоткивъ, и служатъ тому, чтобы подготовить отк живые творческіе влементы, которые и лівлаются творцами будущиго.

ПРИМЪНЕНІЕ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАГО МЕТОДА НЪ СОЦІО-ЛОГІМ ВЪ МІРОСОЗЕРЦАНІМ П. А. НРОПОТНИНА.

Во верхъ странахъ, ин верхъ вамкахъ, важдая группа, квандан газета на свой ъкдъ — поисюду товарищи чествуютъ 9-го двиабря 70-літе явитего общаго друга и учители, Петра Аленскенича Кривоткина, Мы, «анархисты русскаго парфий» варъ выразвались вигла-то — монечъ и дилкиы тоже сказать свое изово, и вакъ члены неликой интернаціональной семья, и вакъ дъти той страны, потород дито ивмъ И. К. Кровотинда, была первымъ внировнемъ его общественной двятельности и — бутемъ надрожног - булетъ еще попришемъ его дънтвльности въ будущемъ.

Дли чествонація 9-го левабря валадельская группа «Рабочаго Мірав обратилась из сотрудовнеству топаришей, привидаеэканцихъ въ разнымъ оттъпкамъ знархической мыеля и въ разнавиъ средовусь русствате визродителного дискения. Вей они навая втамованымъ сойтись на помъ номерф, посищениюмъ REPROPRIESTABLE PROPRIESTO IL LICEUVE, TOLIC ROSE SUR Belt OFFICIALITA своимъ априхичискимъ минисолениринемъ. И для текть, ити ить вопросахъ, еще ведавие ряздалинияхъ между собою различный направления, осего блине стоиль во инглимъ П. А. Кропотивна, особенно цънно и значеналельно вси объединепое покругъ еги имени.

Повсюду въ эту минуту мысль товарищей работиетъ надъ паложениемъ, вывечениемъ, разборомъ развыхъ сторовъ того богатаго вилада, которым в обизана и общественной, в паучнал мысль необынновенно рванчеторинней и изодотверной дізятельности П. А. Крипотвина, Посреди этихъ обинцинахъ горизонтовъ мывли, взоидому изъднеж приходится поневолф имвинивант до подтиках и далого другиненным допольки споими сообразненіями люнь из этоб ограниченной области.

Въ этой стать в мы хоткли бы остановиться на одириъ поврось, выблощемъ, по нашему уналию, самое ееръезное значение для венивго, ито эунструсть пограбность въ правцомъ міросизерцавин, охнатынающем в вез поласти теорія и практики: на приманении метода, паработарияст подожительною наурню, къ сворикить в вистинут, половетнуть спримотів въ томъ индъ, какъ это примънени намъчается въ произведенівув 11. А. Кропоскина. Сами сойою разумівстви, что пи о какомъ сколько нибуль простравномъ изложения здась не можеть быть и речи; да оно и не пунно: все товарищи сами ченкали изъ техъ же источниковъ, изъ воторыхъ въ настонично минуту черовемъ мы. Все, что мы имбемь въ виду, это обратить ихъ винмание на првогорым, опредвленным стороны системы соціологичеснихъ взглядонъ П. А. Кроноткина.

П. А. Кропоткий самъ опредълить свое міросозерцакіе накъ построенное на естествознанін, на приміжненін методовъ мыниленія, принятыхъ въ естестясниыхъ паукахъ, ко осъмъ вовросамъ, философенимъ и социльнымъ, теоретическимъ в практическимъ. Въ чемъ сказывается у него это приложение естественно-изучнаго метода тамъ, гля ръзь идетъ о вопросахъ, составляющихъ основу соціологів: о природълькъ яв: лекій, которын мы опред'яляемъ квиъ соціальныя, объ источинкахъ и происхожденік общественной скязи, о овиторахъ развитія обществв и объ общемъ направленін этого наввитія?

Мы можемъ, мив ивлется, наметить въ соціологическихъ взглядвуъ П. А. Кропоткина трк осиввныхъ черты, находяплихся въ примой зависямости отъ этого общаго методологическаго принципа. Это, во первыхъ, вреобладающая йоль, которую играють у него т. нав. кониретный науки объ общестив — втнографія, поторія культуры, поторія и т. д. — по сракиению съ вприоримых социлогическими системами, Это, во вторыхъ, примънение дедунтивнаго мотода нъ вопросу о томъ, съ чего должив начинаться изучение жизик общества. Это, наконецъ, построение этини на основний результвтовъ, добытыхъ еотсотненными научами. ")

Кониретныя науки объ общестев, наит известно, родилнов и получили блестищее разнито въ ту богатую умственною жизиью вооху, когла умеми овледела вволюціонная тесрія, погда пропасть, существованцан между челоническимь міримъ и міромъ другихъ органическихъ сущестиъ, запрылась, и нъ изучению перваго стали примънпть тв самые приемы, которые привели къ такимъ цвинымъ результатвиъ въ изученін второго. Вся богатійшая литература, которая существуетъ теперь о живня динихъ пародонъ и периобытнаго человъна, объ ихъ нультуръ, объ исторія религій, обществанныхъ учрежденій, экономический жизни, техник'я и т. д., и т. д., обязвив свеных оущентнованиях терместву эполюнинной точки враиня въ біологін. Эти пасладованія создали инчто вное канъ есинественную историе человия, и тепери знакометно съ нею составлнетъ необходимое условіо панкой соціологической наботы. Мы знаемъ, каное громадное кодичество фантонъ, добытыхъ именно въ ятихъ областкуъ знанія, легло иъ основу «Взанмономощи среди животныхъ и людей, и накъ вти фанты, пийсти съ другими, почервнутыми наъ жизии животныхъ, привели П. А. Кропоткина къ тому, что онь отибтият, какъ существенную ченту жизни невхъ общостиъ - приндиливнинахъ и динихъ, и далю не только человічесцихъ, но и жинотныхъ — ризнитіе въ вихъ различныхъ видовъ изаилиний поддержени. Унаследования отъ животнаго міра, где она является вижнымъ вавторомъ, обезисчивающимъ выживоние данняю шіда въ борьбев за сущестнование, взаимономощь обипружилась ужи на зарѣ жизки чолопъчества и были даже необходимымъ условіемъ его попиленія на землъ: не будь нашъ обедьнюподобный предокъ животнымъ общественнымъ, онъ инпогда не выработался бы из настоящиго человіна. Дальне, въ человъченкой исторіи, стремленіе нь взаимономони проходить првоною интью черезъ исв эпохи, «Вепий разъ, погда человъчеству предстоило пыработать повую соціальную организацію, присповобленную къ повой фаз'в развитів, что свяндательный геній всегла поченняль идохновеніе и необходимыю ему элементы наъ этой въчно жиной тенденцін. Повые эпопомические в социльные институты, носкольку чан являются твореніемъ миссъ, повыя этическія вистемы в повып релиrin. — веж ран вокклядись на сижтъ божій изъ одного к тоги по петочника, и этическій прогрессь нашей расы, нъ евоихъ существениванияхъ чертихъ, вилиется линь востепенимъ расшинениемъ принциповъ изкимономони съ влемени на исе больные и больно аггломераты, вилоть до того момента, когда въ одниъ прекрасный двиь тип, ввионецъ, не охиатить нее челонвчество, безъ различи ивры, изына и

Расипрение принциповъ общестренности лежило по все вівна нь пиноні: оснобедительныхъ народныхъ динжевій, и во већ ићка точно тацьке боролесь съ нами государство во ими своего, совершенно обратиаго, стремления: разбить вой общественныя свизи, «распылять» общество, изолировать зюдей другь отъ друга, чтобы вевхъ ихъ имветь подчинять своей власти. Это — борьба общества съ государстоомъ, борьба можду двуми созданівми исторів, воторыя твкимъ образомъ, не тольно не вилнотся свизанными между собою фактически и логически, по совершение претинуположимыми по духу и виторевамъ. Дъйствительною общественною связью, вдинотвенною, поторая обезпечиваеть существоивніс общественной жизяц, яндяется въ этомь антагонизыв свизь добновольная, унаслвдочанная четопучестном от ксего его прошлаго, опшрающиния именно на потребность взаимономощи. Роль же госу-

**) «Взвимовомощь среди животныхъ и людей», глява: «Взаимономощь въ новъйшее премя».

Замѣтимъ, истати, что этина игрветъ въ соціологическомъ міровоздівнін П. А. Кропотинна гораздо болье существенную родь, чамъ въ большинства другихъ соціологическахъ, въ партности соціалистическихъ теорій, и что ту потребиссть въ пестроении социалистичесной этини, ив пообходимость ноторой указываетъ, между прочимъ, В. Черковъ въ своей стать в «Этина и полигина» («Завъты» № 2) 11. А. Кронотнипъ почунствовалъ и попыталси удевлетворить уже давно.

даротва всегда сводидась къ ослаблению етой сапза, которая ат выпа дим у цивализованиямъ пвродовъ живетъ дань въ упетеннихъ классахъ, да въ борющихси за освобождеаю группахъ. Пирокое развитие ел цёлинонъ лежитъ въ будушечъ, когда исчелювение государства дасти просторъ обществениямъ шистинитамъ человъчества.

Въ брошюрѣ «Анархія. еп философін, ея идеалъ» указытся другая основная черта примъненія , естественно-ваучныхъ методовъ мышленін къ взученію явлекій общественныхъ. Естественныя науки, по симоку карактеру своему, вижють дело тольно съ реальныма вредметвин, реальныма явленінии, реальныма суптествави; погда, восходи оть нихъ из общимы выводамъ, оп'в пользуются абстрентными понятінми, он в никогда не забывають, что ето вменно - не бояве какъ понятия, необходимыя для насъ по условівиъ нишего мышленія, во на вижющія шинакого овмостоятельанго существонація. Это — во-первыхъ Во-вторыхъ, тенденція сопременного естествознанія — начинать паученіе не съ круппыхъ аггрегатооъ, а съ нельчанияхъ чактацъ, ихъ составлящихъ (въ химін — съ атомовъ, въ біодогін — съ клетокъ и т. д.). Если мы приложимъ тотъ же методъ къ совіологія, то вридемъ нъ зеключенію, что изученіе человъческаго боществи должно начинаться съ взучени составляющихъ его единицъ, т. е. отдельныхъ личностей.. Тольяе за цими мы можемъ признать дъйстнительное существованіе; все оотальное — общество, государство, право, раконъ — инч. о инов, накъ попятія, созданныя для обовначенія изв'ястныхъ взавноотпошеній личностей между собою, но сами по себъ киканого самостоятельнаго существованія не матющія, а потому не имъющія ян интересовъ, ни правъ, ни судебъ, отдъльныхъ отъ интересовъ, правъ или судебъ составлиющихъ общество единицъ. Какое же основаніе, пром'я пережитконь стираго кетафизическаго реализма, могутъ имъть подъ собою ась ть системы, которыя признають самодовлеющее значепіс за асвин етими абстракціями и интересы реальныхъ дичностей приносять въ жертву то интересамъ Государства, то интересамъ Общества то интересамъ Производства?

Общестоенные формы существують оли личностей и благодаря тому, что въ втихъ янчностих жинетъ неотъемасилы отъ человъка духъ общественности. Исторія плетъ не черезъ голому двиностей, уноон кухъ куда-то въ свсемъ теченіці и происходать только черезъ ихъ посредство; на книжь, ва создаваемыхъ ими общественныхъ формахъ лежнить дело

Пельзя не отмѣтить здѣсь точки соприкосновенія между А. Кропотканымъ и соціологами русской субъектнаной школы. Кикъ и у нихъ, прогрессъ здёсь разсматриваетси накъ прогрессъ активный, какъ и у нихъ, этотъ прогрессъ ваключается одноаременно аъ «нанболъе полномъ развитіи личаости» и во «внесеніи астины и справедянности аъ общестениями вормы» — геворить II. Л. Лавроов, ав «наибольмемъ развитии добровольныхъ союзовъ», въ наступлени «сеободнаго коммунизма», «равенства ка ділів» — :своритъ И. А. Кропоткинъ Есть, вывств съ твиъ, пъчто общее пъ соціологическихъ азглядахъ П. А. Кропотициа, нвиъ, апрочекъ, и во езгладахъ вишихъ субъектнанстовъ, съ системою Перстера Усрда, тоже основанною на актипномъ имънатель. став личности. Тъмъ не менъо ни нъ одной изъ атихъ плюлъ П. А. Кропотимиа причислить пельзи - опять таки вследствіе того, что онь вездъ становится на точку зръни естествоиспытателя. Лаеровъ, кавримъръ, беретъ личность тикъ канъ она есть и ризсматриелеть ее въ исторической жизни: рабогу ен мысли, ен влінніе на общественных формы, вреобразовиніе этихъ фориъ и т. д... До того монекти, когда вакная ичность становатся соціологический факторомъ, она не юдлежить его въследованію, П. А. Кропоткияв, насбороть. тавить имонно сопросъ о предварительной сволюци этой гъйствующей личноста, о томъ, что застваляеть ее создавать врогрессъ именно аъ авпривлении расширения справедливости, венства и общественкости. Иными словами, онъ справииметь себя: какіе факты психической жизни могуть дать ных указапія на источникъ этихъ стремлекій?

Въ классконвація наукъ данной Контолъ, пидепія, изучасвам княдом данною заучою, паходить собів мань трабетно, бъяснийе из якиміяхъ и законахъ науки, столивей ил певородственно предпеструменей сугренів. Всећа да чальною, вно чиною на механикѣ, зи хоміею, оснопиною пи чизакѣ, за находимъ бізоктію, пидчую каком къ объяснею ако систеній къ, дроудътатакъ очнани и химіи. За біологією ако систев Койта слѣдуатъ соцкогія: отта изученію тражываго оргавани на переходинъ къ изученію совокупности организава-

Такой ходъ мысла наляется во аремеса Конти сосершеню стественнымъ; это было единставно-созможное привъвене прого-даучиато метода. А между тъмъ попытим венсоредтвеннаго приложена біологическахъ дааныхъ къ невеннить соціологіп окваващоє пеудичными: наиболѣя друппав и няиболѣя совершенная чак няхл. — теорія Спецеерп — поотроенп пе болѣе, какъ вп простой вналогів, ка смѣшенів назіологическаго раздѣденія груда съ соціалавымъ, а, кромѣ того, слашкомъ дово обпаруживаетъ прастриотіе ел творца жъ аполиѣ опредѣденной еориѣ общественеют пордака — къ той еориф, которен оспованы на раздѣденіи пойцестен на класом. Отудуа же взялось это протворѣчіе между совершенно вѣрною псходнюю точною: необходимостью опираться на естествознаяіе при изученіи общественныхъ ппукъ, в печальными ре зультатамы, полученными на етомъ поприціф;

N 4.

Разрѣщение егого противорячия ооціозогическая мысаь нашая уже посят Конти: тогла, когля пенкологія, которяп во времени Конта была умозрительною в связывалаю скорбе отметаензя ческою философію, чтвить съ естестновнаніем» (потому-то ода и не вония вто те с классневацію, отали дѣлаться положательною наукою. Дан втого ока воспользовалесь от одной стороны изученейме булкцій нерамой систамы, съ одной стороны изученейме булкцій нерамой систамы, съ одной стороны изученейме булкцій нерамой систамы, съ пругой — сравнятельнымъ изученіемъ различных проледеній путической женями у женотиньств и у мюбей. Она оказалась тогля тѣмъ промежуточнямъ веномъ между біологіей и соціологіей, отсутствіє которато дѣлало тистными аст попытни перескочнть непосредственно отъ пераой яо аторой.

«Ученіе п природѣ обміснитіл», — говорить М. М. Копаведекій і — «стотить оченация пъ земомъ тьсновъ отпошенія съ ученіемъ о жазим организмовъ, жилян органической и покхической. . Промеходицій в из настоящее аремя перевороть въ сеерѣ психологіи, ек асе большій и большій разрызьсь мета-визимой и переходъ частью въ всехо-екзику, частью въ пенхо-сопіологію, въ которой субъектваний методъ саволенія вадъ пенхиной пружкомъ, толив, націй и т. д., въ сеою очередь вызвъмаєть необходимого пересмотра многаго кать того, что очиталось уже болѣс или неитъ устанооленнямъ оъ соціалогія».

Въ кастоящее время всикая почытка примънваія остестасипо-научныхъ данныхъ къ соціологін должив, такимъ образомъ, пройти черезъ посредство исихологія. Въ соціодогическихъ построенияхъ И. А. Кропотинна мы астръчаемся иманно съ этниъ пріемомъ, кодекцамовемымъ есею современною наукою: ченкду біологією и соціологією лезнить у наго сравнительная психологіп. Мы видѣли это, когда гозорили о роли евац.мопомощи: разовтіе атого психическиго фактора прослъжаваетек сравнительно у жипотныхъ и у челопъка до-асторическаго и историческаго. То же самое можно сказить о таквать психических в соойствахъ личности, какъ оостраданіе, общительность, солядарность и проч. Появленіе ка оцену явучной психологін дало П. А. Кропотичну возможность постивить и раземотрать аопросъ о томъ, откуда берутся у личкости, носительнины прогресса, ся лучнія стремленія. Это вриводить васъ къ оопросу о научномъ обоснования атики,

Канік требопвині можно, пообще говори, предълалть из повытнамъ паучняго наученія вопроса п правотвенноги? Мо кемъ-ли вы окцают от нихъ выработян системы правственняхъ прьовъв, исполненів которыхъ потребують отъ виох аз основанів тавого «бидато правилия, передъ, которымъ долживы склокаться вания видивидуальных всединія? Мометъ-ли, другими словами, паука выработать вамъ колекото облаженьськой правотвеннооти, и ка чемъ можетъ она ословать ату облаженькость?

Очевидко, пѣтъ. Все, что можетъ двть намъ работа нвуни ето — указанін на то, отикуда произволь правстоенное чусство, закум роль оно пграсть въ замическомът и духовномъ благополучін человъка и канія вормы и отепени развитія ето камбольте полно удовленнопрятоть его психлическимъ потребностиль. А затъмъ уже наше дъло будетъ, сабровать или не сабловать атимъ указанікмъ: отъ атого будетъ замистът голько сумъв машего собственнаго счастья. Другой облзателькости дли висъ паучнод взученіе прастаеннаго чузаства сорядять не можеть.

Этимъ основиямъ осложениемъ руководстауется II А. Кропотики за своихъ работахъ по атикъ Ни о какомъ обстоя тельномъ наложения кода его мышления въ этихъ сложникъ на образовательномъ на приходитря важе и мечтить. Око, кромъ того, было бы издащие: ат «Нравственияхъ плучалахъ знадуклямъ намъ ато издомена дател въ настольно ислой и ожитов «орижъ только извистрым черты атой астемы красотаемности, особенаю сию указывающин на ен сетестаемно-паучное, српанительно-психологическов допозащие сетестаемно-паучное, српанительно-психологическов допозащие сетестаемно-паучное, српанительно-психологическов допозащие сетестаемно-паучное, српанительно-психологическов допозащим закого на было за сете обът в на стана даже по даже

*) «Современные соціологи». Вступленіе, стр. VII.

— самая сущность жевли. Всеть такого менанія удовыстворемія, жазнь стала бы невозможною. Органевить расвідлен бы, прекритилось бы существовивіє». ') Эго — пераос пложовіє. Но «сибдуєть ли меть атого, что поступим челожіва безравацимы, что цібть на овіть ін добра, піс маля, разъ песе стетевенно вытекаєть изъ природы вещей! Вопес нітть: различвые пріятные и отвратитольное запаки, напримітр, тока витакность изъ природы вещей! Вопес нітть: различвые пріятные и отвратитольное запаки, напримітр, тока питакность изъ природы вещей, и однамо іннято не снажеть, что оща безразличны для челов'яченого обозний. Точко токие няша чуество возмущаєтся дротівль извістивго роди поступновть и, наобродоть мы чувствуєть удоводьствіе при наді другихъ, которые находимъ хорошими. Это развиче, которое мы нензбіжно дізавенть — тожа чъ порядять вещей, и тоже связаются самой книшей природой.

«Поилтіс о добрѣ и алѣ оуществуеть, такимъ обрявомъ, пъчеловъчествъ. На неков-бъм инижий ступени умстаевнято разнатіи не отоялъ бы человъкъ, кокъ-бы ин были аспутания ато мисли всиками предрезсудками или соображаніями о личной еміодѣ, онъ асе-таки очитаеть добромъ то, чло полезно обществау, ов которомъ онь живеть и зломъ — то чло дредно домому обществу; («Правостаенным началя», отр. 20). Проводождженіе этого поилтіл астко объексимо: оно выработалось еще въ ливотноть царстаѣ (комечно, не какъ поилтіс, и какъ общеотовниям привамчка), какъ оруліе самосохракенія зъ борьсбъ з небатопрілтными усозвіями. Въ атоль — негочникъ пашего мравственнаго чувства, ал чаотности — вешего понятія о развисть и справедявость.

Но ато еіне не ася яравстасніпость. Мы знаємъ, что есть у модей опособность отдавать другимь, напарекоръ строгой справедлівости, больше, чтыть они сами получаєть отънихъ. Есть поданги свиоотоерженік — громкіе и тихіа. Это — вирмаотаєнность будущаго», истиннап правственность. Чтыть же объясняєтся эта способность нъ самоотверженію?

П. А. Кропотивить ваходить отаёть из это у Гюйо (который самь пользовался очень инровко работим такихь кавъсткамъ пекхологовъ, накъ Рибо), «Въ основъ этихъ пролоденій чаловъчесной природы, писать Гюйо, делитъ солкакіе сесей сиденой силы, Эло — жешлы быющал черев край, стремлицияся прописться... Чувствуя виутренно, что им способые сдблать... мы тыть самымъ приходимъ въ сознаню, что мы фолжны саблать». Эта туата силь — необходимо узлоне живани: «жизяю можеть нодерживанным, тольно распочалсть», («Правственным изаль» стр. 3 и 55).

И чъмъ больше даетъ челонёнъ сноей знергік, тъмъ полпре его жизнь, тъмъ выше его счистье. Отлавяя, омъ не только не заекмуетъ сною психическую природу, а поступаетъ именно въ соотвътствік съ нею. Пасилуютъ се тъ неблагопріятным условія, которым віньяютъ этому расцияту праственныхъ силъ, съужиснють, сдавливнотъ горплоить яравственной дъягельности. Паучнов изследованіа разонтів прасственкого чуюства показываетъ намъ, что пысшая степень этого ризвитія созвадяєть съ высшею отепенью гармомическато удоваятворенія пенхическихъ потребностей челодъки.

Па атомъ мы кончимъ. Есть особенное величіе аъ томъ, что работа каучной мысли, пачавинис, от накикът-инбудь микросковпичаснъкъ насъбраваниях кайтки. полнимаеть наот затавът ка такія вершинія правстоенности, гай захвятываеть датъв ка такія вершинія правстоенности, гай захвятываеть датъв. Мо этих онасотъ нікогда не достичь тому, кто псточникъ абры въ человіжа инцеть не ота человіж самомъ, а ак зачыть на тив его стопичемь... Этой абрів насъ учить акляналь, вся діятельность того, кому мы посыдаємъ горячій привіть ить донь 9-го декабри, кто понявать кать, какіх можеть чазоважу вресточать свое чувство, свой разумь и свою активную свяу на смуженіе человічеству, инчего не требуя активную свяу на смуженіе человічеству, инчего не требуя м. Корике.

КЪ ХАРАКТЕРИСТИКЪ ТВОРЧЕСТВА П. А. КРОПОТКИНА

Въ предисловів къ «Запискамъ революціонера», критикъ Брандесъ, между прочимъ, замъчлетъ: по мивнію Ігропоткина, «основой псякой органкзацік должна служить высоко-правстовиная личность. Это пакъ разъ приложняю къ нему самому. Жиень создала наъ него мраеугольный камель будуцаго стром». (Курсквъ вашъ). И еще: «асторъ (Кропоткинъ) не прянвдяежить къ числу лицъ, которыя охотно говорятъ с себъ; когда ему приходится упоминуть с себъ; когда ему приходится упоминуть с себъ; когда ему приходится упоминуть с себъ; когда сму приходится упоминуть и с своихъ недостаткахъ, ил с сасихъ добролѣтеляхъ; сиъ не аступаетъ съ читателямъ ин аъ какую вульгарную интиминость». (Георгъ Брандесъ. Прадислосіс. См. «Записк Революціонера»).

Отмвченныя Брандесомъ черты характернеують не

*) «Нравственныя квчала апархизма», стр. 16.

только кникондуальность, по отчасти и творчество-П. А. Крепоткина,

Нъкоторые соціологи утверждоють, что двигателемъ исторіи являєтоя конфликть между личностью к обществомъ. Этоть конфликть, по якъ мивнію, ненебъжень, неустринимъ.

Инчиссть отремится къ тому, чтобы реввернуть соок силы, в для етого ей необходкмо осаободиться отк гнеть всесклынаго общества. Общество-же съужнаетъ рвъмвуъ личности. Оно сседесть обычик, зиконы, нормы — и все вто для того лишь, чтобы удержеть въ должныхъ греницвуъ буйную, непокерную нидивидуальность.

Подобное воеврѣніе, конечно, ошкбочно: личность я общество трактуются, какта абстрактныя, вамкнутыя «сдиницы...» «Общество», «личность» превъдщаются въ квкія-то беекровния, воотмещія «понятія»; квждству понятію предварительно принксывсются ибстрактныя же «своїства», причемъ своїотова «дичности» таковы, что стоять въ ръекомъ и непримиримомъ антагонивамъ ос соойствами «обществ». Понктно. что построенноя из такомъ фундомонть философія исторіи должна ненебъжно прійти къ высодямъ о оуществованів такомъ финосовань высодямъ о оуществованів финаст антигонивма.

Мы, конечно, не отрящаемъ того фикто, что роальная жизнь доеть не моло кллюстрецій, свидітельствующихъ о конфлекть личности и общестик; не слімуеть голько оозводить ети факты съ «пічный» зоконь, въ принципъ исторіи.

Предустансвленной гврменін между личностью и обществомъ, коночно, ифть. Эта гермонін вырабять, асатоя ать результотть борьбы, при томъ борьбы не съ вбстрактнымъ общестаомъ, в съ данной чорной пли, еще точнью, съ данными чертвми опрохѣленной общественной органивасціи.

Личность въ самомъ общоствъже исхолить точку споры для побъденесной борьбы, ибо общество всес

не прирожденный врагъ личиссти. И вес-же, новторяемъ, фекта пиличности конфликта отрицеть не прихолится. Целые паріоды истерія окрашены етой борьбой. И часте въ зависимости отъ историческихъ условій, борьба ата принимаєть хириктеръ претквопостаеленія личности, себя — народу, массъ. Въ такіе періоды личнесть смотрить на соби, какъ на самоцель, хочеть быть центромъ исторік. Зарождение подобнаго декжения можно инблюдать во аторой соложнив 80-хъ годовъ. Кончилси неличественный періодъ хожденія въ няродъ. Смолкли голога борцеаъ «Наредной Вели». На фонф общественного равнодушія, безвірія начкиветь вырабитысяться интеллигентскій индивидуализмъ. Рведаются голоса, претестующіе протись зепелненія литоритуры мужикомь. Мужикъ да мужикъ, народъда народъя... «Мы тоже хотимъ; дайте к намъ». Такъ хвректеризсиялъ Г. И., Успенскій зечаточный періодъ кителлигектского инднакдуализма. «Еще недавно многіе» — говорить Ко-е роленко - «требовявшіе «и себі» красоты, мочты, яркихъ красскъ и винманіп — но только пе тробевали етого, но даже, забывали с себъ, стдовали все личнос меньшему брату. Но жизнь, сбивнутыя ожиданія завели ихъ нъ тупей переулскъ, изъ кетераго квиъ будто не было выхода... Началось самоуслубленіе, самоусовершенствованів, ръщеніе копрососъ изолкроавикой лячности, вит сеязи съ общестпеннымя вопросами, до тёхъ поръ влистие заикмвеними умы к сердца. «Восомьдесять тысячь серсть вокругь собя» съ сбычисй мъткостью характеривовель Глебъ Исаноапчъ Успенскій сдну стерону етого настроенія. Огорченный я разочароевниый, русскій пителлигентный челсавкъ углубился аъ себя, уходилъ аъ культуриме скиты или обижение требовалъ «новой красоды», становясь особенно каприелымъ относительно

Мы вобъявамъ, что Патръ Алекственчъ Кропоткить всегда боролся и боретоя съ кидпендуализмомъ по добивто рода, что Кропоткиту органически чудеда психологія «культурнаго синта». И насизченіе янтеллигенцій онть видить, понечно, не въ томы, чтобы

ест, отнки и формы». (Влад. Кероленко, «Отошедшіе»

веренесты центръ иниманія съ мужика на себя, дабы Такямъ обрезомъ явслядаться «ониманіемъ, упиватися яркіммя мочтами»... И нальдось-бы, что П. А. Кропоткинъ долженъ ореждебно относиться къ семой ждев «самоутвержденія», быть склоннымъ къ земънъ ядои сочоутвержденія підеей самоукичтожекій личности. Но токъ ли вто?

Следующік слова Кропставии дають достаточно ясный отобть: «Я, кокечно, ментье всего склонена кедооцъкивать роль, которию сомонтверждение личности играло въ резвитничеловъчестве.» (Куренаъ пашъ Р.) Но етотъ вопросъ, по моему мижнію, требуетъ разсмотрвиія гораздо болье глубокаго, чемь кекое онъ естречаль до сихъ поръ. Въ исторіи человечестса самоутверждение личиссти часто представляло и продолжеетъ представлять нѣчто совершенно отличное н изчто болве обшириое и глубокое, чвиъ та мелочноя, перазумная умотвеннак узость, которую больіввиство писателей выдаеть за «нидивидуальность» и «самоутвержденіе». Равнымъ образомъ, двиганція исторію личности воосе не соодились на одинкъ техъ, кого историки изображають намъ въ качеств в героевъ». («Взеимная помощь, какъ фанторъ есо поцін», висдение, стр 10).

Италь, самоутвержденіе личности играло и нграоть роль въ прогрессивномъ розвитін человичества. Но есть самоутвержденіе собщінрное и глубоков», и семоутвержденіе «мелочное» плодъ, «умствинной умости».

Каково различіе между етими доумя типами видивидуелистовъ.

«Узкій» пидпондуелизмъ хирантеризуетск этичнтризмома. Челоевкъ знастъ только лишь сеся. Чужін радости, чужое горе ему подоступны. На всякое событів, чуть- на не на всю исторію, узкій индивидуалисть смотритъ - порой безсознательно - канъ на пллюетрацію къ сооси жизни, своего только переживници. Психологію узкаго нидиондуализма и характеризующій его егоцентризмъ оскрываеть оередъ нами Л. Н. Толотой еъ лицъ Наполеона, И дъластъ онъ это такъ глубоко, такъ поразительно просто! Къ Наполеопу пріважаетъ Балашевъ, посленникъ Александра І. Панодеонъ выходить къ нему, «Очевидио было - говоритъ Толстой — что его (Наполеона) писколько не нитересовала личность Балашеса. Видно было, что тодько то, что происходить въ его душть, имело интересъ ддя него. Все, что было вить его, не имъло для кего зкаченія, (Курснев пашъ. Р.) потому что, все въ міръ, кекъ ему незадось, зависить отъ его соли,» («Война и Мяръ», стр. 32). Ошибочно думать, ивтъ что вта черта присуща только «великимъ» людямъ, аъ етихъ краткихъ слоеехъ дана чуть-ли не формула егоцентризма, сеойотоеннего и ееликому и милому. А накъ типично и глубоно описаніе уродливой безтактосоти, грубости и объяснение етой грубости Наполеона, даеаемое Толстымъ, «За столомъ, посадиль около себя Балашева, онъ обращалск съ кимъ не только ласково, но обращался такъ, какъ будто опъ и Балашева счителъ... еъ числъ тъхъ дюдей, котсрые сочувствосали его планамы, и должкы были радоваться его успъхама» (стр. 41). Не забудьте, что оередъ Наполеономъ - оредстаентель враждебной страны: что предложенія Балашева Наполеонъ не примядъ и кровавая разеязка делается оочти пемниуемой. Но саноупосије, сгоцентризмъ стирастъ осе, ватемияетъ все, и Наполеонъ въ ето мигиосение уов-

реить, что асъ должим радоевться его усигъхамъ! Казайось-бы, что поиять и объяснять норим ужкаго индиенаувлизма очень легко: исно, что мы имъемъ дъло съ людьми, ищущими наслажденія, только на слажденія и — только для себя. Но ато не танъ. Такой евглидъ — поверхиостенъ, опибочемъ: узкій индвидълають, въ его ръеко амраженной кормъ, часто служить источкикомъ глубокихъ страданій для самого нядивадувамета. И хотъль-бы чевоевкъ залужинть на мого нядивадуваметь, да не можотъ, онъ атого одъть радостями другихъ, да не можотъ, онъ атого одъзать. Оть прикованъ къ свому лю, какъ каторжиннъ Есть популяризя ипроднап оказка: жилл-быль пъвецт. «простой и спосодный», Объ не зналь власти надь собой и не хотьть сластвовать. Но воть кто-то перваумио облагод втельствоваль пъвца: подариль ему много золота. Исчезна спобода. Все думаль бъднита о томъ, что воть придуть, похитять, убыотъ... Появились заботы, боязиь, а съ ней и врожда. Только есть догадался человъкъ — бросилъ золото и опять объвль покой о душеопый миръ.

Посторяемы, для видивидуалисте его «я» порой является тяжини» бременсуь. «Восемьлесять тыскчы версть оокругь самого себя» — его легко сказати, а на самомы двать скучно его: что-же, небольшей скинть», а вокругь — такак громенноя пустыял. Хочетен сброенть тяжелую ношу... И тогое-то на сцену выстиривать оншилидь и амьсии св тыма родное дит уроданосто икономидиализма — оскетизмь. Аскетизмь — его вопсе не здорозоо желяніе уплатить долгы народу — ить; аксинамы — большее рышеніс больного духа. Разъ это «я» — бромя пеудобоносимое, то его салуеть свергнуть, нало отречься отъ самого себя: по удалось самого есбя: по удалось самого есбя: — асось удастея същимо первые

Этоть моментъ пореко и самоутворждения въ самоотречение прекрасно передатъ Гаришинамъ въ его разенвать: «Ночь». Герой разеказа, наисилунъ самоубійства, осуждаетъ свои прошлое; только топерь опъ нонятъ, каже надо жить, съ чтать ему надо боротьен. «Пало не станить на перисе мѣсто себи. Выршть изъсединя етого скверинато божка, уродца съ огромнымъ брюхомъ, вто отератительное «к», которое, какъ глисть, соестъ дунку в требуотъ свеба все новой я поной пини. Да отнули же я се осъму? Ты уже вей събъть. Вть силы, все времи было посвящено на служение тебъ. Хоть ненавадьть теби, а нее токи поналочался, принося тебъ оъ жертоу осе хорошое, что мът было лано».

Мы остановились подробиво на характеристият «узнато» индивидуализма, потому что считаемъ его таничных вити-визурическимъ силядомъ дунні; мы думийемъ, что тщательное научение етой неихологія коспенно дало бім много драгоціяннаго митеріала для неихологія знархизма. Приосленный одине слова Корлен по очень харантерны не только лишь для періода 80 хъ годовъ... Эги настроснія и тенерь не умерла, віо и топерь мы пережновемъ вику невтірія съ общестовнность, наблюдаемъ обостреніе больного индиви узлядяма.

Рамии папей статьи не позволяють инмъ осртить типъ вгодбокатов индиондуализмо. Мы бътло уномънемъ объ одной чертъ; «глубокій» индивидуализмъ по боотен «сеерхдичнаго» коллектиса, «мужика», по боотен п. наблю опъ не остонулть, точно- капли въ моръ. По эгого мало; это чисто отринательная харантеристика. Пефравнияно озживе положительная: только путемъ разрушенія «культурнаго ската», путомъ сліянія съ народомъ — личность оторого типа проложеть овою индионозульность, утоерждаеть ее. Такой четитькъ не требусть себъ «опиманія», а месты в кризя кроски онъ находить тогда, когак сму удасток свию лодочну привявать къ большому кораблю народнают сторочества.

И измъ кежется, что, тцательное знакомство оъ призведениям Кросоткина и, черезъ нихъ, съ личностью ого дастъ бодьще, чъмъ теоретизировано, оъ смысать ознокомления съ индионаувалемомъ «широкичъ», лишениымъ умотеенира узости.

Въ самомъ дълъ: пустъ чибатель еслълетъ маленькії онытъ самонаолюденія и онъ придетъ нъ не лишеннымъ питереса сыаодамъ. Кропоткинъ, какъ камъ
указиолать Брамдесъ, неокотно го соритъ о самомъ себъ.
Опъ оъ усоезъвстейсять перомъщетъ центръ анимапія
на другого. И если-бы насъ спроспли, что любитъ и что
ценнтъ Кропоткинъ кот другомъ», ми-бъл, безъ полобинія, отвътили: — безьдикъй подеилъ. Кропоткинъ
какъ будто тщательно есматривнотел аъ исторію челодъчестаа, научаетъ, тщательно и бережно оолбираатъ подеили тилъіе, безицикъвс. Кропоткинъ
каръ корошо звъетъ, что еле вокругъ теорцовъ кое

еаго шума ерещаотоя міръ», и потому танъ снептически относится ко многвых оффиціальныму герояму. Не доромъ онъ осторожно подчеркиваетъ, что «двигавшія исторію личности вовсе не сеодвлись на однихъ тъхъ, кого историки язобрежеютъ немъ еъ качестев героевъ». Да, Кропоткинъ мало госоритъ о оебъ. Не поразительное яеленіе: — чъмъ мекьше Кросоткинъ госорить с себъ, тъмъ ярче астветь передъ оами его образъ. Чъмъ дальше опъ накъ бы уходить отъ своего «я», тамъ рельефиве выступееть личность, духовный обликь Кропотиина, Не оавязчиео, не шумпо, а канъ-то тихо и сосредоточение выступаеть обревь того, кто все еремя ис о осов, а о другомъ гоноритъ. Это соособрасное сочетание «семоотреченія и «самоутворжденія» заслужнелють глубокаго енименік; и не еъ етомъ-ли причудлисомъ сочетанін надо искать объясненія того факта, что Кроооткияъ «сдълался кресугольнымъ камиемъ будущаго общественнаго строя»?

И не етотъ-ли оргеническій спитозъ лячнаго и общественнего предохраниль Кропоткина отъ отчаяція, оссеннизми, въ ноторый такъ часто опадеють ниык глубомін, чуткік нетуры?

Мы знаемъ, въдь, что Кропотиннъ пережилъ глубокій кризист. Но многимъ дано было пережить его съ такой глубиной!

Мы госоримъ с томъ моментъ, когди Кропоткинъ не тольно оснялъ, по, съ глубокой болью, почувствевавът рагодію прогресса: съ одной стороны — роскинь, наслежденія; бурная, тревожнан работа мысли; оъ другой — инщета, безпримърныя муки, невъжеотоо, афисан пистъ...

Но и эта трагедія не надломила Кропоткиве. Вифето безплоднихъ проклитій по адресу чилопъчество, П. А. Кропоткинъ ишеть иктивного находа в справивосеть: что должно и можно едилань для того, чтобы вскоренить эло.

... «что за подъза толновать крестьяниму объ америнаноникъ машнияхъ, когда у него една кватаетъ хат.би, ч. обы перебиться отъ одной налън до другой? Когда вреднял плата за эту, усъящую вазунами, земло растетъ ев какадамъ годомъ, по мѣрѣ того, какъ престъящить удучиваеть ночиу. Онъ градетъ свою твераую, бакъ намень, ржаную лененку, которую нечетъ двянды въ годъ, събъдетъ нусокъ неиѣроятно соленой грески и запимаетъ сизтамъ молокомъ

... «Наука — неликое дбло. И милъ радости, доставляеман ею и ибинал ихъ, быть можетъ, даже больше, тблъ многіе, мои собравам, 1 теперь, когда и вемитриналом ит хомм и озера финациаци, у меня заринулалнов воным, величественным обобщенік. И видъть, кака въ отравенним произомъ, на зарѣ челоивчестве, къ съверныхъ архипсантахъ, на Снаприжанскоть полуостровъ, спонажнось длед. Они покрыли вего съверную Енфор и медленно-располались до на центра. Жизнатогда могевали въ это части съвернато подумиръ и жалкам, невърнам, ототупала нее дальше и дальше на ють нередъ мертинимът даканечът громарилахъ делинихът мисът послестний, слабаю, темпый дикарь съ великиът грудият поддерживаль сосо жалкое суместивание». И передъ гламами Кропоткана рисуется грандолим најтини, однопременнее и великое стиръте. Опъ

...«Но накое право вибать и на неб эти высшін радости, ногда вокруть менн — гиетупра нишета и мунітельная боріба за черетвий нусоть халба! Когда нее заграченкое мною, чтобы жить въ мірб высинихь дуненныхь динкеній, непбіжни дольню быть выриваю изю рта обющихь пшенниу, для другихь, не нибочнихь достаточно чернаго хабоя для соботвенныхь дебей? Укооть хабой деляенть быть выравать изо рта, потому что совокупнак превзводительность модей еще такть нижа.

...«Массы котить знагь... Воть тамъ, на гребить громациой мореніх, танущейся вкему озерами, жакъ будто аеликаны наомпали ее доопілню, ттобы соединить два берега, стоить
енненій кребтьянить и портужень зь соезернаніе разстилаюничкой преят княть прекразныхъ водь, усбынныхъ остроками.
ІК одиль във этихъ крестькить, канть-бы біденть п забитъонъ не былъ, не профаетт, ке остановинивнеь, не завлюбовадвнось, вимо этого мбета. Илі, вонь гамъ, на берегу озера,
стоить другой крестькинить, в ноеть что-то до того прекрасное, что дучий и узумнанть позанидовальбы участвують, оба
созервають, оба думноть. Они стоям распичрить овое апаніс,
— только дайте его инъ, только предотавьте инъ средства
завоевать зоба дмерхлі (в'дак, ръзь, отр. 244, 225, 286, 227).

Кропоткинъ яе порвый оостаинъ эти еопросы:

— « Кто дѣль сасихъ цѣнол сяата не езофинваль, не ородаваль»—не можеть не задуматься подътѣмъ, что орогреось оплочивается меимовърно дорогой цѣной; нето тяжелое бремя падееть на тѣхь, ноторые благе, ми культуры не польбуются. — ма пародъ. Праёда; омлософы чаото пыталноь успоконть совѣсть челоев-омлософы чаото пыталноь успоконть совѣсть челоев-омлософы паста кобъектнаной нетяны», «мірособ гермоніц». Но ето утѣшеніе лля многихъ горькой насмѣнкой. И можно сміло сяваеть, что жарантерной чертой русской культуры является пежеланіе и ноумѣніе успоконться на утѣшеніахъ, продлагаемыхъ вялософами-объектионтами.

Бълнискій было успокондся, примирился съ «дийотвитольностью», но не надолго; сму душие стило въ измещкой мето-визической канермъ, гдъ царитъ такоя великолъпиея, обраецосок, есемертвящая диоциплине; онъ «девертировелъ» и оластно потребовелъ отчета объ учести «кождаго брета по кроем», погибшаго во славу «Абсолюта»...

Достоевскій треоожно спранивеотъ: «отонтъли оссы прогрессъ хотя бы олееннки одного робонка».

Л. П. Толетой бросилъ «ј'оссиво» (обсиняю) современному обществу, бросилъ съ нвумительной страстностью и силой. Обиженный и оскорбленный ва неродъ, нопримиримый ерагъ поилаго, омтаго «прогрессияма», Толетой навсегда затанлъ непріявнь нъ «прогрессу», попріявнь, повой посправедливую, н къ наукт. Въ егомъ отношения Толетой является отчости посяждовителемъ Руссо. Руссо не былъ пессимистомъ, но нота разочированія всегдо звучала съ его рачихъ: онь не вършль въ прогрессъ, училъ, что золотой изкъ нозади насъ. Культура ризобщила насъ съ приро». дой, распалила исэлоровые инстинкты - жодность, егонзмъ, тиранию. Мысль Руссо препрасно формулирозаль геніальный, досел'в еще, быть можоть, не поиятый, Пушкинъ словами Алеко: «Любон стыдится, мысли гонять, торгують волою своей, гливы предъ вдолями клонять и просять деногь и цфией».

Кропоткина не моньще, чёмы. Толетого ужислость ий-ковоо зло, тупсо, инглее горжество «дикарей культуры». Но ни разочаросанія, ни песенімняма ом у Кропотквиа по найдето. И ето по потому, что, опъросто, по натурк, не ркеноложень къпесенімняму; пъть, отсутствіо необимняма глубоко связано отвеннями чертами мірооозвірчім И. А. Кропоткинь.

Вет несонмістическій системы можно розділянть на дво разряда: на эмпирическій и приквимісьнькій, Эмпірическій несонмізмь исходить изъ того положеній, что страдній въ мірт больше, чтыт, неслаждоній. За канклый мигь родости мы плотимся годами скорби, страдзній.

Наслажденія, палость, — прверыкъ. Реальны лишь слемы да муки. Незрѣлый, грубо вмипричосній карантерь втого роди поссимнями ваключается имонно съ томъ, что онъ пытастоя сосоти сос къ сопросу коничеством... Вполиф постѣдовятельно иѣкоторые поглубокіс пессимисты пытались создоть чуть-ли це тпблицы, наглявно, мляюстрирующія то положенію, что струкданій поиможрно больне, чѣмъ радости.

Но веккому должно быть кено, что подобный методъ обосно оаніп посенмизма — бевнадожонъ-Если даже уднется подтвордить основное положеніе, то эсе жо оно на можеть служить фундимонтомъ дли пессиминтического меровозвртина. Прасъ Зиммель, гоооря, что отрадоніе и наслажденіе - кпчсственно расличны, что оств несоменфримы, одно другое не покрываеть, но анулируеть. Инос дело певсимизыъ критическій, принцяпіальный, Злісь, копочф, не мъсто для подробнаго разбора пессимизма. Ма облуждены дигмигически формулировить ольдующее положение: сущность принципіальнаго пессимияма сводитен на утверждению шого, что ва миръ нъть ноопчества; человъчь ис сибъекть, а объекть ва исторіи. Неть тоорчества, а потому тщетны в жалки ось попытки - пыбиться цал подъ олясти суреней необходимести: Конвимо, минте мв меншати

вамъ создавать себъ тъ или ниыя психологическія

иллюзін, но, вёдь, иллюзів гибнуть.

Унылый русскій поэтъ хорошо передаль взглядь пессимистовъ, увъряющихъ, что человъкъ всегда «жалокъ и сдабъ», ибо его дъйствія предопредълены; опъ-же самъ ничего не предопредъляетъ:

«Съ воплемъ безсилья, съ крикомъ печали, «Жалокъ и слабъ опъ явился на свътъ.

«Въ это мгновенье ему не сказали: «Выборь свободень, живи или нъть».

И это фатальное мгновенье было звеномъ въ длинной цепи. Все событія жизни — большія и «маленькія» одипаково свидътельствують о томъ, что человъкъ всегда и повсюду игрушка въ рукахъ вившинхъ силъ. Разумъется, это-же возаръние пессимистъ переносить и на всю человъческую исторію. И надо сознаться, что есть такія впохи въ исторіи человьчества, которыя отчасти оправдывають подобныя возэртнія. Это ть періоды, когда насильники переходять вст возможныя границы, а народъ «безмолвствустъ». И. эта тупан покорность массъ вызываетъ чувство боли, возмущенія. Появляются признаки отчаннія:

Ты проснешвся-ли, исполненный силъ, Иль судебъ повипуясь закону, Все, что могъ, ты уже совершилъ, -Создалъ пъеню, подобную стопу

И духовио на въки почилъ.

Можно смело сказать: вся деятельность Кропоткина, — какъ бы яркій, проникновенный Некрасову: ... «Вонъ тамъ на берсту озсра стоитъ другой крестьянинъ и поетъ что-то до того прекрасное, что лучній музыканть позавидоваль-бы чувству и выразительности его мелодій» («Записки револ.»). Ивть — какъ бы говорить Кропоткинъ. — даже въ дин бъдетвій творчество народа не изсякнеть настолько. чтобы ограничиться созданьемъ «песии, подобной стону». И туть мы вплотную подошли къ отвъту на вопросъ: почему такъ чуждъ пессимизмъ Кропоткину.

Пессимизмъ предполагаетъ отсутствие творчества въ исторіи. Кролоткинъ утперждаеть, что исторія, прогрессъ - продуктъбезымянаго массового тпорчества. Исно, что міросозерцаніе Кропоткина и міросозерцаніе пессимистовъ базирують на противоположных ь положеніяхъ. Если бы въ міръ совсьмъ ис было творчества, то пессимизмъ имълъ бы прочное основаніс. Если бы; надонецъ, это творчество концентрировалось только въ верхахъ, то было-бы поиятно пессимистическое отношеніе къ роді массъ; но въдь не прави тъ, которые утверждають, что творять только единицы. Взглядъ Кроноткина можно было бы формулировать такъ: «не герои лишь, не одни лишь ученые, и ужъ навърное ис государство, не судьи, не палачи сохраниныхъ труженинковъ; творческой виницативой массъ быля созданы обычаи, нормы, регулирующія и облагораживающія общественную жизнь. Вамъ восхваляють геросвъ; но изслъдуйте тщательно, любовно изучанте, и вы убъдитесь, что творчество и воля массъ служилили источникомъ свътлой мысли. И даже въ глухую полночь, когда кругомъ царилъ мракъ, мысль народная пеустанно работала, и эта работа дълалась исходной точкой новаго подъема».

А если это такъ, то въдь понятно, до чего, должна

быть чуждой П. А. Кропоткину логика нессимизма! И вотъ что важно помиить. Подъ творчествомъ многіе разумъють нівчто торжественное, особенное, пышное ... Что бы творить, необходимо, что бы «поэта» потребоваль «къ священной жертвь Аполлонъя. Не таково народное творчество, о которомъ говоритъ П. А. Кропоткинъ: Это творчество ие всилескъ волны, не капризная мечта жреца, кото-рый вы руки «метлы не беретъ». Творчество народное тесно связано съ реальной, практической жизнью, оно незримо, глубоко проникаетъ матерію исторіи. Народное творчество имъстъ свои законы, свои приливы и отливы. Часто тоть, кто, казалось-бы, то вышь и двлаеть, что «механически ржавой лопатою ералую вемлю долбить», полымается, свергаеть иго.

устарълыхъ обычаевъ, ненавистныхъ законовъ, власть туныхъ и надменныхъ тирановъ...

Но и въ тъ дии, когда, казалось-бы, погасъ свътъ разума, изсякла впергія, замерла воля — и въ эти дии творчество народное не глохнеть, а только уходитъ вълглубь; а тамъ въ глубнив, происходитъ глубокій процессь накопленія, наростанія силь. Эти еплы, освобожденныя, и создадуть новую жизнь,

свътлую и радостиую...

Ни эпоха застоя, ни временная покорность массъ не въ силахъ надломить въру Кропоткина, ибо онъ чуста безпрерывное творчество исторіи. И не это-ли чутье объяснить намъ, почему Кропоткинъ такъ легко преодольть «конфликтъ» между стремящейся къ самоутверждению личностью и массой? Больше: ис станостановится-ли яснымъ, при какихъ условіяхъ втотъ, какъ-бы объективно существующій, конфликтъ дълается призрачнымъ, исчезаетъ? Конечно, если народъ — лишь сырой матеріалъ, сели масса — только пребываеть за земль, по не творить; если огонь тверчества горитъ только въ душъ отдъльной личности, - тогда понятно враждебное отношение личности къ чуждой сй стихіи — массъ. Волей-певолей приходится уходить въ «культурный скитъ» и тамъ, въ уединении, вдали отъ массъ, культивировать, свое «я». Но если масса — творитъ, если она, на своихъ плечахъ выпоситъ борьбу съ нетворческими силами исторіи - государствомъ, закономъ, то ясно, что роковая, яко-бы фатальная, противоположность, между творческой личностью и творящей массой исчезаетъ. И на поставленный ныше вопросъ мы можемъ отистить такъ: таорческіе инстинкты влекуть. II. А. Кропоткина къ годной спихіи — къ въчному источнику творчества — къ народу. И опъ идстъ къ народу не какъ новелитель, а какъ равный къ равному. Кроноткинъ такъ опредъляетъ свои задачи: среди народа: «Распространять среди нихъ (работинковъ) иден, способныя направить ихъ усилія къ благу всъхъ работниковъ вообще; углубить и расширить идеалъ и принцины, которые послужать основой будущей соціальной революцін; развить эти плеалы передъ работниками. — не какъ приказъ, исходящій отъ главарей партів, по какъ последствіе ихъ собстиеннаго размышленія: п. наконець, пробудить пхъ собственную иниціативу. теперь, когда работники признаны на арсну исторін, чтобы выработать повый н справедливый строй» (358 «Зап. рев.») воть задача, выполненіе которой способствуєть «развитію человъчестви».

Надуманной и лживой покажется сму вся эта, якобы фатальная, противоположность между эгонамомъ ч альтрувзмомъ. Опъ даетъ указанія, какъ в при какихъ; условіях в счастье личности сливается съ благома ли, обогатили, облагородили жизнь на землі; требо-на рола. «Вудь силси»; будь великь во вебхъ тво-вались усилія сотепъ тысячь нев'ёдомыхъ, безымя- ихъ постункахъ; развивай свою жизнь во всёхъ ся направленіяхъ: будь, насколько это возможно, богатъ энсргіей и для этого будь самымъ общественнымъ, и самымъ общительнымъ существомъ, - если только ты желаень наслаждаться полною, цёльною и плодотворною жизнью. Постоянно руководясь нироко развитымъ умомъ, борись, рискуй — рискъ имветъ свои огромныя радости; смъло бросай свои силы, давай ихъ, не считая, пока онъ у тебя ссть, на все то, что ты найдешь прекрасныму, и всликимъ, — тогда ты насладишься наибольнею суммой возможнаго счастья. Живи за одно съ массами, и тогда, чтобы съ тобой ни случилось въжизни, ты будешь чувствовать, что за одно съ твоимъ быотся тъ именио сердца, которыя ты уважаешь, а противь тебя ть поторыхъ презираень».

П. А. Кропоткинъ сумълъ на дълъ показать, что начертанный имъ «планъ» жизни осуществить возможно. И если жизнь его и мысли его такъ прекрасны, то это потому, что П. А. Кропоткинъ не чуждался, а жилъ, «за одно съ массами». И творческія усилія его не пропали даромъ: онъ сдёлался «нраеугольнымь камнемг будущаго строя». Рощинь.

Адресъ для корреспонденцін и для денегь:

45041

Изданіе Цюрихской группы анархистовъ-коммунистовъ "Рабочій Міръ".

Духъ разрушающій есть духъ созидающій. ВАКУНИНЪ.

Годъ I.

15-ое Февраля 1913 г.

№ 5.

Отъ редакціи.

(Кое что о задачахъ газеты «Рабочій Міръ »).

Нами полученъ пізлый рядъ писемъ, въ которыхъ товарищи высказывають свое отношение къ «Рабочему Міру»

Всв сделанныя замечанія могли бы быть коротко формулиронаны такъ: «Рабочій Міръ» не приноровлена ка уровню развития инпроких массь, а нимъ кеобходима газста, кото-рая была бы доступна лониманію русскаго рабочаго.

Мы полагаемъ, что лодобнаго рода указание основано на недоразумѣнія. Товаринци, консчно, правы: «Рабочій Міръ» не является органомъ для широкихъ массъ. Инкто также не сомиввается въ томъ, что созданіс рабочей и крестьянской газеты является ивсущной необходимостью. Больше того: многимъ, быть можстъ, наши слова покажутся ересью, по мы полагаемъ, что если бы была хоть мальйшал возможность создать такой легальный рабочій органъ, то надо было бы приложить есть усилія къ тому, чтобы эту возможность использовать. Правда, припілось бы присьособиться къ проклятія достойнымъ россійскимъ условіямъ, по мы думаемъ, что при извъстной талантливости, умъніи всс-же можно было бы, въ такомъ органъ, позивкомить инрокіс слои рабочихъ съ основными положеними нашего міросозернанія и тактики, хорошо же поставленияя вностранияя хроника дала бы рабочимъ точное и ясное представление о принципахъ и формахъ организаціи западно-европейскаго революціоннаго рабочаго движенія. Только такой органь быль бы массовымъ не на словахъ только, а на дълъ.

Моксеть ли мечтать о чемъ либо яодобномъ «Рабочій Міръ?» Конечно пѣтъ. Не будемъ обольщаться иллюзіями: у пасъ пъть связей среди широкихъ массъ! Уаы, пъть даже ярочной связи съ тъми немпогочисленными товарищами, которые и теверь продолжають проязганду идей знархизма иъ Россіи. Есть ли у насъ та организація, которая брала бы на себя тяжелый трудъ рвспространения органа среди массъ? Ивтъ! Зачемъ же мы будемъ «делать видъ», будто пишемъ для широкихъ массъ? Памъ, наоборотъ, слъдуетъ избътать ошибки, которыя дълаютъ иныя реаолюціонныя газеты: пишуть такъ, какъ будто ихъ читаеть широкая масса. По это — самообманъ. Иссетественность запятой позиціи йотиньє заставляетъ пишущихъ поиторять — аяло, безжизненно никому испужныя, азбучныя истины.

Намъ скажутъ: «если дѣло обстоитъ такъ, то зачѣмъ тогда издааать оргаиъ?» Такос миѣпіе — ошибочно. Мы насчитываемъ сотини товарищей, именующихъ себя анархистами-коммунистами. Они пережили опытъ русской революціи. Насъ было много въ дни великой битвы. Теперь ряды пвин поръдъли: один просто анархизму измънили и «продали шпагу свою». другіе ушлп нъ какін то полуапархическія органи-зацін. ІІ все таки, не мало еще стойкихъ товарищей. гото-амхъ, при первой возможности, аозобновить борьбу. Для нихъ то к стоитъ издавать органъ. Ис забудемъ и того, заграпицей живеть масса рабочихъ не апархистовъ, живо иктересующихск вопросомъ — какъ мы учитываемъ опытъ прошлой реаолюціи. Изъ выше сказаннаго не слѣдуеть, что мы расчятываемъ только на «загранину» — нѣтъ. №№ «Рамы расчитываемъ только на «загранину» — ивтъ. N-N «Ра-бочаго Міра» и сейчасъ — въ крайне незначительномъ, прав-да, количестав — попадають въ Россію. Мы надвежел, что со аременемъ доставка въ Россію будсть лучне организова-на. Но, въдь, «Рабочій Міръ попадаеть аъ руки наиболе соз-нательныхъ товарищей, — о широкихъ массахъ говорить пока не приходится. И съ этимъ фактомъ гвзета должна счи-таться, конечно. И адфеьто мы подходимъ вплотную къ вопросу о задачахъ «Рабочаго Мира». Всѣ согласится съ нами въ томъ, что намъ необходимо по возмости поляве учесть опытъ русской революціи. Иамъ ка-

возмости поливе учесть опыть русской революціи. Намъ ка-

жется, что равыше асего пеобходимо поставить діагнозъ, определить, чемъ болело молодое анархическое движение. «Рабочій Міръ» отавтиль такт: не было соотвытствія между максималистическима словома, идсей и дълома. Отсюда — колобакія, смутное недовольство и раздвоенность. И во первомо же № «Рабочій Міръ» указываль на то, что

русскіе анархисты формулировали саон задачи крайне неопредъленню: явно каблюдалось колсбаніе между максимализмомъ и минимализмовъ. Констатируя наличность, правда, слабыхъ, минималистическихъ тенденцій даже среди анархистовъ, «Рабочій Міръ» долженъ быль поставить вопросъ — является ли минимализмъ аъ анархическихъ рядахъ случайнымъ явденіемъ, временнымъ уклоненіемъ отъ принциновъ со стороны пред-ставителси той или иной фракціи— Ивтъ! Минимализмъ въ исторія вообще и въ революціонномъ движенін въ частности глубокое, постоянное явленіе; чтобы его побъдить, — необходимо знать корин этого минимализма. И во втюромь № «Рабочаго Міра» (см. Передъ выборами») мы указали, что «всегда въ народъ боролись и борются двъ стихін — минимализмъ и максимилизмъ. Не депутаты и интеллигенты минимализиъ «придумали»; опъ какъ смерть, какъ апидемія, вѣч-ный спутникъ исторіи». Демократія— не вифинее зло; поч-вой для нея служитъ, народомъ же порожленный, минимализмъ. И сели бы народное творчество вылилось бы только из форм в минимализма, то демократы минималисты съ под-иымъ правомъ могли бы считать себя единстаенными представителями народа. По это не такъ. «Если народный мализмъ — писали мы аъ третьема № «Рабочаго Міра» -(«На очереди») сакторъ пъ исторіи,—то, въдь, такимъ-же сакторомъ, хотя менъе очевиднымъ, является максимализмъ». Въ той же статъв мы яытались выяснить явше отношеніе къ демократін, устранить цёлый рядь возраженій, столь часто, по недоразумёнію, выставляемыхъ протнаъ максимализма. Для насъ авжно было указвть и на то, что нашъ максима-лизмъ — не плодъ «голой» абстрактной революціонностк; онъ порожденъ не ксланьемъ «отмежеваться отъ демократін во что-бы то ни стало». Паша максималистическая позиція имфетъ глубокіе кории аъ массф; опа-же аытекаетъ изъ нашего пониманія сущности прогресса. Позволяємъ собіз думать, что эти вопросы заслуживають глубокаго вииманія; что «Рабочій Міръ» имъстъ правственное прано критики по существу.

Увы, до сихъ поръ мы такой критики не встрътили... Не можемъ мы признать заслуживающимъ внимания упрекъ такого рода: «Рабочій Міръ» — органъ для интеллигенцін: онъ разрабатываеть, моль, «интеллигентскіе вопросы». Отвътимъ коротко: всю затронутые нами вопросы волнують каждаго сознательнаго анархиста-коммуниста. Безъ пснаго отвъта на нихъ — пъть подотворной дъятельности сре-ди массъ. Дальше «Рабочій Міръ не является органомъ той или иной фракцін; мы полагаемъ, что аышеупомянутые вопросы тъсно святанные съ постановкой нашей практической работы, должны обсуждаться всеми товарищами, безъ различія **•ра**кцій.

Здісь мы подходимъ къ другому упреку, направленному по адресу «Рабочаго Міра»

Пъкоторые думаютъ, что органъ должена быть фракціоннымь; а то выходить, что «всякъ молодецъ на свой образецъ»; одинъ пишетъ за синдикализмъ, другой - противъ. Мы признавали и призкаемъ пълесообразность существования фракціонныхъ органовъ. Мы противъ объединенія во что бы то ни стало, разъ для такого объединения ивтъ достаточныхъ принцияјальныхъ основаній.

Но, въдь, и это положение не должно сдълаться догмой. Есть такіе моменты, когда спорные аовросы могуть съ успъжомъ обсуждаться въ одной газетъ. Не умно и не практично затупневывать еракціонныя разпогласія тамъ, гдъ они имъются и гдъ онъ яаляются продуктомъ различнаго повиманія вопросовъ теорій и практики. Но не мезте вредна фракціонная узооть: Фракціонность въ подобішать случаять превращає ется въ сфонцтва, родъ фракціоннаго фетницама. Такой фракціонеръ не способень отать не на фракціонную точку зрівнія даже тогда, когда втого требуеть сундностнь обсуждовных в опрососов. Этоть загипнотизированный человікь проквикеть черты, свойственныя машьяку: выхубрить доподы Пуже — зв спидквалкимь, черно-знанен, щень — противь синднизанзяма — ем вессеть Тринка мода...

Конечно, газета, которая пола ала бы, что оне упичтожаетъ «ракціонным разпогавсія трать, что пом'янаетъ рядомъ статьи спидикатистовъ и ангисиндиклавстовъ, бонаружная бы пепростительную панивость. Врада ли тякая глоета принесетъ много пользы въз дучшемъ случов, это бидъ бы «парламентъ мибъйвъ — не больще. По совериненно иной является пожил «Рабочого Міра»: его нефронціонность вытекаетъ изъ сомой сунфисты обсуждаемых зопросовь.

«Робочій Міръ» не просто, механически помінцаєть синдикалистическій и антисшанивалистическій статьи — «Рабочій Міръ» переданнуль, такъ синають, есть эти спорные сопросы на иную влюсисствь. «Рабочій Міръ» канъ бы спрошиваеть: «согласны лі ни ест тімъ, что единственное паше репльное діло ат періодъ реводюціи — борьба за жлібъ и волю астьма и сейчосе? Какъ вы сочетаете синдикализиъ (пли антисшанивализть) ст максимализмомът? Синдикалисть, естественно, должны отвітить на попрость: считають ли ови возможнимъ, чтобы въ періодъ реполюній уже сплотились сильный профессіональным организацій, способими плять от спои руки оргонизоцію оровзводства «на второй день» посліт реаолюціи.

Антасиндикалисты должим отвітить: въ комъ и въ чемъ оди индать ту снау, которая могла ба не только разрушать, но и созданать, вбо бель организацій, способной къ созиданію, дозунга, есопіальная революніа» — только долунга, но не реальное бъло, а въдъ вменно анархо-минимансты хотъ ли бід, что бы у наст. были «максималистическіе» дозунги в мин привдогическій ролла.

И воть, какъ только обѣ «вокомція» стороны попытаются точно и отчетавно отвѣтить на вти вопросы, станеть яснымь, что въ этномо-то опросъ спирос братиціонтаю ефик между собой; могуть разойтись во многомъ синдикальнеты между собой; могуть сойтись во многомъ синдикальнеть и антисиндикальнеть и антисиндикальнеть и антисиндикальнеть (Примѣръ: тов. Александръ Ге — синдикальнеть крайній. Однопо, намъ нэвѣстно, что яъ вопросъ объ отпошенія къ демократи, къз мнинималаму опъ сотдасенъ съ Ропшнымъ). А разъ поставленные наочередя вопросы, дотя бы только отчасти, выходать за предѣлы иннихъ еракий онныхъ правиогалейъ. То всѣмъ должно быть ясно, что «Робочій Міръ» не имѣсть основанів печатать статьи только еракийоннаго содержанію. Но развѣ покал неерокиюнность вмѣсть что-лябо обиес съ безразличнымъ совмѣщеніемъ всѣхъ направленій?

Говори о зодачвкъ «Рвбочаго Міра», слѣдуетъ имѣть въ илду слѣдующес: Еще въ 1-омъ № «Рабочаго Міра» было указино, что огромивыть заомъ русскаго реводоціоннаго движенія аосбице и апархическаго въ чаотностк — слѣдуетъ считалі «межаническій» босвизиъ. Это заачитъ: дянженіе вовлекло въ свои рады влементы, которые усвоиви тольло босную техницу. Они были короливии босанкоми, удальми вкепропріаторами. Чужал вить было созплате о необходимости унорнов, органказніоной, созилательной ряботы, чуждъ имъ быль ренодоціонный влеждизмъ. Бороться съ втипъ заомъ можно днужа способами: 1) нало подчеркивять ввяжнооть внутреннихъ, психологическихъ предпосылокъ, необходимахъ длі того, чтобы продствріать севободила; 2) необходкна глубонак, тинательная, всесторонняя разработка вопросовъ

Мы видимъ заслугу Л. Н. Толетого пъ томъ, что опъ односторония, првида - подчеркивалъ важность психологических в предносылокъ ослобонденія. «Рабочій Міръ» — если уластся расширить газету — дасть рядъ ствтей, посвященныхъ попросу объ объективныхъ и субъективныхъ предпосылкахъ рабочаго освобождения. Иное діло — теоретическія проблемы. Для разработии вкъ необходимъ журиаль. «Рвбочій Міръ» будеть энергично бороться съ теми, которые съють разпрать и смуту: съ тъмк, которые отрицоють ваниность разроботки всёхъ проблемъ внархизма. Анархизмъ долженъ удоолетворить всё запросы человъческого духв. Врагъ теорін — прагъ анархизма! «Работій Міръ» далъ (въ примъчанін нъ стать «Ив очереди») только иришкій перечевь стопицихъ на очереди теоретическихъ вопросовъ. «Рабочін Міръ» могь бы мечтать о разработкі втихъ проблемь въ томъ лишь случать, если бы удвлось унеличить гвзету коти бы до разивровъ № 1 «Бунтаря». Но это псе - дело будунаго.

Пока не попрось о напилъ лозунгахъ, точиће, практическихъ дъйстнихъ — поставленъ. Его нужно обсудить. Въ

обсужденів должны учвствовать всю — безъ рвадичіл еракпів. Вовес вв необходию, чтобы писали только наши «приолжным» литераторы. "Каждый созпательный товаришть можеть и должень приянть учястіе въ обсужденів этихъ вопросовь.

Епів разъ просимъ встохо товвращей присыдать отвтьи. Встыт гарантпрована свобода, наявкая фракціонкап одаооторояность яе будеть допущена.

Да она и не яужна: односторопность тольно номѣнналв бы «Рабочему Міру» выполнить поотввленныя задвчи. Эти задачи таковы:

 Рвзработна вопросовъ, тѣсно связавныхъ оъ вашей практической дѣятельностью въ періодъ будущей русской револьціи.

2) Посильная разроботка аопросовъ о внутренаихъ, психологическихъ предпосылкахъ свободы.

3) Призывъ из всесторонией разработий проблемъ вдеологім. Р. S. Досайныя опечатити. Мы уже уквымвали въ третьемъ помера (пъ привъчаніи), что въ статью Роцина, поміненную въ первомъ комеръ-вашего ластка «вкраянсь досадныя опечатки, порой исканажощія емыса отатьи». Достаточно указать на такія выраженія: вышеприведенная формулам...(?) расизеннямі?), что въ ней спутаны... два лозунга». Въ этой фразв наборщикъ пропустиль слова и все перепутатъ, въ результатъ и получивась звики безсмыслица. Объ отдъльныхъ искаженныхъ словахъ и говорить исчего!

Мы должны взвиниться передъ читателами: статья того-же автора, напичатанная въ № 3 «Рабочаго Міра» — («Па очередк») также изобилуетъ досадными пропусками и опечатками.

Воть ифсколько образчиковъ: капечатноко «земли и фабрики пароду — вифсто пентрализовонного государства». Слюдуеть читати»: «Земли и фабрики — пароду; феферація саободкьку коммунь — вифсто централизованного государства». Панечатано: (въ примъчвин) «не болсь критими каждаго кът питъ». Стфауетъ читатъ: «пъ стритими каждаго кът питъ». Стфауетъ читатъ: «пъ собось критимовати каждаго изъ нихъ». Изпечатано: «мы старались устранитъ преплинотати, чвоть неосновательныхъ возражений». Слово «препятстви» вставлено по ощибъ. И т. ст.

Къ теоріи революціи.

Прудоль, любивийй облемать свои мысли въ форму подчвсъ ошвломлающихъ парадомовъв, утверждаль, чтони Великая франизокая революція, ин революцій 48-го г. не являются революціями въ подлиниомъ значенім слопв. Онъ думаль, что подъреволюцією нумию подразумѣвать лишь такой перепоротъ, который въ кортно видовъжвинетъ общественным отношенія, существоваванія до революціи.

что же являлось хорактеркою чертою строя, предшестноваошаго Великой французской революція? — Эксплуатація нявсев илассомъ, человъна человъномъ и государствомъ. Что одъявла революція? Произведа ли она полный переворотъ въ нтихъ отношенікаъ? Видонзивнида ли она корвкнымъ образомъ экономическую структуру общества, превратила ли эксилувтацію въ сяою противоположность, расприпостила яв человъческую дичность? Изтъ, она дршь приявля къ изкоторымъ перествиовнамъ во взвимныхъ отношенияъ классовъ, видоизмѣнила форму завионмости между классами, произвела и вкоторыя формальный изм виенія въ соціальных в язапмоотноменіяхъ, оствинвъ нетронутыма самый принципъ иляссовой отруктуры общестяв и вытвижению отсюда эксплуатацію чвловъка челоавкомъ, класса классовъ, оставивъ нетронутымъ прикциоъ государственности и амтекающую отоюда висилуатвіцію воли не только отдельныхъ лицъ, но и пелыхъ KIRCCORT.

Прудопъ пполий правъ, если судить о Великой ервинузской революцію съ соціалистической точки аръкіи. По, твля, не о соцівлистической революцію рачь шла тотда, а о буркувалюй. Револідцію предприниль классъ, который стреммся не къ упитотожению классора, а къ господству класса — буркуваліи. Революцію піредприниль буркувалія, она полготовная ев, она руководиль ею, она прекраско яклата, чего она лочеть, и плолив созкатильно иль каката, чего она лочеть, и плолив созкатильно шла къ своей цвли, къ своему строго опредъбленныхъ цвлей, какъ мощван стилий, и лишь незначительное меньшинство знало, что кому пужко, въ какое рубот мужно направить револючно. Это меньшинство и внесло къ реколюцію. Это меньшинство и внесло къ реколюцію заменты паролнаго творчества и привало сей характеръ широкаго сочіальнаго движенія, дало лозукти для слѣдующей за реаолючівей макаміні

Мы говоримъ тутъ о революціи оъ формальной теоре тической точки эрвнія и ныясвяемъ лишь формальную сто

рону революцін. Съ этой точки арвнія Ведикая французская революція является типомъ удачной революціи. Они нагладно поназываеть, по макой дорого должив итти революція. Въ особенности въ разрушительной своей части, чтобы одержать побъду, какими средствами надо действовать, ито должень двистаовить, чтобы итти къ победе вернымъ путемъ. Что исв пвых въ втомъ отпошвин показываетъ примъръ фрвицузокой революція? Опъ покязывоеть, что революція эта довела до конца рварушительную работу, разрушила до оскозанія сшарый строй, прежде чемъ приступить нъ тяорчеству попаго. Все, что двявлось до революцій на миспіахъ, въ смысле тьорчестви, имело споею единственною пелью подготовку разрукительныхъ силъ, которыа тутъ же стврались подороать основы стараго общества; а настоящее творчество началось внив посав окончательного распада ствраго строи: ть же самыя разрутительныя силы стали таорческими, по окончании разрушительной работы. Кромв того, примітрь фронцузской революцій показываеть, что главнымъ творцомъ всъхъ великихъ событій этой знаменитой впопен быль народъ, который ооздаваль се непосредственко. Этимь м объясинется то обстоптельство, что французская революція оквзада такое громадаое вліяніе не только на жизнь и развитіе Франціи, ко и всей Европы. Какъ реакція ин отяпмаля по частимъ добытые революний результаты, какъ она не уничтожала ихъ, порою съ чисто казациою грубостью, все:таки многое изъ того, что было добыто непосредственно революціокнымъ путемъ осталось разь на всегда закрѣпленнымъ аъ

Во французской великой революців мы констатируемъ наличность того основного признака, который характеризуетъ лвижение, кака революцию. Отличительный признакъ революпін, черта пепреложко отличающая ее отъ простого во істанія противъ правительстоа, заключоется въ двухъ паразлельныхъ дъйствіяхъ: съ одной стороны разрушеніе на м'ястахъ всего того, что составляли основу социально-экономическихъ отношеній, действовавнику накануне реполюцін, другой — полное разрушение власти, хоти бы временное, служившей дли санкнів, для праведенія въ систему вменно этихъ соціально-экономических в отношения. Лишь эти нараддельныя действия, авкульминаціонномъ пукить сяосто развитія совпадающіл и соединяющілся въ разрушенін стараго поридка вещей, преднестововавиаго раволюція — оотъ что характеризуеть и создаетъ революцію. Стало быть, линь волиое паденіе стараго строя открываеть широкій и плодотворный путь, двван соободу революціонному творчеству, канъ вкономическому, такъ и политичесному. Пока этотъ основной плагъ не сдъланъ, всикаа мысль о тнорческой соніальной работѣ съ цѣлью полоникть основы новому строю, есть безсмысленая, несбыточная м. пожалуй, реакціонная химера. Французсная революція сдалада этотъ основной шагъ, и вотъ почему она, вопреки мижнію Прудона, есть Великая революція, истряхнувнива несь міръ своинъ полнычъ торжествонъ падъ старымъ строемъ.

Воть квиъ характеризуеть реакціонный историкъ Тэнъ подожение дълъ во Франціи на другой день посль 14 го іюла: «Влясть ускользнула изъ рукъ короля, по еще не понала въ руки націопальнаго собрвнія; она валкетса на земль - аъ рукахъ разбущевавногося народа, возбужденной к дъйствующей насиліемъ улицы, подбирявшей ее, какъ покинутое среди поли оружіе. - Правительства на самомъ дълъ не существонало, весь внутрений общественный укладъ летвлъ въ проявсть; общество нозаращалось къ первобытному состоянію, вто не была революція, а разложенів». Въ этихъ словахъ, полныхъ злобы и непависти проткит реполюціи, кроется мысль громядной важности. «Это была не революмия, а разложение», т. е., на нвить лэмкъ, вто была революція, рвэлоневніва старый строй на составныя части и темъ появлянияя наглядно всь язны стараго общества, псь элемскты его составлянийе, какъ здоровые, такъ и больные, какъ то, что подлежало безусловкому коренному уничтоженію, такъ и то, что еще могло пригодилься, какъ сырой мвтеріаль, для строительства будушаго.

Власть усковлянула изт. рукть короли, по вокв еще не попяла въ руки ваціональнаго собранія, чона выляется на земять, правительотва пв самомъ дѣлѣ не существовало. Вотъ великій момеятъ, которато лишь поданнію великіи революція могуть создать: Моментъ безеласній, моментъ полятической и юридической «амореноств». Въ такіе моментъ полятической и юридической «амореноств». Въ такіе моментъ безаластія часы — года, а натѣла — столѣтія, — до такой степени спаьло, нитенсивно живетъ тогда нароль. Руки развязакы твори. Это — короткія минуты, когда вся нароляла дуна выляваетод царужу, пѣтъ живим семейной, частной; есть жизиь уляцы, толны, массы, жизвье общая и общего творчества. Эти моменты отсутотвія опредъзнимых юридеческихъ и политическихъ формъ и называть аморенымъ соотолніемъ общества жедикій поспосованиясь тюруческаго разрушенія — Бакунить.

"Это и есть то разрушеніе, "которое кладеть пачало повому творчеству.

Такимъ образомъ, 14-го іюля стврому строю напесенъ ударъ, отъ котораго опъ больше не оправится. Къ тому же 14-ое іюля создаеть такое положеніе, при которомъ реполюція можеть разворачивяться все нивре и ипре, можеть повторять свои удвры противъ стврого строя, все усиливан и усиливая ихъ. Ив самомъ деле мы видимъ, что после 11-го іюля не революція держится въ отношенів старого строя оборонительного положенія, в, наобороть, этоть последній оборониется отъ удвровъ революців. Разрушеніе пласти, господство народа, поблотовленное тремя отими бунтона, постояннымъ, упорнымъ и продолжительнымъ подтачиваниемъ всехъ основъ до-революціоннаго строя, глапнымъ образоять на мастахъ, но полициансь упорно силзи сперха — из пентру, получаетъ, квиъ мы андели, первую блестищую сапкцію 14-го іютя разрушеніемъ Бастилів, которая считалась высщимъ яыраженимъ, виблемой стараго строя. Создателемъ итого аеликаго дка авляется народъ, представляемый Тэномъ нъ следующемъ виде: «Это толпа, сотии, тысячи, десятки тысячь мидивидуумовь, случайно собраниняса, увлеченныхъ эмоціей, тревогой и ставшихъ затемъ понелителями, законодателими и палачани. Это мощиая стихіп, не признающая нада собою кикокого веторитета, сила, которая рядомъ съ своею матерью-свободой возсидаеть на пороти реполюции подобно двумъ привидъніямъ Мильтона у воротъ адо». Опить слова, полнып влобы и ненависти къ революции, по зато, квиъ ясно, какъ картинно описывается, кто именно творить ренолюпію.

По ито не вое, реоолюція ні итим не допольствуєтся и сміжо продолжаєть до кроінихъ преділожь діло родунінень, которое досигаєть кульминаціоннаго пункта вы почь на 6-ос октябри, когда революція пріобрітаєть снау надъ всей системой стараго строл, и 10-го анкуста, когда круннень стараго строл зовершаєтск. Прибігаю опять къ сшилі пельству Тана. «Воть оно, говорить онъ, ято поное братство! Нохориння процессія ексьхі законкых власией, тормество заврства надъ разумовъ, каривваль политическихъ убійць, трумувальный выхода. Куртили, предпеструвато законмым смерти, уалекающаго за собою длаву Франціи — короли, министрово, денутнаново ст тімь, чтобы застанить нахъ править по своему проняволу, чтобы застанить нахъ править по своему проняволу, чтобы застанить нахъ позветить нахъ позветить проняволу, чтобы застанить нахъ позветить постанить постанит

Крушеніе всіхъ аоторитетовъ, торжество народа, когорое опъ считаетъ торжествомъ звърства — вотъ что прикодитъ въ ярость Тана.

Съ низопъ подпилась грозная волна, достигла нентра и спеста его! Это подеще, увичтожене нентрв, сизманающато соціалько-акономическія отношенік въ одну пѣльную систему, потому и является кульнинвціоннамъ пупктомъ революцій, что оно создается упорной борьбой на мѣстяхъ, которая, подтачивая всѣ осноом существующаго строи оо исѣхъ, его частихъ и прокименіяхъ, приводитъ, ваконенъ, не къ его частичному разрушенію или видонаявленію, а къ его полному разложенію, распвденію на состовные влементы, изъ которыхъ революніонное торгисстоо береть лишь то, что ещо сохранило жизнеспособность и можеть пригодиться в качествъ сирго матеріала въ строительствы повако.

Выше было указано, что революціа создается двуми параддельными зѣйстайми, съ одной стороны рагрушеніем на жѣстахъ всего того, что состанялао основу соціально-политическихт отконеній, дѣйствоовнинхъ наквичкѣ, разрушеніемъ власти, служнямисй для о-вормленія и приведенік въ систему какъ разъ тѣхъ соціально-эконошческихъ отношеній, когорыя были разрушены координированной борьбою на мѣстахъ. Сознательнал, упорнан борьба на мѣстахъ, стало быть, только тогда и имѣстъ обис-реполюціонное историческое значеніе, когда, заверимая разрушительную работу на мѣстахъ, направдется къ центру, къ власти, къ сапальнающему звену отрицательныхъ соціально-экономическихъ отношеній, съ цѣлью сто инспроверженія.

Мы не потому такъ удорно настанявлень на необходимости радрушенія власти, представляемаго нами первымь и основнымь шагомь революція, что мы будто бы смотримь на госуларстас, какъ на самодовліющую, незаопсимую метачизическую сущность, какъ это утверждоють и вкоторые пани критики, къ сожальнію, превративніе кратику въ зубоскальство, а потому, что власть, государственную машниу считоемъ силою, приводящей въ систему тѣ соплавно-экономическія откошения, разрушеніе которыхъ пвалистя первымь осковнямъ объектомъ революціи. Безъ предварительнаго, безподнаго, котя бы временяаго, разрушеніи далети можно существить частичвыя удущенія, рекормы, не противорачашія сущкости существующяго стром, но ни въ коемъ случав делам добиться коренного переворотв — замѣны стараго Итакъ, реаолюціояпое таорчество, какъ акономическою, такъ и политическое, требуетъ предаарительнаго моренного разрушеній предшествующаго революціи строя и яоляаго, котя бы времаннаго, разрушени адасти. Лишь посять атого основного шага можно начать ту творчесную работу, которая положитъ пачало новому отроко.

«Духъ разрушенія асть въ то же аремя созидающій духъ», потому что созивтельный реаолюціонный разрушитель внаеть, что предаврительное разрущеніе стараго есть необходимое условіе для творчества поваго.

Водкая подлишно вединая реаолюція описываеть параболу отпя разрушенія и творчесніку. Вся творчесная работа дореаолюціовмаго періода оводитоя и тому, чтобы подготовить слям, опособныя съ одной стороми довести дѣзо разрушені до конца, а оъ другой— навлечь нать «амореной» массы, аъ которую приведено общество разрушеніемъ, все годное и цѣвнов для отройтельства будущаго.

К. Оргејани.

ОБЗОРЪ РЕВОЛЮШОННАГО ДВИЖЕНІЯ.

Контора для пріема ренегатовъ.

Часто аъ движении приходилось и поныне приходится истрвиаться съ людьми, которые говорять: на что всь ати прамки, авдь, намъ не слово авжно, а двло; будемъ работать, дейотаозать, а тамъ жизнь сама определить кврактеръ нашей двятельности, и, будьте спокойны, позабогится и о томъ, чтобы найти для насъ подходящую кличку. Къ тому же ато слово анархія одинхъ пугаетъ, а другихъ свизываеть, яключаеть уків ав очень узкія рамии. Зачемъ свизывать жизнь разными теоріями, оча слишкомъ широ на, чтобы можно было вывстить ее ав каную бы то ни было. теорію, даже самую широкую. Съ перваго раза разсужденіе ато клжется логичнымъ, правильнымъ, даже прісилемымъ: но бъда аъ томъ, что та самая жизнь, иъ ноторой взываютъ такъ разсуждающіе люди, санымъ жестокимъ образомъ опроаергаеть ихъ, ноказывая на фактахъ, на дель, что большею частью ихъ «логина», сплетенная изъ ряда хорошо подобранныхъ соонзмовъ, прикрываетъ грубую фальнь, слобренную больною порцією лицемірія. Изъ рядовъ этихъ «широкихъ» людей, не желающихъ связывать себя ярлыкани, не желаюшихъ ограничивать жизнь «узинии рамнами теоріи», протестующихъ противъ теорін во имя «діла», кричащихъ благимъ матомъ съ задорной деловитостью противъ «любовиниовъ» ндсала, якобы звиятыхъ «линь созерцаніемъ своего собственнаго пупа» и «разрізываніемъ волоска на четыре части» н ныходять репстаты. Таніе безличные соціалисты и получивархисты въ масцахъ, стремящіеся поднять рабочихъ ис до уровия сознательнаго анархиста, а, наоборотъ, спустить анархиста до уровии безличныхъ соціалистовъ, вольныхъ и цевольныхъ, шаткихъ въ мыслихъ и яъ действи, пололяются и у насъ, по не о нихъ тутъ рѣчь. Пвите положение мы будемъ иллюстрировать фантами, извтыми изъ французскаго ресолюціоннаго движенія.

Вокругъ стинавшей себф немалую извъстность газеты «Guerre Sociale» мы имъли целую группу такихъ «деловитыхъ» людей, которые, ао имя «дъла» и въ начествъ протестантосъ противъ «идеологоаъ»-теоретиковъ, и объединились нокругъ этой газеты; они упорно отказывались накленть на себя определенный ирлыкъ, строго ограничить себя принципами и темъ опокчательно сжечь за собою корабли. Эти «Эрвенстскіе молодцы» по «стойкости» саонхъ принциповъ ии въ чемъ не уступаютъ «гучконскимъ молодцамъ». Канъ тв, такъ и другіе очень много толковали и толкують еще о саоей «работоснособности» и практичности и во ммя атой работоспособности к практичности барахтаются въ самомъ пошломъ, иъ самомъ циничномъ, п разпузданномъ ренегатствъ.Семплъткия дъятельность «Guèrre Sociale» закончилась, какъ и предвидели многіе изъ пасъ темъ, что люди «дела». сгруппировавшеся вокругь атой газеты сброспии, наконецъ, маску и - что верхъ цинизма - во имя втой деловитости открыли контору для пріема и записи ренигатовъ оъ объедывенную соціалистическую партію.

Растакуеры псякихъ сортовъ и масштабовъ, булущіе шакеръ-махеры, не нашедшіе нъ анархизив ивста для примвпеція своихъ талантовъ; астеты и поэты безъ астетини и безъ ркомы, голодиые, пскаашіе аъ соціализмів впусно ожа реаныхъ перепеловъ и нашедние аъ анархичесной действительности лишь суровую борьбу за плезлъ, голодъ к рискъ правительственных в гокеній; бездільники, стремившіеся пристроиться и къ ужасу саоему отирывшіе, что, оставаясь анархистомъ, нельзя создагь себъ карьеру; жаждавшіе славы и изавотности и убъднашіеся на двяв, что анархиоту трудно, слишномъ трудно создать себь славу, ибо его идеалъ крайне жеотоко возстаетъ противъ всего сущаго, ибо разка и неумолима его критина, распростравяющаяся на асъ «саятая святыхъ» сущеотвующаго режима: «Робеспьеры въ туфляхъ». «безславные Мараты», евнухи реаолюціп и, панонець, рать голодиал, ноторую анархизмъ не можетъ корпить, уходятъ ерезъ ноитору «Guerre Sociale» аъ соціалистическую партію. Скатертью дорога! Тамъ ась они павдуть теплый аріють, тамъ очастье и близяо и возможно, тамъ не приходится жертвовать пастоящимъ во имя неавдомаго будущаго, тамъ азращиваются Бріаны, Вивіани, Мильераны, Деаили, Оганьеры H T. A. H T. A.

Не помяю, кто оказать, кажется Гюго: chacun de ноца cst un futur grand homme (каждый мът насъ будущій велькій челомічть). Почему же не помечтать сладко, аъ особенности когда не псякое мечтаніе есть «безомысленное мечтано мечтаніе». Еще разъ скатертью дорога! Спасибо амът, господа, что осаёжили атмосчеру и показали на діліт, гді амът, подобнымъ влементамъ, пастокщее місто.

Попытка расхищенія анархистскихъ силъ.

«Въ нану впоху, говоритъ Ж. Гравъ, крайне певыгодно торговать идеаломъ». Печальная истина! На самомъ делі. спросъ на ндевлъ значительно уменывился за последнее время; публина стала падна на сенсацін, на сногонибательныя фразы, на анфинюю резность, на вифинюю революціонпость при внутреннемъ убожествъ и идейной, сиудости. Кажется «американизмъ» овладъваетъ міромъ: Прантичесній, воодушевляющій идеализмъ отодвигается на задній планъ все растущимъ «американизмомъ», а ито, естественно, должно было ві разиться ят борьбі ст тімь теченіемъ мысли, ноторое является наиболье квиымъ и неумолямымъ врагомъ «америкапизма»; и на самомъ деле, за последніе 10—12 леть исе было сделано, чтобы анархизму наиссти смертельный ударъ. Кое гдъ безсознательно, сами анархисты напосили себъ итп удары. Анархисты даюгь, ничего не беря себв взамьнь, щедро расточають свои силы, «отдають и одалживають безъ асяной гарантін» саою энергію па всянія «реаолюціонныя предпріятія». Это велинодушно, и жестъ очень краспаъ, но поступать танъ не всегда целесообразпо. Все можно дать, всемъ можно делиться, по изъ принцина, изъ самаго апархизма урвать ничего пельзи, пельзи двоить или троить его, пельзя сказать: ито п делаю, какъ анархисть, а это не какъ виархисть; апархизмъ раздвоенный, анархизмъ раздъленный уже не анархизмъ. Онъ есть или его кътъ, и тотъ, кто его носить оъ сознанія сосемъ, должень посить его цівлиномъ и въ жизнь выбинваться, лишь въ случав уверенности, чтп цвльности міровозэрвнія викогда ис утерлень; пиаче лучше отказаться отъ ответственности, которую калагаеть на каждаго изъ насъ признаніе определенваго міровоззренія, и довольствоваться «житейской наукой». Расточать эпергію, даже съ ивкоторымъ удальстаомъ, можно, по при условім не жертповать сущностью форм'в, не язращивать дитя, поторое съвсть родную мать. Пока дитя родную мать ис съвло, оно ее, положемъ, имкогда и не събстъ, по поползновение на ато кощунство было. Въ чемъ оно выразилось? Выразилось оно яъ безоглядномъ увлечения тъмъ революціоннымъ профессіональнымъ движеніемъ, развитію котораго анархисты такъ много сами содъйствовали, въ чемъ, консчио, я, сторомникъ атого движемия, упрекать ихъ не намеренъ; я ихъ упрекаю лишь въ томъ, что въ атомъ увлечения они одно время зашли такъ далеко, что, казалось, соисъмъ забыли анархизмъ. Но объ этомъ мы когда инбудь погосорияъ особо. Туть ны остановниск на болъе непосредственной попыткъ хишенія анархистскихъ силъ.

Первый походъ противъ алархизма, послѣ распаделіл Питериаціонала, мийжъ мѣсто ла международныхъ соціалистическихъ събъдать. Анархисты, какъ мы экаемъ, пе думали, не стремнянсь къ тому, чтобы ихъ доктрила восторжествовала на атихъ събъдахъ, они прекрасно знали, что ито было невозможню. Опи стремнянсь лишь къ тому, чтобы събъды ити оставались безеракціонизми, что дало бы имъ возможность остаться гленами събъдовъ, не отказывалесь отъ споихъ правциновъ. Это могло бы осуществиться, еслибы оъбъды ати призиали оебя общими събъдани вскъ соціалкотовъ безъраздичіа еранцій, не аозаодящими въ общеоблателяную догму частную доктрану одной изъ инхъ. Изайстно, что съйзды ати преаратились въ соцатъ-демократические съйзды и объявляю объявляю объявляю собъявляю объявляю соцалиста паралаент-скую суголоку и стремяение къ заквату власти. Такимъ образовъ, для ваярхистоль и антипараментаристовъ дерен этихъ оъйздовъ оназались звкрытыми. Это была отпрытая борьба; апархисты оназались побъяденными, монетъ бълг., нотерыя десятия два тоаврищей и полу-товарищей антинярламентаристовъ и только. Но за то ато обстоятельство разовзало имъ руки, — амигрымъ загачительно попрывалья, промурынить

Второй походъ начинается аъ 1886 году, погда анархисты, онончательно отделившиеся отъ соціаль демократиц, устремились аъ профессіональные союзы, гдв та безфранціонность, моторую оки коткам внести из соціаль демократическіе съвзды, давно торжествовало, благодари, гланнымъ образомъ, ихъ усиліямъ, чтобы аяести аъ эти чисто рабочік организанін то, чего имъ не удвлось привить къ соціаль-демопритичческима организація чъ; а ниенно, идею асеобщей стачни, непосредственкаго действія и реаолюціонный духъ. Туть ихъ работа оказалась куда производительные. И аотъ, когда анар хисты стали пріобратать яліякіе на рабочиха организаціяха, когда эти чисто рабочік организацін стали оказывать имъ довърје, какъ людямъ, не ищущимъ въ рабочемъ данжевін ян карьеры, ни депутатснихъ пресель, и, следовательно, не могущихъ завести рабочіп организацін въ политиканскія дебри; когда пии, наионецъ, доназали, что можно быть, по аыраженію ныяв ренегатствующаго нео марксиста Сореля, практичнымъ человъномъ, оставаясь цельнымъ революціонеромъ, тогда начинается аоходъ противъ анархистовъ гъ разныхъ сторонъ. Один начинаютъ курпть фиміамъ ихъ бунтовскому духу, поютъ гимны ихъ революціонности, ихъ безнорыстной преданности рабочему дълу, ихъ высокому идеализму, — комплименты, иъ иоторымъ анархисты горько сознаться въ атомъ — не сумбли отнестись достагочно холодно. Другіе стараются умалчивать ихъ значеніе во всемъ, въ томъ числе и ихъ работу за последние 20-25 леть въ врофессіональныхъ организаціяхъ и тайными способами стараются нанести имъ смертельный ударъ пъ спину; пъкоторые, наиъ напримъръ, Э. Бертъ, еще одинъ ренегатъ нео маркси ма, саодвижникъ Лагарделя и последонатель Сореля, старался саести на изтъ весь анархизмъ, что не манило ему грабить самымъ безстыднымъ образомъ анархистовъ,

Третын, нанопецъ, эрвэнсты, постувили иначе, умиње, ехиднве. Они знали слабыя стороны анархистовъ, тъмъ болье, что опи заблаговременно привлекли на евою сторону ићсколько человъкъ получаллеманистонъ, получанархистовъ, моторые якшались съ апархистами, порою пописывали яъ апархическихъ газетахъ, павр., аъ Le Libertaire, когда эта газета была еще аклеитической революновной газетой. Они хорошо знали, за вавія слабыя струнки анархистовъ, пужно быдо дернуть, чтобы онъ отвътно зазвучали. Знали ихъ удаль въ борьбъ, ихъ безстрание вередъ судьями и полицей, ихъ готовность бороться противъ всихъ формъ буржуванаго насилія, готоаность къ разкимъ выступленіямъ, при отсутстаів страха передъ грозящимъ наквзаніемъ; они знали, что отъ анархистовъ можно брать, инчего не даная азамѣнъ. Воть и нужно было подзадорить ихъ, разжечь ихъ боевыя страсти, а потомъ... поэксилуатировать.

И вотъ основнается «бийтте Sociale», при слимма актиннома содъйствін атихъ беззаботныхъ людей, беззаботно отдающихъ свои силы революціонной агитацій, революціоннямъ выступленіямъ, всякимъ революціоннымъ пачинавіямъ, которыя миъ жакутся вскренніни. Посмались процессы противъ антиндитарністовъ, антинатріотовъ и участниковъ буйныхъ мавичестацій. Эрае и его «молодцы» тожс не шадили себя, но съ уабренностью можно сказать, что срели постарадавшихъ во времи этого прямо асляюлѣпнаго похода противъ арміц, поляцій, суда и разныхъ глусныхъ предпрятій гретьей республики на 100 осужденныхъ было, по крайней мѣрѣ, 80

«Guèrre Sociale» гремъла и росло на спинахъ анэрхистовъ. Но всему есть конецъ. И вотъ, когда наиболће «буйные» алементы разседись по разнымъ тюрьмамъ и призадумались, они замътили, что слишкомъ далеко завлекли другъ друга. Эрве къ ужасу своему замътилъ, что во время разгара борьбы анархисты, какъ то кезамътно, заставили его черезчуръ разко отмежеваться отъ господъ парламентаріевъ, а такой разкій разрывъ не входиль ов плань предусмотрительного Эрве. Анархисты, нъ свою очередь, замізтили, что слишкомъ мяого жертвъ попесли: сслибы, разсуждали опи, эти жертвы шлк на пользу общаго дъла, еслибы отъ понесенныхъ жертвъ выиграло бы обще-реполюціонное движеніе, то ато было бы прекрасио, ато есть наше дело - все отдавать движенію, яо бъда иъ томъ, что 80% нашихъ усилій ушло на частное дъло, - «Guèrre Sociale» разжиръла. Естественно, заговорили о «компенсаціяхъ». Компексація? Отчего же можно, нотъ оскуемъ «Революціонную Партію». Туть апархисты широко раскрыли глаза. Основать «Революціонную

Партію» это не то, что посидѣть въ тюрьмѣ годинъ-другой за революціонным выступленія. Это діло посложитье, пужны серьсзвыя гарантів. Эрве дають понять, что прежде всего ему нужно выйти изъ соціаль-демократичесной партін и тъмъ опончательно сжечь за собой корабли. Сжечь корабли! Легко сназать, а ядругь они попадобятся для обратнаго путениествія? Корабля сжечь отказались. Тогда акьеновая виврхическая газета, самая ируппая и старая проапшіальная газета, не мало содъйствовавшая уснъху «Guerre Sociale» въ провинцін, сділала слідующее предлокісніє: начисмъ, говорваа гизета, съ критической части той платформы, ноторак должна лечь въ основание «Революціонной Партін». По пашему, пвртіп должна быть антинавиталистической, антигосударственной, антипарламентской, антимилитаристской; что же касвется формъ организаціи, то и покину не должно быть ян о накой централизаців: полная автономія группъ, но согласованное дъйотвіе для опредиленных иплай. Принемъ пока эту платформу, а объ остальномъ поговоримъ потомъ.

Грват же ат «Les Tempa Nouveaux», по поводу предложевія Эрве, огрызнудся ассыма негальнико в ртако заговорнять
о повой орож политиканотав. Туть у Эрае и его споднижвинноль зарибило въ газаахъ. Положительно, рфиниль онъ, анаркисты не котятъ слъдовать моему прикъру! Пе хотятъ плеоать
на принципы. Черти окалиные! Поль-оборота направо! — скомандовать онъ. П съ атого момента «Guérre Sociale» начинаеть мѣмить свою личниу. Революціонная партік соразась,
такъ какъ выменилось, что казарменный духъ трудно яринить анархистамъ. Тогда на сцену амдангастоя новый проект
въ той не «Guèrre Social», но уже не въ форм в «Револютіонной Партін», а «Революціоннаго Соглашеція» (Entente
révolцію полаге).

Во главѣ поваго вредпрінтія стонть на Эрне, а Парль Альберъ, челонікъ серьезный, не безъ образованія, очень кедурной публицисть, долго боровинися въ рядахъ анархистояъ, бывшій долгіе годы постояннымъ сотрудникомъ газеты «Les Temps Nouveaux», единственный человыкь, о потеры которыго всъ анархисты крайне сомальють. Выстувление его посило чисто яринцинивальный характеръ. Онъ пытался доказать, что танъ канъ анархизмъ не можеть быть темъ ндеаломъ, нъ осуществленію нотораго можно непосредственпо стремиться аъ ближайшемъ будущемъ, то пужно установить компромисный идеать; атимъ помяромиснымъ идеалояъ, по его мижнію, можеть быть нодлективнамъ, умфренный щирокимъ коммунелизмомъ. Пельзи, говоритъ опъ, депретиронать выбств съ анархистами полное разрушение государства, не пельзя не яризнать, что необходимо уменьшить номветенцію государства, что оно должно быть сведено къ коммунализму, Альберъ оставаясь антипарламентаристомъ, предлагалъ, чтобы «Революціонное Соглашеніе» было нейтральнымъ во врсмя выборовъ и парламентарнымъ ясобще. Эти ограничения оводились тольно для анврхистовъ, для соціаль-демократовъ тапихъ ограниченій не аводилось, а только давался благій совътъ, чтобы они не посвящали всв свои силы исключительно апарламентской діятельности. Указывалось, между прочимъ, на то, что подобным же ограничения существують, напримъръ, въ синдвиатахъ, и анархисты, молъ, не отназываются участвовать въ нихъ. Совершенно верно. Ограниченік эти существують въ спидикатахъ, по тамъ эти ограниченів касаются лишь самой организацій, а личности вполив свободны оести свою проявганду вив синдикатовъ, какъ хотять; и на самомъ даль, многіе изъ революціонныхъ скидикалистовъ, даже такіе, котопые занимають отвітственныя мъста въ синдикалистскихъ организаціяхъ, широко пользонались этимь правомъ и принимали дъятельное участіе въ абстенціоннетской пропагандѣ во время выборовъ и состопан членами противо-парламентскихъ грумнъ; мало того, въ самихъ синдинатахъ личная идейная пропаганда вполив свободна. Проектъ III. Альбера, кром'в того, что онъ касален существенно самыхъ основъ анархического міровозарінія, связываль руки апархистамъ, какъ внутри самой организаци, такъ и вив ел. Вотъ почему его предложение встрътило среди внархистовъ крайне суровый врісмъ. Его призывъ остался гласомъ вопіющимъ въ пустынъ. Самъ онъ войти яъ с.-д. партію не захотьять, такъ что совстявь остался на бобахъ: старыхъ друзей потерялъ, а повыхъ не пріобрівль.

Видя, что и этотъ проектъ расхищенія анархическихъ силъ пс удалея, Эрве на этотъ разъ скомандовалъ: кругомъ маршъ — и вериулси аки песъ къ блекотинъ своей.

Такова естественно должив быть судьба всикаго движенін, всикаго реводюціоннаго предвріятія, которыя будуть жертвовать суциюстью морых, будуть основывать свое джло неключительно на вивішней реводюціонности, при внутреннемъ убожестві и идефной скудости.

Агитація противь пойны. Базельскій и Парижскій събзды. 24-хъ часовая весобіцая стачка, 16 декабря 1912 г.

Война на Балканахъ и, аъ особенности, ояасность мексдународной войны иызаала довольно сильную агитацію. Къ со-

жальнію, туть не исе обстоить благополучно. Революціонныя силы действовали вразбродъ. Утешительно, одивкожъ, то, что всехъ объеднияло одно общее чувство — непависть иъ войнь. Митинги, организованные анархиотвын, соціалиствын, синаниалистами чередовались однять ав другимъ, одинъ удвуиве другого. Митингъ Федерацій анархистовъ-номмунистовъ, завершился врестоиъ сенретари Федервція, в также было пож буждено ельдствіе противъ одного цав орвторовъ Федервцін; оба подверглись преследованію за слишкомъ ясный сопеть, какъ помъщать мобилизаціи армін. Было возбуждено преель. дованіе протієвъ ивноторыхъ анврхическихъ издвий, твкъ наприм. Le Mouvement Anarchiste нонфискованъ, и сенретарь редакцін преданъ суду вов за тѣ же ясные совыты, канъ поменать мобилизеціи. Были митинги въ Вене (30 тыс. человъкъ), въ Берлинъ (200 т. чел.). Во Франціи первая крупкан мапафестацін, следоввешая за митнигеми была оргавизована соціалистической партіей вь l'ré-Saint-Gervals, грандіозная, полная нвтузівзмв, въ которомъ принимали участіє разнородные элементы, — соціалисты; синдикалисты, внархисты. Федерація инархистовъ-коммунистовъ принимала учвотіе въ втой манифестаціи целикомъ. «По и не думвю, говорить Пуне, что отъ втого автономія Федерацін внархистонъкоммунистовъ пострадалв». Конечно, пътъ. Есть вещи, которыя стовть вив чисто-партійной компетенції, есть вещи, которыя въ одинаконой стенени должны интересовать всехъ, никъ есть выступления, которым ин въ коемъ случив не должиы быть оствалены въ рукахъ лишь одинхъ умфренныхъ наементовъ, каоборотъ, мужно своимъ вмѣниательствомъ придать имъ болве опредвленный харвитеръ, и внархисты прекрасно одължи, что присоединились къ этой манифестацін; прекрасно поступили и та синдикалисты, которые помимо рашенія «центра», присоединились къ манкфестацін. Кто хорохорошо усвоияъ принципъ автономін, кто глубоко проникси имъ и умветъ ставить его на принципіальной почев, кто умветь владьть имъ и подызоваться имъ, тоть никогда не будеть бояться потерять его въ тё рёдкіе случан, ногда дёло, выходищее изъ партійной компетенцін, требуеть общаго усилія всёхъ революціонеровъ. Въ такихъ случанхъ совм'єстное выотуплеціе осуществляется безъ всякихъ письменныхъ договоровъ. Французская Конфедерація Труда не такъ понимаеть нопросъ автономін. Она отказалясь участвовать въ манифестацін въ Pré-Saint-Gevalи подъ твиъ предлогомъ, что съвзды Конфедераціи неоднократко указывали, что Конфедерація есть организація автономизя, дійствующая автономно кае, а потому ока не можеть оступать ов союзь ни св ипкими политическими партіями. Конечно, ке можеть еступить ва союза, конечно, не должна еходить ов союзь и прекрасно дълаеть, что отоергаеть есякіе союзы ав политическими партіями. Если бы рвчь пла о союзв съ политическими партікми, мы возстали бы асей кашей силой протива такого грубаго нарушенія осноского организаціоннаго принципа Конфе-

. Но иъ двиномъ олучав рвчь шлв не о союзахъ, не о согланенінхъ, нв о договорахъ, а просто о приглашенін всей рабочей масоы участвовать въ демокстраціи противъ войны. Участповать можно было въ инчествъ автономной единицы, со своимъ акаменемъ. Еоли бы Конфедерація присоединилась къ этой демонотраціи, получилось бы ивчто грандіозкое, можеть быть, болье грвидіозное, чемъ манифестація, имевики место во время похоронъ Луизы Мишель или яедання макифестаців по поводу Арну. Воть почему рѣщеніе конфедерацік нрайне холодно было принято въ революціонныхъ кругахъ. Лаже внархноты, всегда готовые встать масторону Конфедераціи Труда при всякомъ спорв съ соціаль-демократами, на итотъ рваъ осуднян поведение Кокфедераціп. *) На самомъ дѣлѣ протесть противь войны ив ивлиется исключительнымъ достояпіемъ какой икбудь пертік, опъ не есть политичесная мапифестація яв собственномъ смыслів едова и участіє политичеонихъ пвртій аъ протесть противъ войны не должно охладить касъ, ке должио уменьшить каше рвеніе бороться противъ втого ужаснаго ала, Къ очастью, манифестація не пострадала, она амила грандіозной, какъ выше было указано, и это все, что

depaulu Touda.

Поведеніе Конфедераціи можно, если не совствть опрандать, то, по крайней мірів, изаппить. Когда заговорили от томъ, что необходимо серьезно организовать протестъ протинь новины, что итому протесту нужно придать по возможпости международкый характеръ, Конфедерація естестиенно рівшила обратиться ить родственныма по характеру организаціямъ. Она и обратилась от соотайтствующимъ предложеніемъ ть и вмецкикъ и австрійскимъ профессіональнымъ союзамъ и получила отъ ийхъ олітующій поразительный отнівть: протесты противь новіны это политическая демонотрація я, сабдовательно, одні рабочіє организаціи че" могутъ

*) Cm. «Les Temps Nouveaux», N 30 1912 r,

ванть пв себя иниціатнву подобнаго выступленія. Воть тебт и на! А ногда прійдетол платить за разбитыє горшим, тоїх в вастрійсніе и измецкіе рабочіе увидать, что посадаствія войны слицномъ тажелымъ армомъ дометен на шею рабочихъ, именно ив шею рабочихъ, гаввнымъ образомъ, и, слъдовательно, война, но своимъ посязаствіямъ, не воть чисто политическое на ченіе.

Такъ или виаче выходняю, что Конфедервціи что-то касявывали ивсильно, а это ного угодно обидеть, обидело ито и Конфедерацію. Силой наанзапиви и свобода перестветь быть свободой. Вотъ почему Конфедервцін предпочла выступить самостоя годьно. Отсюда два свъздя — Вазельсній соціаль-демократическій и Парижскій съвздъ Конфедераціи Труда (24-25 ноября); первый — международный, второй — нвціональный. На Бваельскомъ събаде 600 делегатовъ представляли около 23 народностей, на Паркженомъ было предстввлено больше 1000 организвий, всв французсии. Первый събадъ отличалси большою пышпостью, большвиъ показнымъ величіемъ, носилъ, если позвелено будеть танъ выразиться, болве рекламный характерь. Соціаль-демократія выствиль всв свои лучшім силы, всехъ овомую лучшихъ ораторовъ. Один Бебель и Жоресь чего стоять для привлечения публини. Было произнесено много блестицикъ рачей. Лириамъ Жореса способенъ вызвать слезы дяже у «телять». Съездъ ванопчился грандіознымъ митингомъ, гдв 30-тысичквя толпв, собрввшаяси частью иъ Базельскомъ соборъ, частью вокругь ивсколькихъ инпровизироввиныхъ трибуиъ, впергично апплодировалв скорве ораторскому искусству, блестящему уменію владеть толною, чемъ мысливь и ндеямъ орвторовъ. Иетъ сомивнія, что базельсное квитонное правительствоо, которое такъ ралушно принядо конгрессистовъ, и принядо черезъ своихъ предстанителей посильное участие въ съводв, палецъ о паденъ не ударить, чтобы поившать войнь, не только своей икурой, по даже своимъ мъстомъ пе рискиетъ, почему же въ такваъ, ин къ чему не обязыввющихъ обстоительствахъ, не сказать и всколько напыщенныхъ фразъ протнаъ войны? Благо — вичего ив стоитъ. Базельскій конгрессъ — вто буржуазный национамъ, въ лучшемъ смысле слова, искрений, не милюновскій, пацифизмъ. Конгрессъ приняль резолюцію, воспроизподить ее и не буду, да и не къ чему, вто стереотиппан соціаль-демокранічнеская резолюція, въ которой кикакія опредвленныя міры не предлагаются ни противъ войны, ин противъ мобилизацін.

Парижскій съёздъ снидикалиотовъ имфеть, по моему, болье существенное значеніе, потому что оно является непосредственныма выражениема чувства и стремлений квродных масса. Онъ не пышенъ, простъ, блестящихъ орвторовъ на съвадв не видеть; тугъ кародъ все простой, безыскусственный, блестишихъ ръчей также пе было, но ва то здась говорять съ большей яспостью, съ больнею опредъленностью, хотя, къ сокалънію, чьть всеоб-таго согласін. Такъ напримъръ, Поферъ и изкоторые другіе выоказываются противъ 24 часовой всеобщей стачки. He чувствуется полнаго единства и въ выборѣ средствъ, способкыхъ помъщать мобилизація, если таковая будеть объявлена во Фракціи. Резолюціи я и тугъ яе буду призодить. Укажу просто, что громадное большинство съвздв рашило, что рабочіе не откликнутся на призывъ къ войнъ, что они воспользуются объявлениемъ войны, сплотятоя противъ капитализма и объявять псеобщую стачку». Твиниъ образомъ, вившней войнь, если твкопая будеть объявлена, рабочие памърены отвътить впутренией грвжданской войной. Ясно и просто, и въ этой безыскусственной ясности заключьетоя вся оила и все значение втого съезда. Какъ первое предупрежлекіе правительству, съвадъ решиль объявить 24-часоную стачку, каковая и имела место 16 декабря 1912 г. Была ди ока вводив удвика? Увы, изгъ! Кокечно, правительство принило строгія мары, чтобы помашать ствчка; яо, учитыван нто обстоятельство, все таки приходится признать, часопви плачка не дала ожидвемыхъ результатовъ.

«16-ое декабря не потерянный день. Одкакожъ опъ не далъ щое то, что ждави отъ пего, для того благого дъда, которому опъ должекъ былъ послужить... За угрожающимъ жестомъ преступнийств, способныхъ вызвать несобщій пожвръ, полный неописуемыхъ ужасоаъ, должекъ былъ бы постѣдовать предупреждающій жесть, достойный причины, вызвавшей его и достойный кврода, одълащияся его. Но вышло ве то.

«Одпакожъ, ны были бы очепь не правы, если бы стали треаожиться потчамваться. Какь бы онь далекъ ие быль оть напихъ ожиданій, жесть мибль свое значеніе».*1

«Стачка, объявленияя оъ цёлью протеста протевъ нойпы, котя опа и не была едиподушной и рёщительной макичестаціей, чёмъ она могла бы быть, есян всё тё, которые отрашатся войны принили въ и й учвстіе, однакомъ, не была безплодиа». *)

«Стачкв не была всеобщей». Растоявишехъ было много, число ихъ было бы еще больше, есля бы не грубое прввительственное давленіе. «Хота она (ствича) и был в ливчительной, она не взволновала того, что принято назывять «обществить» и принято назывять «обществить» желъзним дороги не были пріостановляны, газъ и электричество доогавлялся городу вккуратно, театры не пріостановляны представленін торговя вы магазинахъ шла своимъ чередомъ, воб гравть аншили безъ пріостановни. Па это пря 110 тысячяхъ бастующихъ въ одномъ Парижів. ""У Характерно, что тъ самые шоверы, которые на съвзда были противъ ствчии, 16 денябри нели себи очень энергично, и въ стачки приняната и подралнось малую тотику, однимъ сла вомъ пон дали парижнымъ почувствовать, что въ Парижъ ствичь ствичь потры на потраннось на приняната и подралнось малую тотику, однимъ сла вомъ

Какъ и говарини, мною цитированные выпис, к дучаю, что декь 16 декабри — результать свое значение, даже большое значение, 16 декабри — результать двютвій сознательняге мевынінготва. 100 тысячъ революціонеромъ, если они подлинно революціонеромъ, если они подлинно революціонеромъ сели они поданино революціонером сели они понадобятся для рѣшительняго революціонняго дѣла, сумѣють остановить руку преступниновъ серьевной угрозой гражданской нойым — самой стращной наъ всѣть, накая можеть быть брошена клащо современнымъ надстительных судебь пвродопь. Она клячен еще странифе, если нсходить оть народныхъ массъ, снособныхъ слово подтверанть дѣломъ.

70-льтіе П. А. Кропоткина. *}

Подлинно віровою півнюстью обладають динь тв різліє съблінные пабранники судьбы, передь которими двис враги съ благоговівність снимають штину, 70 дітіє пвинсто дорогого топарина показало, что опъ принадлежить къчнелу такихъ різдикть сметливіц въ.

Пъ разныхъ страняхъ и на разныхъ навиахъ нашего друга и учителя честиовали исто квиъ могъ, по вебхъ объединяло одно общее чувство любии и уваженія къ челов'вку, который, чтобы онъ ни дѣлалъ, чтобы онъ ни "умалъ, всегда былъ великою совѐстью, несобходимою для гого, чтобы внести въ ксторію то, что есть бстинно челимчесние — духонность, душевность и общестненность. Пи у одного изъ тѣхъ, кто отдалъ спюм кизив борьбъ за дучниее будущее челов'всетва такъ прекрасно, ивкъ у П. А. Кропоткина, не сочетвютен эти три дара ведикой личности.

Мив поминтся, что бурисуваный и полу бурисуваный міръ стврален скрыть, что Э. Реклю быль анврхнеть; ловко скользили нимо его анврхизна и усердно хвалили великаго географа. Звиорно, чтобы такой великій человікъ быль анархистомъ, ксельющимъ гибели всему буржуваному стро. Такая ксе нопытка, коти значительно иъ меньшей мѣрѣ, имѣло мѣсто и во время чествониния П. А. Кроноткина. Охотно говорили о неликомъ русскомъ человъкъ, объ ученомъ, даже пвтріотъ, и старались едико позможно умолчать объего революціонной дъятельности. Но П. А. Кропоткинъ слишкомъ ярквя нигура внархиста-революціонера, чтобы это было возможно. Одинъ наъ коррвепондентовъ «Рѣчи» самымъ рѣши гельнымъ тономъ сообщаль своимъ читателимъ, что Кропоткинъ начать бунтарствома и кончиль взаимною помощью. Есть люди, дли которыхъ не линиее сотию разъ разъ повторить, что П. А. Кропоткинь всегдв быль внархистомъ революноверонъ съ пеустаниымъ гемпервиентомъ борна и такимъ онъ останется до посавдняго вздоха. Свою благодарственную телеграмму устроителимъ митипга въ Лондопф 7-го деквбри онъ закончиль возгласомъ «Ав здравствують соціальнай революцін!» Это крикъ яврующего, убъжденнаго, бодраго революціонера, к ивмъ, не во время соотврившимся молодымъ, пуксно учитьси въръ и бодрости революционной у этого инкогда не старъющаго стврика.

БИБЛЮГРАФІЯ.

М. Корнъ. Борьба съ Капиталомъ и Властью. Наши спорнык попросы.

Изданів листковъ «Хлъвъ и Воля». Лондонъ, 1912 гола. Брошкора товарища М. Корнъ звелуживаетъ серьезивго вкиманія. Ее долженъ внимательно прочесть каждый анар-

хисть, созивющій всю важность обсуждаемых спорных вопросовь.

Авторъ брошюры уназываеть на двойотвенность, ноторой былв проининута психологія руссинхъ анархистовъ: «въ душъ ихъ жило раздпоеніе: имъ ивзалось, что они приносить свою жизнь въ жертну чужону идеалу, работвють для будущаго, нотородли нихъ свинхъ не имветъ нинакого обаннія — для вопереиін у насъ «прввового поридкв» (стр. 8). Вполив правильно: рвадвоенность была отмачена почти новын, принимавшими участіе нъ тяжелой, временами мучительно тяжелой, борьбъ, въ Россіи. Само опасеніе, что вотъ, молъ, мы приносинъ свою жизнь въ жвртву «чужому мдеалу» выросло, по нашему мивнію, на почвъ рокового безсилін — ивполянть мвксималистическое слосо соотвътствующимъ реальнымъ дюдома. Это очень хороню, что «правовой порядокъ» былъ линенъ исвкаго обаннік въ глазахъ товарищей (увы, вопросъ тольно — въ глазвуъли вобуъ товврищей?!?) Чувство гвдливости и отвращения канъ къ господствующему самодержавію, твиъ и нъ борющейся зв свое господство демократін здоровое чувство! По одного только чувства мало! Педостаточно однихъ только, хоть и глубоко продумвиныхъ и усердно процагвидируемыхъ идей, лозунговъ. Пужно массовое дило. А для втого есть только одниъ путь: быть въ массь: формулировять нами лозунги такъ, чтобы ихъ нодхватили миссы, лишь тогда минсималнотичесное слово перейдеть въ діло. Твиого реальнаго ділв не было. Были повытии, вість, даже не нопытки, а планы устройства революціонныхъ коммунъ. По то-то к плохо, что это были планы: нанціаторы не сумвли организовать массу аокругъ втого ловунга. При такихъ обстоятельствахъ здороозя по существу пенвыисть къ демократін носилв оталеченный хврантеръ, а сознаніе, что пътъ соотвътствующаго дъла, породило педовольство собой, раздвовиность.

Следующік слова автора бронюры показывность, что ему вполить ядым задачк анархистовъ въ періодъ революцін, что онго сознаеть нешайьожность, осизненность задачи — отмексеваться не вх. лоздилах только отъ декократовъ. «Та идейная последоватольность, ноторая съ саного начвяв зврожденін анархическаго движенія — съ вножк Питеривціоната и дейтельности Бакунина — заставляетъ внярхистовъ всёмн силами противиться рязденію во времени политическаго и экономическаго сладобожденія, создветъ для никъ въ Россій очень трудную и практическую звалчу: вырвботать свое отеннено обратной той, на которой отоятъ наши руководящіе

соціалистическіе круги» (стр. 7).

М. Кориъ полчеркиваетъ завътъ Бвкуппив: единовременность политической и вкономической революции. И это очень важно: стоитъ только выбросить пунктъ о единовременности или «разъяснить» его - и тотъ или иной бойкій демократь въ апархичесной мантін легко доквжеть ванъ все, что угодно: что намъ въ періода революціи надо бороться, за свободу коалицій, (ну, конечно, не твка, какъ борятся демократы), и т. н. Вотъ ночему такъ изина подчеркиваемая аатономъ, мысль, о единоаременности моментовъ политическаго и вкономического освобождения, «Революціп совіальнав к революцік политическая будуть въ действительности неотдълимы одка отъ другой, да такъ оно и должно быть, потому что перввя безъ второй — кевозможность, безсмыслица, а вторая безъ первой — надувательство.» (Курсивъ нашъ. Утопистъ, стр. 19-25). Во всъхъ приведенныхъ цитатвтвув, позинія ввторв удивительно исна и опредвления. Пать колебанія. Нать нилектики.

Въ дальнъйниемъ ксе, увы, ясность позицік терлется...

«Пужно не пассивное равнодушіе тъ борьбъ за демокрътнавпію политического строи, и тъмъ болъе не враждебное отношеніе къ втой борьбъ, а нужна выработка созей, вититосударственной, программы политической борьбы, программы,
которап опить-таки была ностроена на неотдълимости борьбы
политической отъ борьбы экономической» (стр. 24).

He соасъмъ ясно вто противопоставление — яужно не врвждебное отконение къ борьбъ, а (?) выработка саоей програмны. Въдь враждебное то отношение и пытекаетъ изъ квшего различнаго пониманія политической борьбы: нашъ лозунгъ — «единивременность» политическаго и вкономического освобожденія; политическая революців безъ экономической — «надунательство»; а это «надувательство» — доаунгъ демократовъ иннималиотовъ! Квкъ-же вы хотите, чтобы не относклись, враждебно къ происходящей борьб за демократизацію? Это невозможно, хотя бы по темъ соображеніямъ, на которыя указывветь «Рабочій Мірь»: «Разъ призпвко, что мы, авржые формальнымо основамъ міровозэрвнія — антиденопраты; разъ признано, что... демократія непригодна, какь орудіе классовой борьбый, что ивши лозунги въ періодъ революція не соввадають от таковыми демократовъ, то враждебкое отношение къ борьбъ, которую ведутъ демокрвты, неизбъяно. Проповъди же миролюбік ке соасъмъ понятна. Следуюпін елова товарища Кориъ аполив удовлетворительно объ-

^{*) «}La Bataille Syndicaliste» № 601, 17 денабря 1912 г. (отатья Ивго).

^{*) «}Les Temps Nouveaux», № 35, 1912 r.

^{**) «}La Guèrre Suciale», № 51, 1912 г. (статья Пуже).
***) Приблизительно столько же аъ провинцін.

[&]quot;) На митингъ 9-го декабря 1912 года въ Парижъ, была допущена одна оплошиюсть: забыли прочитать привътствія отъ «Юдишеръ Арбайтеръ» и отъ группы «Рабочій Міръ»— непозвядемъ иту оплошность заъсь.

Воть гдв собана сарыта! Консчио, ссли кельзя ставить заакъ равенства, то враждебное отпошение не только малищ-

не, во даже преетупно.

но тогла не яншаетси-ли авторъ права говорить серьезко о томъ, что политичесная революція — надувательствої II не подаеть и онъ справедливиго повода упренать насъ, анвр-

подветься опъ справедявено приода упремять насъ, анвр-даставъ, въ томъ, что нацъ, викавалиять — мктингован, полемическан, ппракиян срада»? (См. Р. М., № 1). «Рабочій Міръ», паприм'єр», аўчасть, что отавить знакъ равенства между раздичными «сормани политическиго гнета — можно! ІІ это не потому, чтобів роз» отридаль наличность политаческой зволюцій, а потому, что самодерживіе, какъ и демопретія — ареги миксимализом народжаго. Воть что меношчитися актогом. «Каздось бы, долженть быль

Воть что непонятно: авторъ, казалось бы, долженъ былъ поназеть намъ — кенъ сочетать анархическій аптидемскратнамъ съ теоріей пензбъжноста полатической вволюціи, но опъ этого не девесть. Но тогда загоръ долженъ отказатьси птъ мысли — резрешеть «спорный сопросс». Недыл же нъ самомъ деле отделаться текого род западенемъ: «недо выработать свою собственную антигоствротненную программу политачесной борьбы — въдь, аспрост в странцо и томъ, кника сочетать эти «начала» въ закитостубарственной»

М. Коряв справеданно опассетов, нанъбы его словн о томъ, что «нельзя отрицать наличность извъстной подитичесной ваолюци» яе подала повода думать, что авторь идсалианруеть демонратию. И евторъ залалиеть: «это ис значить, конечно, что мы восхищвемся политическимъ строемъ нли «свободой» «современного рабочаги». Еще бы! Не доставалобы, что бы анарянсть Кориъ «восхищалоя»! Кто-же, соботнению, ассхищается? Посявдовательный радикаль — и тоть уже не вослищаетси! М. Кориъ даетъ классичесное объаспеніе, почему иненпо. опъ « пе заосхищвется» демонратичесамиъ строемъ и «свободой» «современняго рабочаго». «Въ какой пибудь демократической республикъ иншихъ дней люди не менъв страдають, не меньше нозмущаютен, не менъе борится; но лучше умъ то, что она темъ стали горводо чувстинтельные къ притъскению, горвадо кетеракиве. Для нихъ невыносние то, что дли насъ эполив припычно. А въ сущности, аёдь, эъ этомъ состоить прогрессъ» (стр. 30).

И это все, что пеставлиеть М. Корнъ «не аослищаться» демократаческимъ отроемъ!? По ивдь, точно, такіе же дово

ды можно аметавить и противь запрачаескаго строк!
А мы-то думали: отправление, кото ое испытываеть апправлень вы «демонратическому» строк — не эмоція, не плодъ настроенія, а имветь глубочейшіе коряк пъ самой жизни, нъ нешей теорін! Мы думали: республика автемплеть созниніе масоть финціей народной воли; разаращесть психологію масоть мпимымъ и нестоящимъ пріобщекьемо жо аласти! н т. д. Оказывается, что возмущение мпесъ поъясняется ростоиъ чувствительности къ гнету! Получается такая нар-тква: между различными формами полктическиго гнета знека тква: между разлачными формами повитическию спета знека равекства отавить кельзя. Правда, ах республикъ люди стра-дають, ко явле пе пъ республикъ, в эъ ростъ здоровато чувотав — возмущения гистомъ. Мя уже указывали, что оъ танамъ-же прпвомъ и на такихъ-же основанихъ ааторъ можетъ «не носхищаться» и внирхическимъ отроемъ: субъективно люди будущаго, возможно, не будуть счастливъе нвсъ, людей настомщаго. Анторъ съ этимъ аполив согласепъ: «нании потомки, быть можетъ, субъективно не будутъ себи чувотвовать счастянные, чънъ мы». И диже это обсто-мтельстно не заставило автора менъе «униперсальных» поподонъ къ тому, что бы «не аосхишатьси» демократісй — изумительпо!

Я полвгаю, что наторъ брошюры далъ образчикъ колебанія, раздаоенности. Здівсь нівть минимализма, точніве, нівть минимализма последовательнаго, строго продунаннаго, а есть колебаніе между аверхическамъ антадемократизномъ и теоріей наличности «подитической эволюція».

Въ самомъ дълъ; ны ни на мипуту не допускаемъ к мысли о томъ, что у тов. Кориъ кътъ иныхъ поводовъ не вос-хищеться «свободой» сопременнаго рабочаго!

Чемъ-же объмсияется странкан аргументація вытора? Вогь чвиъ: неустойчивоетью закятой повищии. Запалено, что подитичесное освобожденье безъ вкоповического — надувательство! А черезъ 10 отрапицъ приходится доназывать, что существують различным степени гпета, что ставить «злакъ рассиства» между различными формами глета можно тольно «въ пылу спора».

Посявдии положения обязывають автора не очень ужъ рвзко критикоевть демократію. Аеторъ тольно «не восхищается»; аэтёмъ слёдуетъ мотнамропна, такая общия, универсальвая, что ею можно пользоваться какъ доводомъ протавъ

всёхъ форма общежитів, в, следоветехьно и противъ одной. Это - результать ясустойчивоста.

Наша репензія черезучурь разрослась, мы доджям кончать. Скажемъ неше митие: вы нейдате аъ брошюръ М. Кориъ много върдыдъ, не новыхъ, конечно, яп впимакім достойныхъ, замъчапій. Разръшеніа-же «спорныхъ» попросовъ вы иъ брешюрь пе яейдете.

Обращение къ заграничнымъ группамъ русскихь анархистовъ-коммунестовъ.

Товарищи! Всв., слъдщие за лодомъ ризватія внутренней низли Россін, аонстатюрють отрадный факть: ревицін, аа-дившая кровью страну, начнаеть ослабівать. Масса народнап начилаеть пробуждаться. Учащаются случан протеста противъ твяъ или намуъ сверствъ; стачечное днажение растеть и ширитея;

Выть можеть, эти, пока еще разрозпенныя выступления миссъ являются предвастнивами общенероднаго движения.

Мы, внарянсты, должны быть въ еасигарде япродныхъ движеній. И завъ необлодимо учесть япчанающееся пробужде-ніе массы. Всъ партів зашевелмянсь. Пора и завъ приняться за широкую практическую работу въ Россіа, Полгитовигельные шаги мы можемъ делать уже еейчасъ, зе гра-

Мы вев помнимъ до авкой отелене отсутствие овязей а фракціопиан рездробленность, м'янкла шкрокой посталовить реботы. Поре встать сознать необходимость устройства федеративнаги союза псъхъ русскалъ анархическихъ груапъ за граниней, который долженъ помогать нашему движению въ

Походя неъ атого положенім Льежскій нружонъ в.-к. «Анврхія», предзагветь асваь группаав, сочувствующивь высназанной мысли, устронть съвздъ, асторый асложнять бы основаніе фодеративному союзу и занядся бы разрізшеніемъ

наиболье наэрваниях вопросовъ.

Въ первую очередь по нашему мивнію, долженъ быть поставленъ вопросъ о дъятельности заграничныхъ группъ. Само собой разумънтси, что намъ придетси занятьси пересмотромъ тантиян въ связк съ современнымъ положениемъ Россім. Нинто не степетъ отрицать, чтп благодари тѣмъ или ниымъ тактическимъ пріемамъ (а текже и по многимъ другимъ причинамъ) наше міровозгрѣніе было кевѣрно понкто широкими массами, и аперхическое движение пошло по пути, который и послужиль, отчасти причаной его упалка. Съвздъ долженъ обсудить вопросы объ общемъ издательствъ м

От редакціи. Охотно пом'вщиемъ «обрещеніе» Льежскаго Кружка. Редакція воздерживается поки отъ сужденія п томъ, насколько предлагаемый съвадъ можеть способствовать постановка практической работы въ Россік.

Проскиъ товарищей яысказаться по этому поводу. «Рабочій Міръ» охотно поместить все сделенный группами и отдвльными лицами занвлевін.

Льежскій кружова а. к. «Анархін».

Тоанрищи! Будьте любезны пом'встить пъ «Рабочемъ Мірѣ» отчеть о 2 рефератахъ т. Оргејани, соотонешахси иъ Монтpellier: пераый 30 го ноябры, а эторой 4 декабри. . ПРИХОЛЪ.

Съ перваго реферата 6f fr. 50 c. Со второго 23 » 50 »

II mozo 85 fr.

Въ пользу катержанъ собраво 33 fr. 50 с. Деньги передапы по назавитекио

РАСХОДЪ.

Дорога референта и др. мелкіе расх. 74 fr. 35 c. Помѣшеніе 4 » 15 » Девеши Кропотнику 7 » 20 »

H mozo 85 fr. 70 .» Съ тоа, привътомъ Американець Вихтизирь. Получено въ пользу «Р. М.» азъ Женевы черезъ т. С. 17 fr. 50 свит. (10 fr. отъ Женевсной группы и 7 fr. 50 сан. отъ Grouppe unarchiste italien).

Получено отъ Кирилла 10 fr.

Другіе депежные отчеты будуть поміщ. аъ слід. нонерів.

6-ой № «Раб. Міра», оыйдеть вз увеличенном размирри

Адресъ для корреспонденціи и для денегь: Zürich, Post Banhof, Postfach 15496. Eduard Meier.

TAROUI & TAR

Духь разрушающій соть духь совидающій на s of the Africana and the company to the the state of the

.NYBEER RIME 20-e Man 1913 P. HONESHERDER AND THE STEEL OF THE OF THE STEEL ST

Кое-что о ликвидаторствъ и максимализмъ

По поводу Перваго Мая).

Печальна оботаноска, среди которой всеміркый пролетевать встретняв годовщину Перваго Мая.

Роковая балкелокав война еще не кончилась, - ао результаты успали выменитьск съ достаточной яспостью; на масти разгромденной Турціа—три, претендующиль на званіе «великихъ», королевства, оди еще спанны общимъ дъломъ — раз-гровомъ Турціи, — но теперь уне почти никто де сониввается въ томъ, что есяк не сегодня, такъ зевтра — «союзнака» преарататся съ лютыль мраговъ и что Балканы, накъ были, такъ в останутся пъчной угровой миру...

И за итотъ-то «арестовый» пиходъ, зв эту «освободительвую» борьбу неамовърно дорого даплетилъ трудовой народъ: тысяча трупонъ, десятки лысячь раяеныхъ, аскальченныхъ. Сивиповой тучей повасле наль Европой угроза исемірнаго побомщи: увеличнавють сисю прино і ерминія к Австрія, ва нами всявдь тянетек отревленнам щоникизмомъ Франціп.

Торжественно заявили о предстоящемъ увеличении своей «мощи» бъдная, некультурная, иссчестная Испаніп!

Все капить алобой а жаждой мшенья! И асемірному продетаріату прилодитси папречь асв силы,

тобы хить отчасти ослабить напоръ шовинистическихъ трастей.

Прошедшій годъ — увы — не ознаменовался ан-либо ирупныма пыотупленими трудовыхъ массъ. Отрадпое мокаючение представлиеть собой упорно продолжвющавой, геронческая борьба трудищыхся массъ Мексики; тамъ копо прозпучалъ отоль кенепястный буржувани лозупгъ: земзи и фабрики кароду!

Но это аозотакие уже почти потоплено иъ ирови...

Въ общемъ-же все идетъ по старому: фабринантъ, сытый банкиръ, жандармъ а судьи продолжаютъ быть хозяевами жканы!...

Все - по старому: стопуть подъ игомъ капитала милліоны рабоев, - чахнугь дети, гибнугь физически и морально

И, естественно, въ душт многихъ зарождается сомивие, трепожный вопросъ:

— Да наступить-як когда-янбо «ипотоящій день»? Не царитъ-ла надъ ноторіей роновой законъ, который можко бы пыразить словами: — «Такъ было — танъ будсть»? Къ счастно, исикій, кто хоть боліве или меніве знакомъ съ

повхологіей масоъ, долженъ согласиться съ нами въ томъ, что широкой мпесь чуждь пессимизмъ, чужды упыпіе н матія. Масеа живеть, боретсы, происияеть свое сознаніе, сопершенствуеть сеон организеція — она эфрить, что но «пачно будуть одезы», что день грпдущей битпы — не нечти, не совъ солотий»! ч зем

Гдв-и въ чемъ корни втой афры?

Върмгъ ин насса въ милость Бога — налъется, что Господь омилуетом надъ «облитой кровью землей» и водворить спренеданаость? - Пътъ. Пль. можетъ быть, насса авритъ въ объектипную логику развития производительныхъ склъ, ведущую ввсъ еъ пирство сноболы? — Пътъ! Эта повая релагія, эта мудренная концепція чужда мессинъ, да и у отдальных вичностей эта кокпепцін — онорве показатель, а не причикаливры ихъ въ торжество труда, Масса върита ев евою волю ка сорбодъ, нъ овою способность къ творчестну, къ боръбъ, за правду в достокистно человъка!

И тоть, кто, подобно листьямъ, сорсаннымъ вихремъ, отор палсы отъ жизни массъ, никогда не почувствуетъ скрытой, еще непыявленкой творческой силы массы. Миссе хочеть свободы — и никакін заблужденія не отваскуть рабочиль стъ борьбы са новечную цъль.

tiber attente 3th milit

Мы не запрываемъ глазъ не печальную действительность, с Зивемъ, что среди ребочего класса пивтъп единства - ивтъп едикой идеологін, автъ едипнго метода борьбы -- объ втомъ савдетельотичеть непрекращающаяся борьба тлавныхъндаухътечевій - знархазма м соціалнама п — липтали оппродо

И. зам'вчательно. разногласія втахъ даухъ теченій съ весомивняой яркостью пролаилноь въ разлачяомът понимания задачь «праздипраніа» перваго мая. Анарямсты уанавла въ див Перваго Мая деаь борьбы, день мобилазацін рабочихь: батальо-. повъ, день, нъ который навотное жкопу» рабочакъ навосъ позучило бы свое пркое выражение: Социльдеминраты же преарвтили день перваго маа съ правднакъ, притовъ въ праздиниъ-*необязательный». A Materiations, can acut

Это резличное понимание акдачъ и при первомайского прездпика - глубоно поучителько, здвов мрко обрасовывает. ск псядологія людей борющихся и псилологія і людей, і готовыхъ «праздновать». "И праздновать» первое пак тотоем наснио тв влементы, которые благорезумно написали на своемъ знамеви, "ридомъ съ лозунгомъ чесцианнямъ " еще

одинъ демократия.

Мм — спасиъ, кеная отчанива борьба селасъ пъ староиъ Интерпициональ между бекупистами и мерксастами, знаенъ, что тогда еще быль поставленъ на очередь роконой вопросъ: можно-як соединать воедино борьбу за соціализиъ съ борьбой за демократию. Анархасты утверждали и утверждають, что сощализнъ и демократік - ценности противо положнаго порядка, чтп слить ихъ воедино - пемыслимо, ибо демонратизмъ поглитить, обездичить, обезцивтить социлвамъ: соціализмъ превретитон въ заонкую, пустую, агита-ціонную фрезу. Оправдалось-яп предсказаніе апархиотовъ? несомивино. Въ дагерв соціалистовъ народилем опредвленпый, разно очерченный соціальный типъ, для котораго демонратія — все, соціальнак революція — кичто.

Эдуардъ Берпштейнъ искрылъ асю подоплеку парламентснаго соціализма въ своемъ знамелитомъ пареченіні: «движепіе — псе, конечная ціздь — пкчто». И ожесточенная борьба ортодоксовъ противъ критиксвъ была пъ 'сущноста 'борьбой противъ кюдей, разоблачнащихъ общепартійный секреть. Да, для нихо движение — нее, пъль-же ничто, пбо цвав уже достигнута — демократия. Копечно, буржуачния демокретия несовершенка, полна проткаоръчий. По все-же формельная предпосылки грядущаго общежитім —демократія — добыта. Этимъ-то и объясияетси миролюбіе парламентскихъ ооціалистовъ. Яспо, что средк этихъ людей боеели психологім должна глохпуть; ихъ демократическое бытіе еластно опредвляеть не стольно еознаніе, снольно полю и дайствія. Эти-то наные соціалисты и тайные денократы требують, чтобы Перное Мак было не днемъ борьбы, в мирпымъ праздимкомъ.

Икоа дело положение пнархистовъ. Психологін празднующихь амъ чужда дотя-бы потому, что опи не акдять аъ демокритін — июнности. Они всегда утаерждали, что «опаснъй открытыль, разгивавнимув силь - ато тайный собдазиъ полдороги» — а такимъ соблазяомъ «полдороги» явлиетси демократія: она — самое опасное оружіе въ рукахъ врвга — для того, чтобы выработать «культурный», уродянвый, жалкій компрониссь между наксимальными тресонацінми рабочихъ нассъ в реакционными вождельними «феода-

Апархисты не приспособились къ демократін — и это одна изъ причинъ, почему нъ нихъ солранился живой революціонный духъ.

Выло бы глубокой ощибкой думать, что только «прездничное» настроение демократовъ-социалистовъ ниною тому, что пъногда грозпое дли буржувани Первое Мая потеряло свой былой революціонный харантеръ. Это въ значительной отепени объисилется и общимъ кризисонъ асемірнаго ребочаго движения. Этотъ внутренкій кризнов моть бы быть коротно формулированъ такъ: рабочій идассъ уже не нъ состоянів есодушевиться борьбой за частвчное, ковкретное; но еще не собрадоя съ сидами настолько, чтобы начать борьбу протанъ

естьху устеевъ современнаго общества. И намъ думаетси, что трудовая Рессія дасть втогь мансималистическій дезувгь, тет градуная русская реаогоцій водушенять мірь своимъ совимъ канченъ (орьба со астия сормани гнета н авсній... (скажуть: ас сетуміс ям педебная вадежда Векругь — одао яншь уамніс, поверава ензина! Разві гады, чте сепёшать завладъть беззащатией вемлей» русскей, аетръчають на пути чте-либо, изпоминающее етоеръ? Развъ ленеків убійцы получиля дестейный, доствточный отвыть? Развы одно обвиненів цівлей нація въ употребленія христіанскей кроан — мы говерамъ оглавть: Вейднов - не показывавть, что госнода ноложение счатають венможнымъ даже везрождение кешмарwarn charmantwanter

Но ны опать спаженъ: людя, такъ разсуждающіе, систрять только на то, что совершается на новерхности жнини. Оан не звивчають того факта, что яенугь передъ реакціей врошель, провессь накепленіи асвыкь силь — несомивнеаь. Масса переживаеть глубокій и важный мементы развитія. учитывнется опыть выяжого прошлаго, - происхедять нод-

боръ мевыхътовиъ "), напр И намъ, желающямъ бороться виветв оъ трудовымъ ввродемъ, неебхеднио отвътить — наковъ гланиый урокъ преноданный намъ русской реаолюнісй. Вов нартін, безъ неключенін, согласны въ темъ, что одаей язъ главныхъ прячнаъ неудачи русской ревелюція явлается — залячиесть острой. глубовей, приносовой ровин; ослабнашей салу ванера демократическихъ вланавтевъ етраны. Ветъ почему «гучновсків молодим» такъ завядовалв Турдія, младотурнамъ, - тамъ чясто-нолитичесній неревороть не ослежнялся клас-

Намъ кажетоя, чте вышеуканивая двойственнесть сыграла рекевую родь, главанить образемъ, нетему, чте ни одно изъ втяхъ ивчаль ве было доавдено до кенцв.

совымъ антагон яниемъ,

Получильсь такан картана: влемеать чясто класоевой берьбы быль не настелько слаба, чтобы не быть въ состонии риздребить няя, но прайней мъръ, еслабить елянство лемекрвтичесных сняв, не втоть-жв алементь классевой борьбы не быль настольке силень, чтобы дать невый - часте-трудовей меруагь веей революціи, чтобы органиювать мегучую трудеаую Росеію аенругъ одного дезунга: «хайбъ а подяз! Последевательная маненмалястическая познаія сделала бы те. что клюссовый мементъ выиграль бы етольке-же, скельне нотеряле бы «демократическее» теченіе и разрушвніе демократическаго единства сопревеждалесь бы соответствующимъ есзаданісмъ классовей воля.

А есян вте такъ, — то для алумчвваго революціонерв должне быть исно, что грядущая революціонная армія делжна разбаться ан два лагера: аа минималяетевъ-диквадаторовъ и на «максималястевъ». Подъ линвадаторами мы равунвемъ, ненечно, не кучку интеллягентовъ меньшевановъ, а везноге, пытающагеся ликвидировать двейственаость руссаей ревелювін нутемъ зитушевывавія кляссоєвзе менента ве вмя общедемократическаге. Увы, такев ликвадаторотве межеть еуществовать из полускрытом в виде среди всехъ теченій — а оъ втямъ жиквидатерствомъ вадо беротьев.

Мы анирхаеты-поммуняеты говорамъ: «Наличность классовой борьбы-финтъ. Устранять се невозмежао и ас должис. Ев пужно девести де нонца. Славная участь вынала на нашу долю велацій руссній вародь ебъивляєть вейну естьма грабятелямъ, всьиънедестелянамъ, начинвется борьбв за новый періодъ всеміриобликторін а нъ итой борьбѣ мы примемъ псовльнее учесть по принципрадаторство — или менсимализмъ, вотъ два нута, еминикоторыную межеть сойтв революціенерь. Середним пъть оберенним получир быть!

«Ниному педализиченты времена и срекв». Нянему неизвъетно, ногда авродъ взветно запвать евее нрвве мв жизнь м счастье. На при надобрать готовыть, авмы падо деквать,

счасть? "17 тики чило-овть готовимь, явиь пяло деквавть, чте мій вий тейль чило-овть потовимь, явиь пяло деквавть, пявшей чило декс чило потовить, могивами вы-нама: алду чиль чест причидительного потовить перестать говерий в тружкий буть буть чило потовить потовить потовыми потовить по

нія въ темъ, что аслакая русская революція спесобва нолежать келець атимъ колебаніямъ и дать прочный толчекъ неемірному маненмалязму.

И борьба съ розсійскимъ «дянандаторотвомъ» является едновременно борьбой я съ общесаронейскить мивималламенъ. борьбей съ однамъ изъ главвыхъ препвтотвій, мѣщающяхъ народамъ творить овою истерію въ духв равенства и CHRASSIEWSCOTW.

Общія задачи.

(НВсколько словь о теорів и практика).

Въ 4-мъ померъ «Рабочато Міра», редакція затронула нъскольно аажныхъ аопросоаъ, вытекающихъ иеъ основныхъ положении виврхиеми, и, въ свяен съ атимъ, и иъкоторые тактические аопросы.

Изъ нихъ. два вопроса, — одинъ о характеръ органа, накъ народномъ или "«интеллигентекомъ», а аторой - объ органиваціонности, - не им'вють особенно зажнаго екаченін, да при томъ отавть редакцін удовлетворителенъ, такъ что аопросовъ атихъ я касатьси не буду.

Иное дело аопросъ о «минималяемъ к максимализмѣ аъ народкыхъ массахъ». Разръшение атой проблемы свизано не только съ нашей тактикой, но я съ оепонными положеніями акархизма. Высказаться по атому нопресу — насущкаи потребность каждаго анархиста н, съ позаоленія редакцік, и ато слідлаю.

«Минималкамъ», -- гласить редвиціонная статья -- ато не изобрътение депутатовъ я яптелянгентовъ, - онъ норенится аъ народимхъ массахъ, и еслибъ народное творчество амлилось только въ формъ мкнималязма, то соціальдемократы вмёлк бы полное право называться седипотаенными представятелями нирода»,

Изъ втого должно саключить, что анархисты лишь потому имъють право называться предстанителямк народа, что пародное творчество аылкаается к въ формъ максимализма.

Въ такой постановит попроса замъчается и вкотораи односторонность.

Авиствительно лк анархическое міровоззранів заждется ксключительно на минимальномъ илк максимальномъ таорчестат мясеъ, или же опо нитеть еще евое внутреннее «индивидуальное» обоскование? Основано ли оно неключительно на естественномъ развитін общества отъ нкзкой ступени къбодъе амсокой или также - на индивидуальномъ понитік о справеливости, не вытенвющемъ непосредственно изъ народныхъ маесъ к побуждающемъ меньшкистао въ поетупкамъ в дъйстанямъ, идущимъ (вразръзв еъ

существующими понитими въ народъ? Въдь и исторіи человъчества богата примърами, когда людей ежигали на кострахъ, вамуровывали въ темикцахъ, именно потому, что таорчество народа не создало еще той внутренней правды, того понитіи о справедливости, ноторыми жили и изъ еа ноторыхъ умирали идеальные люди того аремени. Въдь, мы анярхисты не только потому, что самъчаемъ икстинитивное етремление массъ нъ анархинму, а нъ гораздо большей мъръ потому, что наше «я» свормировалось, благодари извъстнымъ понятіямъ о справедливости, добрѣ и влъ, евободъ и т. д. И втого по-

теорій увету на пучеть облику в облику

Я не вамъренъ равбираться въ вопросъ — чуждо

ли насиліе анархкему или неть. Этоть аопрось для меня, разръшается такъ: - насили нечебльжно. Этимъ и не хочу скасать, что аопросъ о насилін можетъ быть разръшенъ бееъ саязи съ основными положеніями міросозерцанія, - нвобороть, для меня болье чвыт исно, что должно быть взаимоотношение между міровозэрѣніемъ н тактикой и что послѣдняя должна быть тесно саязана съ пераымъ.

Переоцвинавя вашу тактику, наши практическія аыступлявія аъ предыдущей русской революців, мы прежде асего должиы остврегаться односторонности. Аналиенруя нашу тактику, самъчан ен недостатки, асе-же не савдусть, въ пылу увлечения голымъ принципомъ отринания, ввбывать то хорошее, что было аъ ней. Мив незпакомо, напримъръ, отношение русснихъ товарищей къ вопросу о терроръ и акспропріаців, (вотъ гдв чувотауется необходимость аъ таномъ органъ, какъ «Р. М.», но каъ моихъ бесъдъ съ нъ-... которыми товарищами, прежде асего разръшнашими втв аопросы аъ положительномъ смысль, - изъ втихъ то бесъдъ и амиесъ то апечатлъніе, что товариши теперь ударяются аъ крайность и готовы, что насывается, амъсть съ водой выплеснуть и ребенка, Мотивировка ихъ простая: Тврроръ и акспропріація применялнов танже искоторыми темными влементами, повтому-«долой терроръ»! «Долой виспропріацію»! Да эдраветауетъ чистое, абстрактное слово н... культурная, реформаторския деительность.

Такое абсолютное отрицаніе прежнихъ методоаъ не ведеть нъ ясному разръщению аткхъ вопросовъ, а къ какой-то безсмыслицъ.

Именно, аъ будущей русской революцік, - и авритоя, глубоко върктси, что она скоро наступить. какъ аъ революціи вообще, скажется максималистическое творчество народа, в только въ такой періодъ, кидиакдуальный, анархическій акть сливаетен въ одно гармоническое цълос съ народнымъ максвиалистическимъ творчествомъ. И какъ ик вертноь, ати «проклятые» вопросы о терроръ и акспропріаціи опить на очереди. Само собою расумъетси, что ати тактическіе вопросы тъсно саязаны съ попиманіемъ анархизма асобще. Разбирансь въ пкхъ, мы не должны сабыть, что наша задачв заключается аъ томъ, чтобъ развивать людей - анархистовъ, которые могли бы разръшать вышеупоминутые вопросы сообразно съ основными положенимк анархиема.

Какъ бы то нк было, но для сознателькыхъ товарищей вти аопроем песьма важны, ибо въ борьбъ еъ государствомъ и капитализмомъ въ Россіи, по необходимости иди по пути насиліи, мы дожны будемъ дълать практическія выступленів, а аметупленіи атк именио подучають свое имражение въ терроръ к виспропріацік, принимая во вниманіе, конечно, и пропагаиду и агитацію.

Но аменазываясь въ утвердительномъ смыслѣ по отмощению къ террору и вкспропріаціи, я бесусловно и абсолютно отрицаю, такъ называемый, безмотивный терроръ. И воть почему. Анализируя анархичеекій террористичасній актъ, мы находямъ аъ немъ два влеманта: чувство мести, основанное на ненавксти нъ вксплуататорамъ н аласть кмущимъ н, своего рода, анархичесную целесообразность, выражающуюся въ следующемъ: будетъ ли этотъ антъ содействовать уничтоженію рабства и распространенію нашихъ идей?

Въ давномъ случат безмоткапый терроръ не ивляется аыразктелемъ анархическаго міровосервнія, нос онъ основывается лишь на «инновности» хозиевъ и алаотвтелей вообще. Это скоръе всего напоминаетъ крыловонов израчение: «ты анновать уже тамь, что хочется мив нушать». Осковывансь исключительно ив «вквовноств», легко придти иъ заключенію, что безмотваный терроръ можетъ быть примъняемъ и къ народнымъ массамъ. Въдь, благодаря пхъ невъжеству и наавдецію, держится современное государство и капитализмъ, в ту же «аввовность» можно примънать и из вимъ.

Нѣсколько словъ о синдикализмѣ.

Если мы, русскіе анархисты аыскасываемся деа или противъ сиидвкализма, укаемван его недостатни, или же сащищая аго хорошія качества, мы должны еще нивть въ анду и специфическія условія русской жизин. И присматриваясь къ русской дейстантельностя, мы должны амиссти отрицательное отношение късиндикализму. Повторяю. Снидинальемъ прежде асего практическій вопросъ, и отношеніе нъ нему анархкстовъ, зависить отъ спецконческихъ условій данной отраны. Если напр., аъ Англіи онидикалиемъ — отрадное явленіе, такъ какъ развиваеть революціонную самодентельность неаестной части рабочихъ массъ, то во Франців онъ уже явлейів, если не отрицательное, то ао всякомъ случвъ, не способстаующее развитю анархичесикхъ идей. Но объ втомъ послъ. Россія же, прежде асего, страва семледальческая, аъ то арамя, наиъ сападно-саропейскія отраны пошли по пути видустріальнаго развитіи: Торжество будущей русской реаолюцін еаансить, если не асеціло, то глаанымъ образомъ отъ реаолюціоппости крестьянскихъ мвесъ.

. Синдикатъ, накъ органивація индустріальныхъ пролетаріваъ, нинониъ образомъ не можеть быть: примънимъ иъ креотьянсной дейстантельности. Что же касаетоя руссиихъ индустріальныхъ рабочихъ, то къ инмъ синдинализмъ также не примънимъ, ужъ не гоаоря объ анархической, но изъ чисто революціонной точки ервнія. Я говорю «наъ чисто революціонной точки зрвиня», - поо, еслибъ мы не аврили въ грядушую максималистическую резолюцію, еслибъ Россія пошла по пути разантін западно-еаропейскихъ странъ, то наша тактика, нонечно, должна была бы очитаться съ данными условінии атого развитін. Мы аврвиъ аъ ближайшую революцію и, сопоставлия снидккализмъ съ революціей, мы должны убъдитьси, что скидикалнемъ не даетъ и не дастъ того макенмума требованій, ноторый можеть дать намъ органкзаціи другого типа ао время реаолюцік.

Въ техъ странахъ, где, синдикалнамъ уже савос. ааль себъ прочное положение, окъ объединяеть въ себъ рабочихъ на почав конкретныхъ требованій и чисто профессіональныхъ интересовъ. Синдикалисыъ объединяеть только работающихъ, - безработная же маеся остается изань; соотавь синдккатовь сменівнный. Съ саивленіями Пуже и Изто, что сипликализмъ анархистиченъ, можко стольно же считаться, еколько съ противоположными саявленіями такихъ центральными фигуръ французскаго синдикального даижения. канъ Буске и Леан. И еслибъ Франціи стояла на порогь реаолюцік, то синдикальныя органивацін, канъ твковыя, распалнсь бы на саон составные влементы на соціалкетовъ, анархнетовъ, либераловъ, безпиртійныхъ н т. д.; не вти влементы ав настонщую минуту объединиють лишь общіє интересы на почвъ кониретныхъ требованій и профессіональныхъ, повседнеаныхъ нуждъ. Во время же революцін, каждая группа, асикій партійный человъкъ, находпшійся въ скилниятъ, старается изалечь изъ реаолюціи то, что близко ея конечнымъ цълямъ и идевламв:

Россія нананун' революцін. Мы должны вев свои силы напречь на то, чтобъ разаквать наши пдси и вглубь. Лучше скасать, мы должны переноспитать масеу. А для того, чтобы воспитать масеу аъ, анархическомъ духв, мы должны стараться порганизовать рабочихъ и ирестьянъ въ чиото анархичоскій профессіональныя и земледельчеснія органисаців, основанныи на принципахъ инднаидуальной свмостоятельности к децентралисацік. А аъ синдинатахъ, даже революціонныхъ, существують ісрархія и централкео-

Чамъ больше анархичеснихъ организацій среди народныхъ массъ, тъмъ ближе мы къ цъли, тъмъ болъе мы можемъбыть увърены аъ торжестав анархическаго вдеала.

N. В. Можеть быть, я мъстами не совстмъ ясно и определение выравиль оною мысль благодаря тому,

что втисную вер вти эфпросы въ одну бтатью. По внародился продитирнать, поризнения міра своини грандіозн возможности обменяться мавніями и впочативніями что! я чувствоваль потребность высказаться обо воемь этомъ. И надбюсь, что совивстно съ другими товарищами, намъ удастси внести въ ихъ разръщеніе больше опредаленности и ясности:

्रितिक पुरस्ता तत्र कार्य प्राणिता व हुत स्वाप्त १ वित्रकारण हुन् ते. त. वर्षों १ त.चक क्षत्र व्यवसायकारण कार्यकार स्वाप्त १ वर्षा १ वर्षा ма стране авточе, так выв ризавыеть различеть различения

радние автомируи ими у австиву долгая са пера гова, самодые теметь повестной внеты разовые представления внеты рабочих маге по не за в в предействения в пред статья тое: Ф. "А. Сначала" одно знивчание чисто формаль ваго харантера. Не парио, будто бы только въ № 5 »Раб. Міра» затронуты нопровы о максимализив и минифализив. Въ Маронбыла дана поводки писего погодинчемъ лисалось во встых номерахъ »Рабочаго. Міря» и Въ четомъ потношенія вод. М.М. предотавляють, собой, одно одно, цилоре чист

Перехожу темерь къ существу сделанныхъ, товарищемъ Ф. А. вамжаний. Товарищь Ф. А. аравъ: неявно утверждегь, что мы акир-

кноты потому, что замвчаемъ соответствующия тенденция RECETEMBERGE ABRETHATEMBERTENDER

Надмяность безгорударогиенных тенденцій аъ мароахъ днеть намъ надежду в увъренарсть, что ин мечта потъ яснытный приходь», что нещь вдель, не чарующая сказкя. «безумпа, а реальная возможность. Но тоть опить, чти мас-са опособна нъ созмдани въ дукъ анархизма, нискольно не объясняеть, почему именно ям эту тенденню предпочитали другой, - уны, стои же реальной. Согледень и (тинже и съ темъ золожениъ, что «саноутвержинив»: дачности играетъ нажено рози еъ дълв выработка анархаческаго симосо внавія. И ны чтикъ великую памята техъ, которые погибли, не дожидаясь, пока масса кроненть свои, свободолюбкеми стремяещи, тог. им. доприкличи да тмя

PERSON OTHER ALEMA SHREWE, MAN'S VACTO GREATHER THE STREET ньяно дуки дто на омерть обречевы дана Слашномъ медленной весны.

Все это такъ. Но развъ «Рибочій Міръ» занинаяси перечислениемъ сялъ н элементовъ, соособствующихъ созръванию *жеслогін тосихния инпрхиста? — Нать: Мы просто указывани на то, что ссинбы миссама быль чуждь анархизмы, то мы же то что на живли бы враза нивывать : свбя занархиста. ин, а были бы вишены возножности говорить о массовома мент теориссивно въ духъ, безгосуларотвеннаго коммуназма.

Н очен радь, что товариять ф.А. сань ответить и дать ней возможность подчернуют ту мысаь, что оценка анархивыя, точные что товариять пу мысаь, что оценка выправныя, точные что ней впархияна не вожеть быть выведей адт того сакта, что ны, когь, заблюдаемь такуюто тендинцію въ масев. Точно танже не върно утвержасніе, будта из виархивну довженъ врійти пелкій, привильно и послюдевательно араміниющій пидуктавео дедуктивный ме-

д Я позволю, себь, обритить внинине, товврища ф., А. не прамъчание из стять в «На очереди» (см. № 3 »Р. М.»). Тамъ подчеркивается, что намъ необходнио отвътита ни вопросъ: «Что тякое міровозаръніе», ибо удовлетворительный отнътъ пще не дань. В юдив согланивось теперь съ тоеврищемъ Ф. А. Въ сего обтринательномъ отпошний къ безмотивному террору Думаю, однако, что если окъ ливнателясо прочтет отатью «Паняти друга» (Борнов Меця) Р-из,: помъщевную въ М. 4 «манив кого», Бунгаря, то онъ согласитоя со мной, что ще одна лишь запионность», буржувани малиется предпосылкой беалотивкаго террора. Разсуждения топирация Ф. А. о внношности миссъ интирескы, но инприсно окъ испортиль сплуокоей преументація ннумівотнымъ воорманомъ: «ты виповить уже (твять) что хочетен инв. кушеть». / Разви примъниющий безмотилный перроръ нъ ченъ либо похожъ на прядирчиваго «волия»?. И развъ объектъ нападени имбетъ хоти-бы мадъйшее оходство съ неаминымъ ягвенкомъ? 1. Еще одао сково — о синдикализмъ. Не въ знииту револю-

ціоннаго синдикализми пишу я. Меня просто пе совсвив удоалетворяет аргументація товарища ф. ... А. Онъ заявлиетъ, что мопросъ о реколюціонномъ синдикалазмів — возросъ часто практическій и туть же саязываєть съ нопросами о путв; по ноторому пойдеть развите России, о судьбавъ канаталиама. Воаросы, пожалуй, «аряктаческіе», но уже очень твоно онязанные съ проблемой историко-соціологической.

Мав кажется ошибочнымъ нозбудить ивсколько устаралый вовросъ о рола каанталазия и нъ саиза съ наиъ, и только от никъ, ръщать яопросъ о нашеять отношения нъ омидика:

Г.Дуявю, что попросъ отоять проще: въ Россін чувъ давно

они до того внабольные и тикъ долго не было в на виступленами. Являетов в ресолютовный синдикализа продходящей соордой организація? до до до на и смер

пи Сововиъ цвое акло — с уназанів навтора з на с своеобризны задичи русской революціп, на необходимость спеціальныхъ к данной социяльной обстановив, приспособленных горганизв ній. Жадь тольно, что тосарищь не развиль передъ нами от занизнијоннаго плани. Пвибемсе, что онъ ище вернется к атому войросу. Так из коммин з прата чем пому войросу. Так из коммин пому пому войным пом

the disting nomerive negretation of distingth the 'B. around nowester nather result as amounts one

озга въ пен. Мив. Призламо, запрамбро-русскахъ гозаривает на вопросу и терроръ Большанъ распростравения подьзустоя убъндене, что гридущая революцім не будегь походить на прежица революцік. Что градущан революців не должна походить на преж нін революцін, это сознасть добран часта созвательных ре-волюціонеровь, но въ чемь именно ока не должеа аохолять ка арежили революців, чамть она существенно, должив отли-чаться оть нахъ, это не соновять дено; в втал втогомъ и ванию частен инсь сопросъ. Гридущин революція будеть отличатьсе, отъ прежицкъ и ко формъ и во цълции Русское дваженіе 1905-1906 г.т., цоназадо, что тепера, даже въздовархи ческихъ стринахъ, нельзя свести ренолюцію нъ простому повитическому перевороту. Соціальный вопросъ слишкомъ остро поставлена жизнью, и никакая революци не можеть обойти втоть новрось, не можеть не попытаться разръшить

Мы сквзаяк, что грыдущан преволюція будеть бітінчаться отъ прежвихъ реаолюцій, между прочаяъ, и во формі. Изъ этого, однекожъ, ее савдунтъ, что революціонняя масса отказаласа отъ прежинкъ аріемовъ борьбы., Далено, натъ. Къ отарымъ оріснамъ арибевились повые, дополняющіе, ихъ соотнатственно съ требованини все болье и болье усложниюописи условій борьбы. Пово лішь то, что ракінце горсть сміть часовъ падвилась своєю собственною силою соверчить реполюцію, подготовленную въ твий заговоровъ; теперь де гороть сивльчаковъ играеть лише роль инивративного ренолюшонваго меньшинства. Консчести тогонужно сказать. что и заговорческая дентельности; нь навъстисмъ псимоль олова не ложетъ быть устранева цадикомъ изъ революціовной деятельности. Никаная , водлинно, революціонная, борьба не можеть вестись изыкомы открыто, есть навъстнаго рода техническая работв, котории всегда велась и всегда будеть вестись из тивных кружкать. По это кведется лашь технини — и только. Не ати техническія организацій предпринаявотъ и совершаютъ революцю. Широнай авродиан революція можеть быть совершени янць массой, дъйствующей есвооред твевно ив всю систему стараго строж:

Напряда ин можно найти въ революціонной дитвратурі, въ революціонной рачи, другое, выраженіе, которое употреблилось бы такъ часто, кекъ резолюція е соціальнея резолюція, но вивств съ твиъ пъть другого выраженія, ноторос употреблялось бы въ такомъ неопредъленномъ опыслъ. Ръд-ко, кто отдаетъ себъ отчетъ, ивкому опредъленному понатію соотвитствують итв слови. Въ пропагандаетской интература, въ пгятаціонной різчи опи пгряють роль экрылитыхъ словъ зажигающихъ и поодущеванющихъ миссу. Этого заказгающиго, квоодушевляющаго, с «мнеологическаго», тань, сказать занчения втихъ слонъ мы, вонечно не станемъ отрацать. Всвкому двяженно нужны дозунги, экрылатын одовль, отчасти кеопрехвленения, если котите, чтобы каждый из моженть брожееня могь пополнить ихь твяв содержаннеми, которое дасть ему возложность воспланениться, воодумевшться одмому, чтобъ восиланнить и звоодушнанть пастыть и пругихъ. Въ пронодющоваой борьбъ приженъ ве голько у полодный разоудокъ, нужна и накоторад, экзальтаціа, т нара, нвтузівэмъ и, рязумбетси, не дегко примирить эти пувствя со строгимъ апализомъ значенія уаотребляемыхъ словъ вла соотивтствующемъ ниъ содержаниемъ, однимъ слономъ, со строгой математически, точной сормулировкой воаросовъ, ни поддрощевся двоякому толконекію. ПНужно, Внаобороть, чтобы понитіе было растажнию, аодходино из наждому условію, говорило наждому сердпу, наждому моображовію.

: Танима исвимъщающима сосудами, являютия: слова: революція, соціальная ресолюція: Конечно, въ качества вирылатыхъ слонъ», зажигающихъ нъру, нозбуждающихъ, воображение н стимулирующихъ демтельность, ов в должны быть таковыми. но съ другой стороны, въ интересать творческой работы, которая неотделяма отъ революціонно разрушительной даятельности, безъ которой последияя была бы бизсимоления и необънснима, тичаое опредъяные значемия нтыхъ "словъ ввлиется аястоательной необходимостью: ил ля в атия .

Есла «крылятыя слова» кужны для того, чтобы Пвоодушея-

дать дичности и массы, то ньть сомивнія, что не менже провь в и вдеть нужно авани а того, во ими чиго эльстси жестован борьба. Есла мы соросные историю, то и она наявслажеть, что вобъждала яншь ть классы, которые боролись во ака строго опредъленныхъ цълей, которын упорно, неуотянно шли къ заранве намвченной пъли. लाहरीका प्रश्न वारमान्यमञ्जूषा क्षेत्र, तत्त्र के हैं। स्वर्थांक विकास है

Ванктинъ прежае всего, что олово революцім, вамтое отдвиьно и неозредвиеско, означаеть инщь глубокій признсь въ общественныхъ отношевіяхъ. Кризась этотъ чисто отомдостранется от понятиемь первосрота въ общественныхъ отпошеейяхъ, потя неъ эвита глубокаго кразиса въ обыветиевемуь отвошенияхь не савлуеть съ легическою необходимостью перовороть: Мы знаемъ примеры изъ исторіи, когда глубокій "мрвзисъ 'въ общественныхъ отношанінхъ не присодияв непремвино къ веревороту. Къ тому же; исли вринъкоторой растижимости понатій олону »революців» : можна привать" только значение "перевороти, по неакомъ случав осо не застъ наданикъ уназанийни харантеръ атого , анреворота: Революція ножеть быть регрессивная по арогрессиеная, "никъ по первворотъ, пнанвщійся сея результатомъ. Тикъ что, если раземитивать резолюцію, какъ форму діва-сивей, то можно, скваять, что есть промнаго: рода революпомеры: один котить посредствояъ пасильственнаго перепорота! т/ в / посредствомъ быстрой ложна существующаго порядка вещей, вереутасе из стирому, другю твыз же путемъ потять одвязть шигь мпередь и къ новымъ форминъ обшенентія, сачатни которыхь они унавливають въ настоящемъ. Соціалисть: ренолюціоверь: это человішь неловиламий сущестаующимъ порядкомъ вешей и стремищійся къ его: разрушенію! онъ озвательный отрицетель; псастиквиъ, противоанковникъ, овъ ныступаетъ въ качествъ разрушители сущаго во няи гридущаго, онъ поситель опредаленныхъп дозунтовъ 11 Ресолюців - кикзись въ обществинныхъ отношенініяхъ, фразложевіе», распаленіе общества ни его составими частя: что быстрав, насильственная вомка существующего корадка вещей. Такимъ образомъ, слово революціп опредъвяеть физическія, аквинін свойства извістнаго соціальнаго явленія (быстран насильственням ломна существующаго поридна нещей), но не опредъляеть ввизбъжно наоривление этого: янлекін.

Какамъ жи образомъ овредълвется цель революція?Революціе процисса; характеръ же революців опредвлянтся только "цв. местренительною авительностью той грувам, касты ила клисса, которын арелоривимають и руководить ею. Следовательној св точки арвин цвли ивть одного общаго опредвлени революція; бывають революція религозным, пворцовын, коамтическія и соціальным, и каждви ихъ икхъ требуеть своего собственнаго спредвачній. Намъ пужно опредвлить ятотъ последкій видъ революців, т. е. революцію соціальную.

Изъ сказанниго уже исцо, ао первыхъ, что полкти сопі-альной революціа иключаетъ въ себи два отдальные оокитіа: поситие о средствъ и понитие о чвли; вовторыхъ, что революців означаеть быструю и насильственную ломку суще-

стнующаго ворядка вещей. Марксъ въ «Критинъ политической экономів» называеть соціальною революцієв, болье или менье быстрый перевороть во всей огромной юридвческой и политической надстройкъ обществя, явиншійся результитомъ изивненія вкономическиго Фундамента. Такъ опредъляеть Мирксъ соціальную революцію Но на нто опредъление, ни комментврий къ нему Каутскаго не могуть быть призпаны удоелетворительными. He всимій перенороть, даже болье или минье быстрый, въ юрадичесной и политаческой нидстройнь, наившийся результатомъ измыненія вкономическаго сундимента, пожеть быть названъ революціей соціальной, Великае французския революція произнела громадный перевороть по исей огромкой юридической в политической недстройкъ, мицешейся результатомъ язивненія экономическаго фукдимента, однякож'ь оня не были реводющей соціальной, я революцієй клиссовой, буржуваной. Это опредъленіе соціальной революцім, данное Марксомъ а принамаемое Каутскимъ, крайее неволно, сбивчкво и неопредвленно; однимъ словомъ, инчего неопредвляющее опредълевіе. Есть только одки фраза въ этомъ опредъленіа, которая каолется сути соціальной революцін; ито указние ви то, что болье или менье быстрый перевороть ав юридоческой и политической надстройкв долженъ явитьсм результатомъ измьоенім нководическаго базиса этой педстройки. Что ито ввачить и ят квиомъ отношения находятся между собою измънене экономическито базиса а проасходящій аеревороть?

*) Марисъ, «Нищетв «илософія». Цитировано по иногъ Лабріоча, «Ресоривань и синдикальные. Воть немного иной переводь той же дитаты: «Возможность втого освобождения деляется лишь на той ступвви развиты, когда пріобритенным уже провзводительным силы и существующіх общественным учрежденім не могуть долже уживаться рядонь. Изъ всёхъ орудій производства ввабольшую производательную свлу представляеть свль рэбочій алассь. Оргалазація революную свау представляеть свять расочи вляссь. Органазация револи-повымых вементогь ва лассь уже зарание предполагаеть; осуще-стеление всёть тоть произволятельных спла, которыя могля ввро-деться да избрать старато общества». К. Марасъ, «Нищета евлосо-ей» стр. 126. Женева, 1889 г.

На эти вопросы приведесное опредъление не даеть никакихъ указькій. Почему, разъ считаетом пеобходамымъ прибанить къ слову «переверотъ» слови: болюе или менъе быстрый, не иринимается тикан же предосторожность, погла рачь влеть объ изявнения базися надстройки, и не товоритов, напримъръ, такъ: социльная революція, это болье или менье быотрый перевороть но всей огронной юрилической и политичнокой надстройки общества, мылыющийся результатомъ больнаго или менашно изявення аго эконома ческаго, балиса? Не иметь им это безусловное подченене общественнаго асреворота изивнении икономическаго базиса общества тотъ омысать: что всикое сасняьственное амъшательство въ соціальныя отношенів тшетпо и безплодно, ибо въ таконъ случав окное оущественной это разватие производительныхъ отпешеній, якобы находящееся вив предвловь дійствія человъчесной воля, и когда ити вреезнодительных отношении доравовыстся до новой формы, несоответствующей старымъ повдинь, сепівльный перевороть жится свыт собою! Н'якотпрыя мысля Мариса деють поподъ вменно къ такону толконанію его опредвлесін соціальной ренолюціи:

«Для того, чтобы углетенный классь погь осеободатьси. еобходино достигнуть гакой отупенк ризвити, на поторой наличныя производительный силы, съ одной стороны, и общественный упреждение съ другой, не моган бы существовать редомъ. Организаціе редомоціонныхи элементовъ, какъ класса, средволагость ризнитие всехъ производительныхъ силъ. какін вообще могли развиться въ съдрахъ стараго общеотва» *1."

Если савловать буквально указвијанъ нтой схемы, аришось бы наквичть сквательную нолю за предвая поторическаго процесси, пришлось бы отназаться оть всиной мысли насульственнаго вывшательства из общестненных отношенів; иостаточно было бы ждать спокойно, чтобы « азать въ свои руки власта, которая естественнымъ процессомъ пыпалаетъ каъ рукъ буржуванъ. Но явло нъ томъ, что точнаго зарал--винос чатама в непоряти в непоря стви и переворотои в као воей огромной юридической и политической надетройны общества» истрои не монотатируеть. Наиборогъ, если обрагиться мъ компретнымъ прикърамъ, мы увидимъ, что пля развитів надстрован отогаетъ отъ манвисаім ниокомическаго поазиса нобщества, в импинаманний аосавдинго отогаетъ отъ измвиения ибщеотвеннов надатройки. Ризвъ съ буржуваней ривопоцийнаю франціндата имъке-

пісмъ надотройни соещало поднос мамененіє і апономическихъ осконь общества! Развъ втоть фундаменть быль ваолев индоизм'винть, когда произошив революція? Разив этотъ фундамееть до норил быль маменекъ самой революцей содновремекно съ юриличесними: в волитическима формамий : Конечно нать! Частачно преодализмъ у первикиль преволюцію, в и вереинтки ити оохранизиен даже до сего даж: Изманение фундамнитя безусловно предшествовали и должно было предшествовать взимникив ив надотройкв, но оно было невыбажно, кеобходино: лишь вз той мюрю; въ накой оть мего завись до соаникаовение остраго аротиворачім между старынъ и ко-

Всяв пероворотъ въ надстройка долженъ мвиться результатомъ наменена фундамента, соли это пооледнее явлиется самостоптельнымъ птворческимъ палементомъ по переноротъ, ваствителько, можеть не сопровождитьия комкой, пъ особиквости васильственной м. можеть разрышиться мирио политическимъ аутемъ, путемъ д'вительности существующихъ законодательных органовъ, поторые должны подвергаться из-мъненю, соотавтетвино измъненю, аронскодящему ав снможь фундаментв. Но нези ито на такъ — и ны держинся атого мижнім -- соди зи изижненісять фундвиентя: ни одедуєть непосредогиенно маменение мадстройки, если ита последняя н посять изменении фундамента можеть еще держаться долго во силь миврин, во силь рутины, по особой цваности, присущей государственнымъ организвціямъ, однимъ словомъ, если ока еще налолго способна сохранать свою силу, то на нее нужно воздействовать смлой эматеріалькой критики». Въ такомъ, аодномъ опредъленім соціальной раволюцім уназиніе на одниъ нзъ ея основныхъ аризинковъ наементь насилін — должно быть испо водчеркнуто. Если жи, нвобороть, какъ было указако выше, центръ тажести лежить якобы въ тнорческой свяв азманенія фундамента, то ае только нужно устранить азъ опредвлении социальной

^{*)} Воть накъ Каутелії опредъляеть резолюзівера: «... всякій, ято стремятся къ тому, чтобы укнетенный по свять тюрь классть эзэзое вакъ себя податичесную задель; нашегся революционоромъ. Каут-саій, эбощественным резормы». Кинговадательстве Мягито. Мос-

ила, 1905 г. Он. Rayrenia, Op. cit. Газая І. стр. 4.

STER

-CHR. F

A 5. 17

erither.

TTURE

SERVER-

493116

волюцін ся анвшнів признаки, но и само слово революцін замівать какимъ-либудь другна слововъ, не напомвивыщамъ насильственную и быструю ломну существующаго попавка асшей. ...

Перевороту въ надстройав соотавтствуеть и должно соетоназванаю выше, ати азм'явение не должно быть азято слишкомъ восолютно и аъ начества завершившигося факта, а скорве, въ качествв развивающагоса явленія; перевороть въ такомъ одучав можетъ теоретачески соотавтогаовать не только тому моменту, когда это изминевіе, станеть законуевянить и вавершившинся явленісить, но а., тому моменту, когда вто, наавнение, не будучи еще законченнымъ, н. соваршившамов дваешемъ, сооздветъ, одивкожъ, вепримиримоепротиворъче между отарымъ общестесять и возмаь, развив-HAMCA BY HATDAY'S OTABATO.

. Пережитки огараго обществи будуть устрапиться мало. но малу уже посла пареворота аволюціоннымъ, а ае , революціоннымъ путемъ, какъ пережитки осодализив мало по малу устранилнов маниталистичесной жизвыю, зачавшейся раньша, но молучившей шировое развитів послів фрасцузской революпін. Разъ мирконамъ працебрегаетъ вовин атами, воторичеркими ддиными, то онъ естествеаво должевъ устранить адементы авондія мат своего опредаденів соціальной революців. Опредълние соціальной революцін, даваемое марксизмомъ, можно отождествить съ поентіемъ переворота, производнимго наромъ и паровыма двигателним а, вообще, каниталистичесаниъ способомъ провзводства, когда окъ ваерама еторгантса въ область есодалазма.

Мы върниъ унъреніямъ Каутскаго, что соціальдемократів, практическая выразательница адей марасизма, реаолюціомим до только въ томъ смысль, аъ накомъ революціовны паръ и манина. Но дъ сореджаена ресолюція, сормулированномъ миъ по Маркеу, им не задимъ следовъ другой революціонtror its off, off

«Такимъ образонъ, революція, кико средство, кака способа опристеня. Опредъяватся въ нысшей степеви туманко марксприомъ. Въ определении революци, даваемомъ имъ, соверменно отсутствуеть жиззаніе: ни везішнін , празнала і борьбы. Риводюція пи маркомстокой концепцін, ас ссть гражданская война, поскольку съ этимъ новитісмъ связываетам предстанжение о физической боробо, объ удачныхъ охваткахъ, о барранавахъ по увастоящить войнавъ и побонщахъв. ").

и Мы видали; что по Каутоному революція уме: гранданская война, поскольку съ атмиъ поватимъ овязывается предстаемниія пі филичнокой борьбів мы запасмъ пинжи, пиль того жи меточника, чтп грядущай революціа, по способамь добіствія с «должна меньше походить нъ типу францулокой ревоимийны больше вур-типу ресормаца». опина

 Уколие таков, въ таконъ: охучав преволюція з по приврисает; оной конценции и чемь они отличается отве социальной реоормы! Это полатаческая борьба, ваконодательная двятельность, аваершающанся вавосвавісмъ власти, чить доп

ли вВсикое вначательное податическое преобразовнаю аъ соврименномъ крупномъ государства тотчасъ же оказываетъ самое вмубокое аліянін на громадное общественое цілое, воздъйствуй за него однажовымъ образомъ и одновременно. Ольдовательно, авоование политичнокой аласти углетеннымъ плассомъ ужи по одному втому должко веста : за :собою совершении другім соціальным последствів, чемъ прежде » 1). наши государство нъ наше према играстъ; стало быть, по мирк систской концепціа. совершенно вную роль: нлімнін вавоевдціа сверху распространяется оданаково и одновременно ни асе общество; это, конечво, эн такъ, но Каутскому и вужео, чгобы нго было такь, потому что разъ это такъ, то революцін не будуть большо мыражаться, кань въ прошломъ, нъ открытожь полстания авродныхъ нассъ противъ и правательстив.: Па саномъ двяв, возстаніе противъ властей совер-

?) Клученів говорить, что грядущую революцію онь назваль бы придолжениях грандюнной вовной, если бы съ атимъ понятиемъ ни сивзыванось представление о настоящихъ войналь и побовщахъ, Приводинь это место медавомъ:

"«Если, такимъ, образомъ, прежил, революців были возмущевілин народных в массъ противъ правательства, то грязущая революція, — всили ім, можеть быть Россію, — должна бы несить харватерь борабы одной части народа противъ другой; въ втомъ, но тольно аъ втоат вна должиа бы меньше походить из тису аранцузской револю-ців в больше нь твпу ресормаців. Я сказаль бы даже, пожалуй, что грядущая ревыдюців будеть въ меньшей степена полодить яв внезапюе возмущение претовы властей в въ большей степева на продолжательную гражданскую войну, еслабь съ этимъ последнаъ слоавиь не соединя юсь представленіе о яастоащахь аойнахь а вобонщахь. Мы аа имбемь накакохь основаній предполагать, чтобы воорумедвыя аозсталія, битам на баррикалахъ в току подобные военвые эпваюды могла бы еще в теперь аграть рашающую родь, допачетельство этого положения приводалсь, уже такъ часто, что мић изтъ надобноста вща останавленател на нахъъ. Kayrenia. Op. cit., ra. VII. crp. 90. 1 22 by at 2

*) Kayronia, Op. cit., rz. IV, crp. 26, and r 22 gry

шенво азлашви разъ аъ настоищее врема самое упорное со противление мы встрачаемъ ужене со стороны правительствъ Гвив, порою, читав Квутского, кажется, что государство въ вастовщее время по канимъ то првчинавъ извъстнывъ тольво Наутскову, сделачось совсемь bon enfant, свинимъ даже ее считаются; ово добро; ово въ сторось, аъ настоящев време въ жестокую борьбу съ намъ вступать не приходитем.

Главнов затруавеніе соціальный перевороть встрічаеть со стороны капиталастическихъ, предпринимательскахъ органаавцій; и въ борьбі, протавъ могущественвыхь организацій нислуктитороеъ продетаріять должень использовать, при носредотав сноихъ организацій, «демократичеснін формы».

«Въ перный разъ во исемірной исторіи предстоить намъ ресолюціомная борьба, при которой могуть быть использованы вемонратическів формы, борбы организацій, образовавшилом на основъ демокритическихъ польсостей, противъ сель, какихъ еще ве видываль міръ, и прежди мсего протваъ предоринимательсинхъ ооюзовъ, цередъ которыма преклонаютом дажи монарла и могущество которыль ещи унръплиють бюропритін и аркім, эти ныработаннын, абсолютизмомъ орудія силы совремеснаго крупкаго государства. ").

Каная можеть быть при этихъ условіяхъ ресолюція, промі политической? И дъйотвательно, маресистеная концепція сопіальной революцім есть конценція типичной полагической революців, она не требуеть разрушенія гооударотва, и лищь вго завоеванін, по этой концепціи соціальная, реводюція отлачается отъ соціальной реформы только одлой чертой завоеваніемъ полатической власта новывъ классомъ.

«Чемъ отдачаются реформы Тюрго отъ соответствующихъ міропрінтій револьцій? Между тімь и другимь лежать авноевание политической власти воныма извесома. Ва втома именно, ваниючается, аущественное разлечіе между реаслюціей и реформой. Мітропріятім, выпошія цізавю привесты юридаческую и политическую еадстройку общества въ соотнатогніе съ намаеващамися вкономаческами условіяма, анянютон реформани, есла онв асходить оть тыхь же илассовъ ноторыя до сахъ поръ полатачески в аконсаически, господотвовали падъ обществомъ; - наляются реформами даже въ томъ случав, когда ова не двютси добровсльни, и: амнуждаются давлевісмъ со стороны угветинныхъ классовъ или салою обстоательствъ. Наоборотъ, тикого рода изропріятія суть дванім революцін, есла ова исходить отъ такого класса, поторый до сихъ поръч былъ политаческа, им, экономачески угивтиннымъ илассомъ, а теперь [аввоевалъ] себъ полатичискую власть, мертою властью ояъ: въ свояхъ собственимхъ интересахъ долженъ воспользоваться дли того, чтобы больн най мен'ви быстро пиреаблать всю политическую и юридичееную надотройку и создать ковыи формы совывстной двателькоота людий » .**).

Посмотримъ теперь, каковы результаты тикой постановка вопроса и какіе выводы следуеть сделять изъ подобнаго опредвленін соціальной революціа.

Въ носледнее есема денаденты мирксизма, нытались изънть наъ маркенами понитие захвата власта. Они ваходать, что нто понятін внесено въ мврксизаъ дже-учепаками Маркса. Печальнов отномтіе, ибо, еслибы ито было аврио, то прашдось бы признать, что до сахъ норъ Марксъ ви нивлъ на оддого абриаго ученика, такъ кикъ всв миркскоты признавали захвать власта той тиктаческой догмой, котораз стирывала деера въ ооціальдемократическую перковь. На самомъ ділів, нельзи же допустить, что еданственными вървыма ученавами Мараси явлиются нео-мерксасты, эти денаденты марксазма.

Принципъ валвити власта не есть фальшь, внесенная еъ врисизиъ его лис-учениками, а подлинкое чтворчветво» санаго учитела. Можно было бы привести многочасленным астораческія данкык для доказательстви этого положенін, но это зрачило бы доматься въ открытыя двери. Укажемъ, одникожъ, что самъ Марксъ счаталъ своей гласной заслугой въ выработив теорів илиссовой борьбы ве са открытіс, а лишь указавіе за веоблодамость вахвити власти пролетаріатомъ.

«Что касается меня, писаль онь, то не нужяо принисывить мив. щи отнрытів существованія классовъ нъ современномъ обществъ, ик ихъ актигонизма. Задолго до менн буржуваные истораки указали на историчесное разантіе этой борбы илассовъ, и буржуваные вкономисты изследоевли васномическую анатомію класоовъ. Что я сділаль воваго, это то, что и указалъ: 1) что существование классовъ спивано съ историческимъ развитіемъ какоторыхъ опредвленныхъ конфликтовъ въ проазводствъ; 2) что эти борьби илассовъ немабъжно ведеть къ диктатуръ пролетирінта; 3) что сами ита диктатура есть ничто ппое какъ переходный періодъ нъ исчезновенію классовъ в къ обществу безъ классовъ» ***

Эта цатата нполев доотаточва дла уставовленія того, ито

вяесь въ марксизмъ новценцію захната влести. Напомянаъ, однакожъ, еще уже питированный нави яъ друговъ мъстъ " манвессть Интерваціональ, писанный руною Маркси, въ ноторовъ захвать влясти изображается, наъ пераой обизаняостью рабочаго класса, и резолюцію лондонской конференціи 1875 г., подонсанную ив ряду съ другими и Марксонъ, аъ которой онать навоживается, что авхенть власти есть первая сбязанность рабочаго класса.

Итакъ, разъ сеціальная революців, по варконстской копцепцін, есть прододжательная граждансная война, лишеккая витьшких признакоез гражданской воыны, т. е. влемекта несилія, и импьющая цилью вехвать елести, окв на можеть быть ничтомь, инымь, какь политико-парламентской борьбой, импющей своима объектома завоеавије еласти, а ато приводетъ насъ иъ необлодимости разсмотръть реаолюціонное зваченіе парламеятаризми, т. е. твкъ «демократических» формъ», на ноторыя твкъ настойчиво указываетъ Каутскій. Но вто весьин нелегнав задачв. На самомъ двяв, ивтъ вичего болве яеопредвленнаго въ марисистокой концавціи общественнаго переворота, чамъ ата свазь парламентской двательность съ залватомъ власти. Извъство только, что парявментския дънтельность, въ свизи съ органвзаціей пролетаріатв въ особую нолитическую нартію, должав полготовить яеоблодимым условів дла заявать власти. Но какъ и въ каной формъ поолвдній должень осуществиться, съ закой стороны парламентаризмъ сназанъ съянмъ, объ атомъ намъ инчего али почти инчего неизвъство.

Захаать едисти — общественный перавороть, по перевороть политическій, дающій лишь средство — аласть — дли совершенів болье или менье быстраго аконовичеснаго переворота. Снаый важный моменть, следовательно въ втой коапеции революци, ато — захвать власта; последній и ссть настоящая революців, ибо вкономичесній перевороть, болье или менье быстро следующій за пимъ, ввится его обязатель. нымъ последствиемъ, проведение котораго въ жизнь не требуетъ уже революпіонныкъ д'явстай, в спонойпо разочитанныхъ государственныхъ мъръ. Въ какой свази находится парламентская борьба съ атой основной частью общественнаго нереворота, каковъ мехаинзмъ залянта власти? Ни основанін того невногаго, что мы можевъ найти яъ варкенстсной датеритуръ на этотъ очетъ, мы можемъ построить двъ гапо-

1) При расшареніи и усиленін парламентской діятельности, при соотвътствующемъ рисширении и усилении волитикоклассовой организвцім рабочаго классо можно себв предстаинть, что черезъ одно или два стольтін соціальдемократіл пріобратеть большияство не только въ парламента но и въ странв. Допустимъ, что ито случилось и последяне выборы звкончилась полнывъ торжествомъ соніальдемократіи и въ первый разъ аъ парламенть они образують огромное большниство. Министръ-президентъ читветъ декларацію правательства, они не соціалистичесная, иопечно, огроннос большинство отказываеть въ довърін министерству, и посліднее падветъ. Смятение въ лагеръ буржувани. День страноваго суда пветаль. Что двлать? Пока не все потерино для буржуавін, — исполинтельная власть янходится въ ен рукахъ. Пардвиентъ распусквють. Начинаются новые яыборы, а въ промежуткъ буржувзія управляеть страною безь парлаченти. Предположимъ, что новые выборы нончаются новымъ торжиствомъ соцінльдевократів, и праявщая буржувзія вновь рвспускаеть пврдименть, но сопіальдемократы и туть не поддаютем ни «провокацію», она опытные люди, они знають. что «сали давно отала реакціонным» фанторомъ» я третій разъ мдутъ къ урнамъ, — и опить выборы ноячаются побъдой соціальдевократів. Эта гигаятский драва ризыгривавтса передъ всей страной, которва зяветь, на чьей сторонъ правля. Соціальдемократін «сжнася кулани аъ кармвив», все не подаветси ни «провонацію» буржувзін, которвя виділа последнее опасение въ уличной схватие и геперь побеждена достойнымъ поведениемъ соцівльдемократін; къ току же буржуваја страшится отвътственности, грозищей ей въ случаъ упорства и уступаеть, т. н. согланиветси сана себв подпиинсать смертный приговоръ. Образуется соціальдемонратическое министерство (17 министерствъ по одному французскому проекту), которое приступаеть къ болве или менве быстрому осуществлению внономичеснихъ меропріятій, описвияыхъ Каутскимъ аъ его кянгв «Обществеяныя реформы»; мъропрінтія вти начипвются сь введенія 8-мп ч. рабочаго дин, съ улучшеним гигіеническихъ условій труди, и отдівленім церкам отъ государства, а затімъ постовиной армін милиціей; къ нтамъ мітропріятіямъ бельгійцы прибавять еще удучшение быта жнидвриовъ. Это, конечно, не все, будутъ предвринаты и болье рышательные мыры, но потомъ, малопо-малу, законодительнымъ путемъ.

Все это можеть поназаться плохой шуткой, однакожъ многіе соціальдемояраты такъ наявно представляють себъ

грядущій соцівльный неревороть. Двже самъ Энгельсь грівшиль яемного твяой паввяюстью "); во есякомъ случав его пвивван а вра въ революціонное значеніе численнаго "роста соціальдемонратін и ен предстанителей въ парламентъ сдв. далось точной ислода того ваненаго представления о градушевъ сопівльновъ перевороть, тиничнымъ предстанителевъ аотораго авлияси Гедъ, по крайней мврв, до силъ норъ.

«Лашь при помещи легальнаго оружін, всеобщаго взбарательааго права, говормиъ ояъ, ноллективистская вриня фатальяю следветси влядычацей влесто и республики, и тогда онв будеть действояять не ради выгоды неснолькихъ ажіотеровъ, а еъ нользу всвяъ рабочихъ всвяъ рабочихъ, ова поступить, квкъ поступиль революцім прошлаго авка, которою яы (буржув) стараетесь прикрынаться; окъ объявить національкой собственностью жельзныя дороги, шахты, заводы и Вемлю» *).

2) Вторая гипотеза нивстъ явкоторое првимущество передъ первой. Въ атсй аторой гипотазъ имъютси, асъ влементы первой плюсъ одвиъ яовый алементъ - политическам стичка, ноторая делжна допелнить политико-парламентскую борьбу, облегчить совершение основного революцоннаго изги -залента алести. Кекъ и канамъ путемъ, объ атомъ мало чтп навъстяю. Лакы полвтако-пердавантская борьба и полнтвческая стачкв, ати дав влемеата лужно комбанаровать такъ, чтобы въ результить получилса заквать власти, т. е. переколь адасти къ новому клессу, аъ атомъ и зыражаетси реводюцін, по утвержденію Каутскаго, какъ мы уже визевъ Канинъ образомъ должна произойти тикого рода номбанація? Характеръ авятельности современной соціальдемократів даеть отныть ни атоть вопросъ. Чамъ больше растеть соціальденопратическая партів, чемъ больша увелачивается число соціальдемокритических избирателей, чвиъ больше становитен число сопіальцемопратическихъ денутатовъ въ центральныхъ и мастныхъ политичеснихъ учрежденихъ, чамъ больше соціальдемократія забираеть оъ сеов руки оть именк «класса», представительницей котораго она наластса, всв подезнын общественных функцін, т. е. чемъ больше она стаиовитса «классомъ», фактически руководащамъ общественпой жизнью, темъ больше политическій отношенія аъ странь будуть обостраться, к соціальдевократів будеть принужнена одвлать пеобходимый шигъ къ захвату власти.

Это вполив естаствинно: классъ, аыпосящій на себв асв общестненным обазанности, долженъ будетъ получить соотвътствующее юридическое првво. Но немногочяслениям пранвицая каста можеть не захотеть атого к, пользумсь темъ, что ито юридическое право изхолится нъ еа рукахъ, можетъ предпринить вгрессавный мары, чтобъ помашать торжеству новаго прана; двже больше она можеть попытаться огрвпичить или исказить тв «демоиратическіа формы», на которын Каутскій возлигветь столько блестящихъ падеждъ. Тогда соціальдемокритія пожеть прибівгнуть из своему вспомогительному средству, къ политической мессовой стачкв, ноторен можеть нивть двонкое приложение: а) поавшать господствующивъ классамъ подорвать тв демократическін учрежденім, при помощи которыхъ соціальденократін фатально, канъ выражветса Гель, идеть къ своему торжеству, т. е. помъщать господствующимъ классамъ книжи-нибудь агрессивными аврами задержать политико-пирламентскіе успалк соціальдемократін. Въ атовъ случав политическвя, вассовая исеобщав стачка наляется, какъ мы андимъ, средствомъ устращения и средствомъ оборонительныхъ. в) По могутъ создатьен условія, при ноторыхъ политической вассовой стачків можяю будеть лоспользолаться яъ качества наступательного средства. Условін вти могуть выразиться, съ одной сторокы въ обостревной берьбъ между партіник въ парламенть, а съ другой — въ сильновъ позбуждении врей страны, какъ ато было, явпримъръ, въ Италіи во время итало абиссинской нойны и въ Россіп во яреми русско-япопский войкы. Возбуждение въ Италин нъ вто времи, накъ извъстно достигло крайниго напряженим. Криспи быль убить и въ политаческомъ, и въ правственномъ отношенія. Многіе увърнють, и не безъ основвија, что еслибы Кавалотти не струснаъ, союзъ республиканцевъ и соцінлистовъ могъ бы захватить въ свои руки весь парламентъ, проиозгласить паденіе Савойской династін и образоовть изъ слоей среды революціонное правительство. При условіяхъ, въ которыхъ находилась тогда Итадія это, пожалуй, было возможно. Тикая возможность можетъ еше возникнуть. Не забудемъ, что оргипизаціонная сила итвльяпскихъ республикавнесь и сопівлистовъ, вайсти взятыхъ, далеко уступаетъ организаціонной силь явменной соціальдемонратін. Обладай тогда птальанскіе соціалисты той свлой, накой обладають в настопее оремя намение соціальдемокра ты, возможно, что въ Италін теперь была бы республика:

^{*)} Каутскій, Ор. сіт., гл. VII., стр. 87. **) Kayrcain. Op. cit., ra. I. crp. 5-8.

^{***)} Инъ пасемъ Мараса нъ Sorge, «Mouvement socialiste». № 188.

^{*)} См. брошюру: «Какъ и изъ чего развился революціонный сни-

^{*)} См. вредисловіє Энгельса пъ «Классовой борьбі во Франціа».

^{**)} Рачь въ пирламенть оть 25 іюля 1897 г.

N 6.

Сопівльдемократів должна быть готова, чтобы своевременно вопользовать, подобныя воза ожности. Если при сольщой органазованося сила такія уолозія, ещо больще, усложненным массовой политичесной стачкой, нозвикцуть снова, то соціальдеаократия, колечно, но произветь воспользоваться имя. Ва на трудно будеть овлаять перевугалиных и, растерав-шимся парадментому, и кто нябудь болбе силлый, чва р Кавалотта, можоть взать на себи инаціатиту образована, реас-поціонано правительства, котороє будеть астрачоно съ ас-сторгома, въ особонности поста дисиредита розвија и паленія старой власти. Это розолюціонное правительство сув'ясть укръпить свою позвите, ослабить познцію "буржувавой партів в , когда оно будить уобрено от своей побъть, назначить невые выборы, которые придадуть ого власти законный ка-рактеръ. Революция будоть законной. Эконовическія мъропріятім, которыв новая власть предприветь потовъ и воторыа начвутся оъ исполнянія «ненсполненных» об'вшаній» буржувая, букуть проводиться въ жизнь по революціонной овлой, в силой установывшейся и получившей законную санк-

Таковы дву типотезы о механизма захвата аласти, каків можаю себь представать, на основании техъ данныхъ, ноторыя инфотем въ социльдомократической интература поли

Подаеденъ втогъ всему скаланному ныше. Ресолюцін оредство, характоризующееси изеботными опредъзонными авишниям призпаками, гланими вленентомъ которыхъ явля-отом сала. Она имъетъ своимъ объектомъ сущеотаующій поридокть вещек, пылью — его разрушение. Полное разрущение отвраго порядка осщей и сремсаное безвласти — моменты творчества - предшествують сотроительству новаго. Анадить же марксистской концепцін соціальнаго переворота аммовить дань, что ах опредълене, данноо втой концепцией революци, эти важшніе призпаки не оходать. По итому опредъявно существующій порядокъ нещей но резрушаетом. Ревъ себъ въ потепци это разрушене зволюціоннымъ путемъ.

Разрушеніе по марксистской концепци не есть ломки, о нидоизмънение посредствоме мъроприятій, являющихся результатом в эоконной дом тельности установившей си новой воконной власти. Концепцията на требуетствлю быть, разрушнай всеудпретвы, а лишь его ввесовые новымы классомы. Зообоомые унютенныме классомы политической олистической олистичес

Соціальная революція — ресолюція соверщающаяса от питересахъ опредъяснияго класса, по требующая разрушения государства, осн. нопочно, ито тикое государство, которое по ставить преградь развитно «демократических» формъ»; достаточно вахаатить ого ат снои руки и при его помощи осущоствить соціалнотаческій идеаль нь видь цілаго рида омическихъ маропрінтій. Соціальная революцін, это продолжательная гражданская аойна, безь пившияхь правнакось гражданской войны (безъ улачныхъ схеатокъ, безъ возотапін противъ алаотей, безъ баррикадъ, однимъ словомъ, безъ «войнъ и побоащъ»), т. о. обостренная политако-парламентскао борьба, дополняомая уличной агитаціей; она киветь объоктомъ нахаатъ аласти — приью — ооціальныя меропріятім (политическія я ниопсинчоскім), посредствомъ завоеванной и узаносенной окасти. Танова нарисистская монненція нов и узакоопиль узако социявания по напри об К. Оргејани.

The state of the s Новый Интернаціоналъ.

SE RIGHTARINE S

esti ar car

ATTAINOR ATTA

B. altropped of «Но вооруженныя возстанія чали дві тысичи лать тому назадъ силу христіанскому Интернаціоналу, - побъду иту дала его организація. . И современный пролетаріать также посторжествують благодари, органивация первой и нысшей формой которой стя мен выявляется Интернаціональная Рабочан Ассотакты фуціація, побъединеніе пролотарісав невхъ on regimen at CTPAULS, but of the

Тога это пропримента «Интернаціональ»).

14 Part mader 12 are Greenering ord and 4

that not say't ours, growner

Запутанность, меркаумародных отношеній, ежезавутно громанива разрішнісья обще европейской асійной, побули рованію такжо и Международною Соціалистичев Вюро: Реагированіе заключалось въ созывв 24-25, нояб-

ря чрозвычийнаго Конгресса, который состоялся въ Базелъ ототь презамчанный Конгрессь, собственно гоноря, быль презамчанных только по неожиданноста своего созыва, а ке по результатать. Какъ и вов социаластический начиний и. онъ окончился невинвой резолюціей, изобизующей историческими справнам и свидательствующей о изноторой оружи дін са автороть. Но сымскі як' ней поть. Она извето но уотрапада, инчего не внесла незаго, никого не напугала Она голько увеличила тогь никому оснужный ворохь бумажныхъ резолюдій, которыми заввлены шкафы и подки Международ uniton à courch au re

Но мы здёсь но собирвемом кратаковать ки авторовъ резовющи, на вообщо вантельность Конгресса. Отсутствю омысда въ сопівднетичеснахъ резолюціму давно ужо перестато порвжать кого бы то ня было. "Объ втомъ ужо большо но говорять, потоку что это всемъ корошо взивстно. Будемъ жо поговорить но о томь, что сявлаль Конгрессь, кла авриве: во ат о товъ, чего онъ но сдваять, ча о Рабочемъ Интернаціональ, очи доторый вив оснижть полатическать партій и гобударственыю «II но-праковых в порав ежедневно проявляеть себя възскеносредственной борьбв, заправленной из ослаблению и, нъ коночномъ очетв, къ уничтожению капатализма:

Базель не въ порвый разъ мвалоя мъстомъ собранім Рабочаго Иатериаціонала Сорока тря гола тому васага; та 1869 г. пт., адбо жо амала мосто IV донгрессъ Стараго Интернаціо нала, по поводу котораго замениемая газета «Timea» гогда пода сказвла: «Нитериаціональ амбеть великую душу, мо «малень-ста?) राज्यत - अवर्षके प्राचित्र अनुसन्धार

Тогда преобладало мибніе, что дам буржувзнаго отрод со чтоны. Вопросъ могъ еще итти, только о томъ, какимъ образомъ осуществитем гибель капитализма.

Двиствательность, однасо, но овравдали салеждъ и разочетовъ пвятелей Стараго Интернаціонала. Дли перестровни живни ив новыхъ началахъ равенотва и братства оказалось недоотаточнымъ навть только великую душу, — необходимо недостаточивыть навть товако солоно в боль образо также крънсое, мощаю также на товако солоно образования образов

Сторый Интернаціоваль, державшійся но на реальной смв, а только на красавой илов, долженъ быль распастьсм, По рабочее движеню ав прошедшія со оремоци ого распала чотыро деситильтю вновь должно было вывести ого. Первопачальный пранципъ международной организація рабочаго днижения, върный овыт по себъ, не нитять реальныхъ корней из стройно-организованныхъ націовальныхъ органазаціахъ. Рабочій кнасоъ быль омвуждень савчала сорганазоовться по національностикъ, пунрапать свои вапіональныю п сипидинаты, чтобы затемъ тольно осуществать объединение своихъ отдельныхъ, но ужо дейстоительно существующихъ мощныхъ кадровъ въ одку громадную армію — Новый Интернаціональ.

Это - последай періодъ организація рабочаго димиомія, и намъ суждено быть овидътелним, его паступления. Имив твио рабочаго мласов выросло, а духъ вго осталов такимъжо веланимъ а сталъ больо исимиъ. іенкъ, ошабочоо аввъншій тактику Рабочого Интернаціонала въ политической борьбъ, Іеккъ, иготъ пристрастный, неоправеданами, а потому часто и воправдиный, проториять Прторнаціонала, быль однано, совершенно прасъ аъ своемъ осмовномъ положения, что Новый Иаторнаціональ мвинется на тольно, аосномананіемъ прошлаго, но только побъдой настоящаго, но и задачей будущаго. Прибивнить отъ себи: близкаго будущаго. Ибо съ того момонта, дамъ онъ мачалъ порех дить отъ, обсуждения принипиповъ къ провозглашению необходимости, нопосредвениаго д'яйствія, онъ началь живое діло разрущенія канвталистическаго порадки.

Рабочій иласов исе большо осообождается ота иліннів сопіалистического Питернаціонала, бозпомощаю плетущагося въ хвооть рабочаго данжения и зенамающагоси, лишь проповелью паравментанаго одоноговоренія. После наждаго соціизистического конгресса, почему то называемого, пролотирскимъ, въ рабочихъ массахъ усаливается, реакців протавъ оопіанастаческой партін, безсильной сорганизовать добистете, а они устремлаются въ революціонные сикдикаты.

Посль . Безельскаго Конгресса, слабость политиканствующихъ осціалнотовъ или сопіалистическихъ политикановъ пронинлась съ сугубой очевилностью. Они дажо нъ такой номентъ, погда надъ міромъ наанола угроза исообщей войцы, не ушин нъ сноать рашеніать дальню резолюцій штуттарт-скиго и конентагенскиго Конгрессовъ, осотовничкой из мир-ное ареми. Дъйотантельно, маничесть соціалистическаго интернаціонала точно но указынаеть ни одного реальнаго средотна сопротивления, не даеть, въ смысле тактили, ни одной

") I'm december within a me are passed in the entire entire content of

ясно формулированной дпрективы, совершенно не упоминаеть о необходимости активнаго совротивления войнь.

Собранціесь въ Базель веждународные прововьдники парлиментской революціи и сами, конечно, ощущали изкоторую нелоявость за робкость споего стыдливаго прекраснодуния, бовшагося называть вени присущими вменами. И вождь австрійскихъ соціальдемократовъ, Аззеръ, пыталея объяснить благодарной аудиторін, что отсутствіе радикальныхъ дозунговъ сабдуеть попимать какъ непловкный результать объщности человъческой ръчи, «Ясно формулировать мысль не исегда былаеть позможнов, сказаль опъ. «Я пригланнаю Конгрессъ считаться ис со словами, а съ духомъ предлагасмой резолюцін. и принять ес».

Таквя ссылка на слабость человической рачи, слалания очень краспорачиво одинмъ изъ панболае праспорачиныхъ соціалистических парданситацієвь, де всіхь, конечно, узовлетворила. Ствръйний изъ пемногихъ, присутствовавнихъ ив Конгрессъ дъиствительныхъ реколюнонеровъ коммунаръ Вальниъ, счелъ необходимымъ язять подъ свою защиту челои показать немного смущенному Конспессу, что у эдравомыслициять дюдей для формулированія каждой мысти всегда вогуть найтись вполив соотвътстнующія точныя выраженія.

«Французская делегація,-заявиль опъ, - пріфхвла на Конгиесь съ императивнымъ мандатомъ предложить въ качестив сдинственнаго ивлесообразниго средства протеста про типъ войны - всеобщую забастовну. И если мы нашли воз-MORRISHAND FOROCORATE 33 THELITORECULVED DOSONOLIO TO ABBIE потому, что она, «глухо гоноря о «небхъ средствахъ», можетъ иключить и всеобиную забастовку»,

Странное слово, вокругъ и около котораго нъ теченіе тиххъ лисй на пыночкахъ ходили все педакціонных комиссіи Конгресса, боись ивзвать его, было произнесено. Бомбв наорватась. И нь этогь моченть для миргихь конпрессистовъ стало испо, что пролетаріать, песмотри на вефі затушенанвнія и исдомолаки, аъ рашительный моменть пойдеть по пути речелюціонняю дойствін, перешятнуют черезт ист резолюців, станательно стилизованным тосподами политинами.

Продетаріать, канъ классь, революціонень и интернаціоналень. Вы моменты острой борьбы онъ всегда, разко, отворачивается отъ соціалистической опеки и обращается къ испоередственному действію, къ которому его призиваеть ренодющющим спидинализмъ. 11 чамъ больше обостряется классонан борьба, твиъ неизбъкиће становится для вего организапог въ пполитические свидвкаты.

Огрошеніе волитиковъ — яь томь числів, конечно, и соціальдемократовъ - къ аролетаріату прекрасно выражено выив ренегатетрующимъ Сорелемъ,

«Политики. - гонорилъ опъ. - разсулдають о соніазьныхъ вопълнктахъ точно тивъ, вакъ диплометы о междунаподныхъ дѣлахъ: военная сторонв этихъ конфликтовъ ихъ мало интересуеть, они видять въ сраживовижен лишь орудіе. Продетаріать — ихъ армія, которую они любить съ той ксе любовью, какою губернаторъ какой инбудь волоній любитъ снои вооруженных плавки, покориющий его капризамъ толпы негровъ; они стараются увлечь пролетариять, чтобы ускорить къущный сражения, которыя должны отдать от ихъ руки государственную власть... Но пролетаріать для нихъ липь пушечное мисо и больше пичего»...

«Чемъ больше распространится и разовыется синдикализмъ, говоритъ Сорель въ другомъ мѣстъ. — освобождаясь отъ старыхъ предразсудковъ, идущихъ огъ старвго режима к каголической непкви черсув посредство лисателей, профессоровъ философия и историковъ революци, такъ больше в больше социльные конфликты булуть посоть характеръ чистой борьбы, вполи в аналогичной борьб в двухъ враждебныхь армій»,

Мы видимъ, что развитіе синдикализма — неизбъжный, стихійный процессь, вытекающій наь обостренія классової: оов и изъ необходимости дли пролстарията имъть пвое собственное, спеничнески продегарское орудіе борьбы, направленное одновременно противъ капитализма и охраняющао его государства. А аместе съ развитиемъ синдикализма крапиетъ и растетъ Новый Интеранціональ, сикдикалистичекій, которымъ характеризуется посліджій періодъ организанів рабочаго данженія.

Александрь Ге.

Намъ нажется, что тов. Александръ Ге черезчуръ увлекя соблазнительной антитезой (противопоставленіемъ) души і тіла. Вридъли старый Питернаціональ отличался «безгілесностью», придъли въ Новомъ Интерпаціональ наблюдаетси такан завиднан гармонія души к тела.

Редажиія.

ЗАМЪТКА НА ЗЛОБУ ДНЯ.

Мы утописты. Мы не учитываемъ фантовъ дъйствительности, в, витая аъ сблавахъ, строимъ саои теоріи. Тикіе упреви раздаются по нашему адресу со стороны нашихъ противни-KOUT. 7

Такъ ди это? Но изъ дъйствительности ли черпаемъ мы наши наблюдения для выводовъ о методахъ борьбы продетанснихъ массъ? И разав не изъ фактовъ исходимъ мы, когда недемъ на атой плосности полемику съ нашими протипни-KSMII.

Взять хотя-бы старый споръ, своръ с товъ, пасволько сопивстима двятельность въ законодательныхъ учрежденияхъ съ реаолюціонной классопой борьбой. Вѣдь, жизнь на каждомъ ша у даетъ подавляющее количество кллюстрацій того факта, что принципы классовой борьбы приносится въ жертву делократи. Мы въ слоей «заметке» напомнимъ только о дпухъ фактахъ.

Мы говоримъ ао-перамхъ: о выступлении предсъдателя финлиплекаго сеймв с-д. Гокоя и, во вторыхъ, о поведении 4 членовъ (с-д-товъ) городскаго самоуправления г. Пюриха во время асеобщей стачки 12 іюдя 1912 г.

Подробности вѣроятпо еще намятны. Финская с-д-ін. чтобы имыть возможность вести законодательную работу (соціальное законодательство!), проводить своего предсидатели. въ противовъсъ наплидату прогрессивно-бурксуазнаго блова, и поручаеть еку отвътить на привътствие генераль губернатора Зебив, выражениемъ върно-подавинческихъчуастиъ, и это вопреки установиншемуся обычаю выражать въ атой річні протестъ противъ позорнаго поведения русскаго монарха, «реликаго кияли финляндскаго» тожъ, — Вотъ текстъ ръчи: «Ввше Высокопревосходительство, отъ кмени сейма выражию вънноподаническое высокопочитание его пиператорскому исличеству государю императору и великову квизю».

Четыре с-д-скихъ члена пюрихскаго самоуправления голосують витеть съ буржуваными членами запреть выставлить рабочный Streikposten въ защиту отъ питрейнбрексровъ, исе для спасенія общественнаго спонойствін г. Цюриха-

Два важныхъ пункта с-д-ской работы! Участіе въ общегосудярственной и муниципальной жизии страны, две интудели, отнуда должны быть направлены ихъ стрълы въ сочременный строй (по ихъ терминологи...), и объ, позорно сданы!

Въ самомъ дѣяѣ: вѣдь, даже далеко не всѣ юристы-буриуа отрицають право пролетаріата защищаться оть наплыва штрейкбрехер овъ! 11 вотъ мы дошли до того, что социлисты это священиес право рабочихъ попираютъ погами. И эти люди еще козыршотъ «классовой точкой арвиія».

Не стоило бы, конечно, останавливаться на такихъ «медкихъ» фактахъ, если бы они были случайными. Но если коть мельковъ присмотреться къ современной совјальной жизни, то можно видеть, что эти фанты типичны для целаго рида явленій: больше того, они не результать элой воли отдельныхъ лидеровъ или группъ, какъ это хотятъ представить ивкоторые устыдившеей оттодонсы или социль революціонеры государственники, Опи-пензбіжный атапъ по тому скользкому пути завоеванія государственно-политический влясти, который избранъ (выдвинутъ жизнью, конечно!?) соціалистами-демократами, и рекомендуется рабочему классу, кикъ единственно аврный путь къ его окончательному освобождению. Не разъ нами указывалось на тв опасности, которыя грозять соціализму, если пропонадники посладнико начнутъ принимать дъительное участие въ государственныхъ

Нриведенные факты въ высшей степени прко свидътельствують о томъ, что иллюзій гибпуть, а факты остаются. Излюзія о томъ, что можно совићетить законодательную борьбу съ веденіемъ революніонной классовой борьбы погибла давно. А печальные факты о діятельности парламентаріевь остаются и впредь везамінимымъ предствомъ зитипарламентской пропаганды. Они гонорать объ одномъ : или парламентаризмъ или ренолюціонкая классован борьби. Примирить то и другое вевозможно.

Pa6onili A-da.



вивлюграфія.

А. Кочегарова. Земельнав программа анархистовъ-коммунвстовь. Изданіе листковь «Хльбь и волв».

Брошюра т. Кочегаровъ интересна, - и мы обращаемъ на неа анимаміа работниковъ. Напрасно телько авторь счеть вовможнымь назавть брошюру — программой. Нътъ; это не программа! Программа требуегь точной, ясной формулировки основныхъ теоретическихъ положеній и практическихъ выводовъ. Эшой точностью уквзанная брошюра ив отличается. И всс-жв, новторявмъ, брошюра интерсспа. Авторъ ръзко подчеркиваетъ тотъ фактъ, что престъянену чужда психологія собстасиника. «Крестьяне на сваерв и югь, аостоив и запвдъ называли землю инчьей. вольной, общей, всемъ одиненово принадлежащей в (стр. 7). Авторъ брошюры — «максималисть», онъ увърспъ, что городской пролстаривть и престыниство должны взять въ свои руки дъло строанія новой жизин. Ценно въ брошюре и то, что авторь горичо и убъдительно уговариваетъ пропаганцистовъ - бросить нвпыщенный, лже-вародный топъ и подойти къ живив крестьинъ просто. Тогда ляшь пропаганда будеть плодотаорной, тогдв лишь пропиганднегу станеть ясно, что многін ватрудненія — мнимыя, аыдуманныя. Возьменъ вопрось и подняти уровия техники. Если вамъ удаотся доквзать, что аведение твкихъ то улучшеній разумио, цълесообрази, выгодно — вашъ совъть будеть принять съ благодарностью. Ааторъ приводить много фактовъ, убъдительно докааывающихъ, до какой степени живъ аъ крестьянстав духъ-коммунизма, способность не самоупривлению. Жаль, что авторъ не спель нужнымъ дать краткій очеркъ вовникновенія понитія частной собстаенности на вемлю, втого уотвиоаления совершвино исизвъстнаго «Русской Првадъ». Авторъ черезъчуръ легко обходить вопросъ о наличности индпандуалиотическихъ тенденція ореди малороссовъ, -- аъ отличіе оть аеликороссовъ Напраоно также т. Кочегвровь инчего нв говорять о томь, яакь сложатся отношенія города и двреани въ томъ случав, если городскому пролетвріату не удаотся соціалявировать фабрики п зааоды.

Подивищее недоумение амамвають следующия сло-

па паторв: «Гоаоритон, что жятели Кавказа, полнии, латыши п пр. не согласятся коммунязировать зсилю. Очень, жаль, всли ато правда (что, апрочемъ, соминтельно), но авдь мы нв желаемъ амъшиааться (?) аъ дъла встхъ народовъ.... Не нашв дело (?) звоотиться о дълахъ нынъ порабощенныхъ Россіей ппостранцевъ(?). Никто насъ не просить объ атомъ. Они будуть сасбодны, и сами устроятся, какь пожелають».

Странныя рачи аъ устахъ ватора земельной программы вмархистовъ-коммуниотовъ! «Они будутъ свободны и устроятся нана пожелають» - очонь ляберально, да только намо не бсаравлично, какъ и чего «опи» ножелають, пбо асли "пожелають" рабства, то «мы» такъ же должны боротьси оъ атимъ зломт. на Кааказъ, аъ Польшв, танъ и въ Сарвтовской и Уфимской

Мы должны вубшиваться аъ жизнь «иностранцеаъ». Мы хотимъ свободы и боремся со всеми ей арвжлебными теченіями, и наша «амізшательство» ничего общаго не ямъстъ съ тъмъ, которос практикуеть нынь встав поработившан царская Россія Развѣ сущестаують границы для. нашего «амѣшательства»? Позволительно-ли ограничиться платопическимъ «очень малко», когда событів прэнсходить аъ Грузін и бороться активно только тогда, когда событие происходить аъ Самарской губ.?

Нъть, авторъ напрасно ждеть, чтобы его «просили» ямъщиваться, и напрасно это неамъщательство проводить подъ флагомъ свободы народовъ устроиться «накъ пожелають». Еще разъ почеркнаасмъ: несмотря на частиме медостатки, броштора т. Кочегарова, аь общемъ, интересив и полезна.

V-ma.

Письмо въ редакцію.

Я получять ивскольяю писемъ, ав которыхъ товарищя просять меня лично высказаться по вопросу. поднятому аъ ваявленін (см. № 5 «Раб. Міра») Льежской группы — о съвздв. Позволяю себв дать нратній отвіть: съвадъ, асобще говоря, нуженъ, необходимъ. Н) - у меня ивть увъранности аъ томъ, что результаты будуть плодотаорны. Этихъ сомивній у меня не было-бы, если-бы былв увъренность, что аъ рядахъ нашихъ происходила глубокая, воложительная работа — а не лишь безплодивя, разъедающан «критяна».

Въ нашей средъ царитъ какая-то примитианость, ужасающая «алементарность» - м боюсь, что мы окажемся безсильными разръшить сложные аовросы, стоящіе «на очерсди»!...

Во псякомъ случат, намъ необходамо тщательно в серьвано подготовиться. Ивобходимо поставить на обсужденіа не всть аопросы, а только тъ, ноторые въ дъйстантельности яаляются пасущными. Какъ устапоанть, квкіе вопросы товаряще очитають насущпыми?

Вь инсьм' къ одному товарищу я высназаль такое соображеніе: желательно, чтобы предаарительно собрачись отлальныя группы: вти группы должны аыработать общій планъ, установить нікоторый общій взглядъ на тѣ или ниме аопросы. Я увналъ — изъ достовърнаго источняив, - что таное предаарительпос собесь тование товарящей различныхъ городовъ состоялось. Результвты мит пока нензатстиы. Кажется, что такую попытку должно горячо приавтстаоаать. Она достойна подражвнія, — такъ какъ беаусловно облегчить работу съведа.

Nº 6.

Денежный отчеть Цюрихской группы. (Отъ 1-го ман 1912 г. по 1-ое мая 1913 г.). Приходъ.

Повогодийй нечеръ 291 фр. 60 сант. Присла по изъ другихъ городовъ на изд. «Раб. Міра» 220 фр. 20 сант. За литературу 101 фр. 60 с. Реферать — 14 фр. 20 сант. Членскіе взносы — 51 фр. 50 сант. Чистый доходь отъ устроенпаго въ Парижъ митинга въ честь П. А. Кропоткина 93 фр. 25 *). Всего 772 фр. 35 сант.

Расходъ.

№ 5 «Р. М.» 150 фр. № 6 (приблизительно) 200 фр., Эмигрантской кассѣ 30 фр. Разсылка литературы и почтовые расходы 44 фр. 45 с Помъщение для собрания 27 фр. 25 с. Локала — пь Парижъ 13 фр. Покупка епрейской г русской литературы 44 фр. 70 с. Переплеты 12 op.

Всего: 521 фр. 40 сант.

Остается въ кассъ:

772.35 — 521.40 = 250 фр. 90 сант.

*) Митингъ въ честь Кроаотнипа далъ всего (считак п проданную литературу) 595 фр. 05 с. Расходонъ было 501 фр. 80 с. считая пь толь числь 345 фр. на печатане и анспедиция № 4 (юбилейціго) «Р. М.». 135 фр.—помінценіе и служащимъ. 21 фр. — мелкіе расходы (телеграммы, билеты, повадка

> Адресь для яорреспонденцін п для деяегь: Zürich, Post Banhof, Postfach 15494. Eduard Meier.

> > torrest delivere to

Here will be a compared to the compared to the

Ивданіе Цюрнхской группы анархистовъ-коммунистовъ "Рабочій Міръ".

Дукъ разрушающій есть дукъ созидающій. БАКУНИНЪ.

Годъ І.

20-е Іюля 1913 г.

No 7.

солержание:

Вакуянаъ-П. Кропоткина. Зло, съ которымъ вадо бороться —К. Оргејани. — Борьба за асеобщее избирательное враво. — Nullatenente. — Мексвиановая резолюція. — Nullatenente. — Реакція во Франціи. — ІІ-нъ — Суффражистки — ІІ-чъ.

— Письмо аъ реданцію - Рощина. - На ту жа таму-К. Оргезани. - Влагородный поступокъ. - по всемъ акархистамъ. -Оть надательской группы.

Бакунинъ*).

1-го іюля — годовщина смерти М. А. Бакувина, ближайшаго родоначальника современнаго анархическаго движенія, оснонателя той вътви междувароднаго соціализма, къ которой мы припадлежимъ.

Старикъ Бланки передко говорилъ, что звачение событій изміряется не столько ихъ пепосредствевными результатами, сколько ихъ косвенными последствіями, которыя всегда бывають гораздо важвъе первыхъ.

Точно такъ же, говоря о Бакуннив, следуеть оценивать его звачение ве по тому, что онъ сделаль лично, сколько по вліянію, которое онъ оказываль на окружавшихъ его людей - на ихъ мысли и ва ихъ дъятель-

Его литературное наследіе не пелико: «Государственность п Анархія», «Историческое Развитіе Иитерпаціонала», «Богъ и Государство» (Dieu et l'Etat), — воть три паписанныя имъ небольшія книги. Остальное - « Кнуто-Германская Имперія», «Письма Француву о вастоящемъ кризисъ», «Теологическая политика и Мадзини», «Берискіе медвізди» и др., — все это брошюры, паписанныя по дапному вопросу минуты. Даже выше-названныя три книги вибють такое-же происхожденіе. Бакувинъ садился съ цізлью панисать брошюру въ отвъть на запросъ дня. Но его брошюра разросталась въ княгу, потому что при его глубокомъ пониманіи философін исторіи, и съ его громадвымъ запасомъ знанія современныхъ событій, ему приходилось столько сказать, что стравицы быстро покрывались одна за

Если всномнить все то, что овъ и его друзья — а его друзья были Герценъ, Огаревъ, Мадзивв, Ледрю-Ролленъ и всв лучшіе люди и д'ятели революціоннаго неріода сороковыхъ годовъ въ Европъ - передумали объ этихъ, пережитыхъ вми драмахъ, надеждахъ, равочарованіяхъ; если вспомнить все, что ови пережили во время полныхъ надеждъ 1848-го года и последоваешей за темъ реакців, - легко повять, какъ мысли, образы, доводы, почеринутые изъ знанія ж из и в. должны были ронться въ головъ Бакунина, я почему его

философско-историческія воззрінія такъ щедро пересыпавы фактами и суждевіями пзъ совремеввой дійствительвости.

Любопытно, однако, что каждая брошюра Бакувива отмѣчала поворотную точку въ исторіи революціонной мыслв въ Европъ. Его ръчь па конгрессъ «Мира и Свободы» была вызовомъ, брошеннымъ всемъ радикаламъ Европы. Бакунивъ объявляль въ ней, что эпоха радикализма 40-выхъ годовъ вакопчена, и ваступаетъ ковый фазись революціонной жизни — эра рабочаго сопіализма: что рядомъ съ вопросомъ о политической свободь, встаеть вопросъ объ эковомической незаввспмости, и этоть вонрось будеть виредь преобладать въ исторіп. Его брошюра, обращенвая къ малзиніанцамъ. возвъщаетъ ковецъ чисто политической революціовной конспираціи ради паціопальнаго освобожденія п начало соціальстической революціп, а также конецъ сантиментальнаго соціалвствческаго христіавства и начало атенстического коммунистического реализма въ исторіи. Письмо Герцену, объ Интерваціоваль и базаровскомъ реализмъ, имъетъ тотъ-же смыслъ для Россіи.

«Берискіе медв'яди» — прощальное слово швейцарскому буржуазному демократизму, а «Письма Французу», написанныя во время войны 1870-71 года, составляють отхольую Гамбеттовскому радикализму в возв'ящение той вовой еры, которую вскор'я открыла собою Парижская коммуна, отброснвшая вдею лун-блаповскаго государственнаго соціализма и возв'ястившая повую идею-городского, комиупальнаго коммуввама. Коммуна, встающая на защиту своей территоріи и пачинающая у себя сопіальную революцію - воть что рекомендоваль онь въ этихъ «Письмахъ» противъ ивмецкаго вторжевія.

«Киуто-Гермавская пиперія», брошюра, которую такъ ивнавидять измедкіе соціаль-демократы-пророчоскій крвкъ стараго революціовера, понявшаго уже тогда (1871) весь ужасъ реакцін, которая охватить Европу на цълые тридцать-сорокъ льтъ вслъдствіе торжества Бисмарковскаго воевнаго государства, а съ нимъ имъсть-и государствевваго соціализма, котораго крестнымъ отцомъ, въ Германін, былъ тотъ-же Бисмаркъ. Она вмъсть съ тьмъ озвачала крутой поворотъ въ сторону безгосударственваго коммунизма — анархіп — въ латипскихъ странахъ.

Наконецъ, «Государственность и Анархія», «Историческое развитие Интернаціовала»*) и «Богъ п Государство», - несмотря ва боевую, намфлетную форму, которую они получили, такъ какъ писалвсь ради елобы дня, - содержать для вдумчиваго читателя больше политической мысли и больше философскаго попиманія исторіи, чемъ масса трактатонъ университет-

^{*)} Перепечатано изъ «Х. В.» № 19-20,1905 г.

^{*)} Эта иныга не Бакукина, аъ ней лишь одна статья приналлежить ему. Что же насается литературнаго наследія Бакупина, то оно оказавается гораздо больше, чёмъ думали, какъ то показываеть издавіе полнаго собранія сочипеній Бакупина, предприкатое Гильомомъ, Ред.

скихъ и соціаль-государственныхъ, нъ которыхъ отсутствіе мысли прикрывается тумаяною, пеясною, а слъдовательно непродуманною діалектикою. Въ янхъ нътъ готовых в рецептовъ. Люди, ждущіе отъ книги разръшввія вожхъ своихъ сомитній, безъ собствевной реботы мыслв, не найдуть этого у Бакунвиа. Но если вы снособны думать самостоятельно, если вы способны не идти слепо за авторомъ, а смвтреть на кингу, какъ на матвріаъ для нышленія, -- какъ на умную бестау, вызывающую въ васъ умственную работу, - тогда горнчін, м'ястани безпоридочнын, а шему, революціонному развитію несравненно больше,

чыть нев вышеупомянутые трактаты, паписаяные съ

цвлью увървть насъ, что вы годны только для повино-

венія и должвы слепо ндти за авторонъ- пъ паніей

мысли, и зв гланаремъ — въ нашей дъятельности. Впрочемъ, главная сила Бакунина была не въ вго писаніяхъ. Она была въ его личномъ вліннін на людей. Онъ сделаль Белинекаго темъ, чемъ онъ еталъ для Россіп: типомъ неподкуппаго революціовера, соціалиста понигилиста, который воплотился ипоследствии въ пашей чудной молодежи семидесятых в годовъ. Онъ возродилъ: его. — «Ты мой духоввый отецъ», писалъ ему самъ Вълинскій. А какою громадною силою былъ Вълвискій для русскаго развитія — ны знаемъ.

въ Парижъ, въ 1847 году (въ этомъ году его нагнали) и въ Германіи въ 1848 году, его влінпіе на лучшихъ плюдей своего времени было громадно. Бернардь И Шоу разскавываеть въ полушутливой формъ (The Perfect Wagnerite), что въ своемъ Зигфридъ, не вивющвиъ страха и увлекающемъ своею любовью Врунгильду, Вагнеръ воплотилъ Бакунияа. Онъ поплотилъ, конечно, не Бакунина пъ частности, а смълаго, деракаго революціонера вообще. Но и тъ сомнънін, чтови на Вагнера, какъ в на Жоржъ Заидъ, и на Герцена съ Огаревымъ, и на весь кружокъ соціалистическви Фравціи, жиншій тогда въ Парижів, н. на Молодую Геризнію, и на Молодую Италію, и на Молодую Швецію «Бакунинъ оказаль въ свое премя громадвое влінніе. ----- Къ пену пельзя было подвити, не заразившиеь егод революціонною горнчкою», говорили о немъ его

"Такимъ же оказалсв онъ, когда, бъжавши нь 1862 г. пзъ Сибири, онъ понвилси сиона ереди своихъ друзей въ Лопдонъ. Герценъ, какъ изивстно, описалъ его появленіе въ Лопдонъ, и елегка подсмънвался надъ тъмъ, какъ Бакунинъ пропагандпровалъ вспкихъ славинъ. Весьма возможно, и навърно, такъ и было, что Бакунинъ часто возлагалъ большв падеждъ на подходившвхъ къ нему людей, чемъ они того заелуживали. — Но разви того же исльзи сказать о Мадзини, о исикомъ искреинемъ революціонеръ? Оттого, можеть быть, онъ и обладалъ такою магическою силою, что въриль въ человъка, вършть въ то, что великое дьло," къ которому опъ его пріобщаль, пробудить пъ челонык то, что въ немъ есть лучнаго. И оно дъйетвительно пробуждало, и подъ пліяніемъ Вакуния человъкъ давалъ революціи въ короткое время все лучшее, на что быль способень.

Герценъ разсказываеть въ шутливомъ товъ какъ Бакуниять пропагандироваль и посыдаль людей на дъло. Но правда ли, что онъ дъйствительно такъ опибался нъ людихъ?... Развъ люди; которыхъ овъ вдохновляль въ Италін, въ Швейцарін, по Францін, разить Варленъ, Элизе Реклю, Кафьеро, Малатеста, Фансали (его змисеаръ въ Испаніи), Гильомъ, Швицгебель и д д сгруппирований ся нокругъ него въ знаменитой Alliance, нв были лучшів люди латинскихъ расъ въ вту великую впоху? Мив: кажетси, что его оцъпка людей была, наобороть,поразительно

върна. Прочтите, напримъръ, то, что писалъ онъ о Нечаень, котораго и спльамя в слабыя сторовы онъ определиль такъ поразительно перво, что мы, теперь, ничего не можемъ прибавить къ его опънкъ. Кто жо дучшв его повяль Николая Утина — этого женевскаго божка марксветовъ?

Еще одно. Всего норазительные, и всего поучительные для нась -- высокій враветвенный уровень людей, сгруппировавшихся вокругъ Бакунина въ западной Европъ. Я не звалъ Бакуяпна, но я зналъ близко большую часть людей, сгруппировавинхмъстами блестящія обобщенія Бакуннна помогуть ва- сн.въ Интерпаціональ нокругь него, н. поэтону такъ неумолимо, преследовавшихся ненавистью Маркса Дигельса и Лябкискта. И я сивло утверждаю нъ лицо ихъ пенавистиккамъ, что каждый изъ выше названныхъ иною дъятелей федеративиаго Интернаціонала представляль собою круппую правственную личноеть. Исторія, я зваю, подтвердить зту характеристику, и, конечно, выскажеть при этомъ сожальніе, что въ средъ ихъ противниковъ, — по крайней мъръ въ лицъ ихъ главныхъ руководителей, — былъ, ножеть быть, умъ, но нравственныя начала ве достигали такой же высоты и твердости, какъ среди названныхъ мвою друзей Бакунина.

Что касается, наконецъ, значенін дівтельности Бакувива въ Интернаціоваль, то я охарактеризироваль роль «бакунистовъ», говорв въ иоихъ «Запискахъ» о Юрской Федераціи.

Въ зпоху, когда разгромъ Франціп, избіеніе Парижскихъ пролетаріевъ послѣ Коимуны и военное торжество Изменкой Имперіи открыли періодъ реакціи, продолжающейся поныпъ, и когда Марксъ, со своими друзьями, помощью подпольныхъ интригъ, захотъль обратить всю д'вятельность рабочаго Интернаціонала, созданнаго для пряной борьбы съ капитализионъ, въ орудіе парламевтской агитаціи на пользу обуржуазнышихся соціалистонъ — «бывшихъ людей« тогда федеративный Интернаціональ, вдохновлиемый Бааунинымъ, выступилъ единственнымъ, въ то времи. оплотомъ противъ обще-европейской реакцін.

Ену мы обязаны въ значительной чере темъ, что въ датинскихъ етранахъ осталси живыиъ революціонный духъ который нашель въ рабочихъ латинекихъ насеахъ повую живую енлу, чтобы бороться еъ разкимъ воворотонъ валъво кругомъ ереди пъкогда рвдикальной буржуазін.

II — среди этой нолодой живой силы, объививией на свой страхъ, безъ всякой поддержки со етороны буржуевъ, войну всему старому міру, — въ этой срвдѣ развилси наконецъ, современный внархическій коммунизмъ, еъ его идеаломъ равенства економического и политическаго и его енълымъ отрицавіемъ веякой эксплуатаців челов'вка челов'вкомъ.

Таковы заелуги Бакунина нъ исторін. П. Кропоткинъ.

Lюнь. 1905 года.

Зло, съ которымъ нужно бороться.

Подлое время безиременья, длящееся не въ мъру, дълаеть тягостнымъ жизнь для тъхъ, которые, во время всеобщаго распада и разложении, силятся сохранить въ чистоте те высокіе принципы, которыми они нитались во время общественнаго подъема.

Выпо тяжело, было трудно примириться съ прошлымъ н вще болве тяжело принириться съ настоящимъ. Возобновление работы представлялось сложнымъ, положенів запутаннымъ, по, несмотря на это, важдый

старался удержаться на принципальной почва, вынести съ мужествомъ поражение и искренио, серьезно отнестись къ дълу выясненія нашихъ старыхъ оши-Такъ было до сихъ поръ среди анархистовъ, уцъ-

жевшихъ после разгрома нашей пеудачной революцін. Ни разочарованіе, ни сомнініе, ви расъблающій скептинизмъ не могли укобниться въ нашей средъ. Если и быль періодь безділтельности, въ особенности въ 1911 я 1912 г.г., то ето объясияется не безнъріемъ, не разочарованіемъ, а темъ, что движеніе какъ то сразу оборванось на местахъ, тамъ въ Россіи. что соответственнымъ образомъ отозвалось и на нашей заграничной дъятельности. Нв сразу удалось нашимъ тонарищамъ осноиться съ ввовь создавшимси положеніенъ. Что то произошло въ пашей жвани, что то язивиплось; то политико-зкономическое положение, которов переживаеть имичв Россія, отличается отъ стараго, но вмъсть съ тъмъ оно и яе ново, - между старымъ и новымъ трудно установить демаркаціолиую линію, всв смішалось и перепуталось, в нашинь товарищанъ сразу трудво было приспособить свою дентельность, и свою пропаганду къ тому запутаниому яоложевію, которое создалось послѣ нашей «рсволюцін». И воть на странинахъ згой газеты пркоторые товарищи старались распутать оти запутанчыя жизнью съти. Жизнь поставила передъ наин цълый ридъ задачъ, которыя вужно разръшить, по крайней мъръ, попытаться разрешить. Наиъ нужно было выяснить педочеты нашего дважения, определить наше положеніе, по отношенію создавшихся новыхъ условій нашей жизян, выяснить вопросъ о томъ, окончательноли похороненъ вопросъ о ближайшей революціи, перестала ли быть революцін для насъ практическинъ вопросомъ, если нътъ, то каковы должны быть лозунги этой ближайшей революцін; если же ны находимъ, что революція, какъ практичсскій вопросъ, похоровень, что революціп отложени въ долгій ящикъ по причинамъ, независнинимъ отъ воли в желанія людей, то н въ зтомъ случав нужно ныяснить, въ чемъ заключается ваша практическая дъятельвость теперь, во время полготовительнаго неріода, при создавшихся особыхъ условівхъ, каковъ тоть лиший грузь, который мы должны бросить, и каковъ тоть умственный, вравственвый и практическій багажъ, которынъ мы, въ видахъ болъе сознательной и целесообразной деятельности, должны нагрузить себя. Всо это вопросы первостепенной важности, и редакція этой газеты пастойчиво приглашала всёхъ топарищей высказаться по этому поводу. Ивть соминии, что при болъе серьезпомъ и искрениемъ отношении къ дълу, даже въ такой маленькой газеть, какъ «Р. М.», мы еъ пользой могли бы поговорить о всъхъ этихъ вопроеахъ. Нъть сонивнія также, что необходимость обмъна мнъній чувствовалась встми. Но лукавый вонутанъ. Лукавый вто - демагогія. Демагогія инзконробная, мелкая, безсильнан, и такая же иелкан, каррикатуриая негаевщина и «плотондное», имъющее чисто личные мотивы, интеллигентоъдство, внееенное въ наше двяжение вновь пришедшими эленентами, анархизму которыхъ безъ году педеля и которые стали сеять между тонарищами недовъріе, злобу и соперинчество. Къ намъ попали люди, перебывавние во всъхъ партіяхъ. Есть такіе, которые были равышь съ сіопистами, где они оказались ненужными, что задело ихъ самолюбіе; были есдеками и должны были уйти оть эсдекства, опять вследствів своей ненужности, а это еще большв обострило ихъ обиду, пробовали эсерство, но и туть не выгорело, докатили, наконецъ, до чанархизма, но и туть ихъ больное санолюбів не находить удовлетворенія, ибо анархнеты, какъ истые

власто-борды, ничуть не желають полчиняться ихъ «единой воль»; вто окопчательно взвинтило ихъ самолюбів, довело до крайцяго, больэпенваго вапряженія. И ихъ больное, разстроенное воображение увильло во всенъ этомъ «дьяволькв-хитрые подвохи, дьявольскихитрой янтеллигенцін», н'они завопили благимъ матомъ: Караулъ ! Помогите противъ ивтеллигентскаго засилья. Наиъ привелось слышать въ Парижъ, изъ срвды революціонной эмиграціп возглась: к долой запловъ и интеллигентовъ». Чънки носпитавниками являются эти господа? Кто ихъ некормилъ своимъ «задушеннымъ словомъ»? Для чего все это? Кону это нужно? Что выягрываеть рабочій классъ оть этой размузданной безпринципности, тоть рабочій классъ, который написаль на свосмъ знамени:

«Питернаціональ и всь его члены признають, что истина, справодливость и нравственность должны лежать яъ основы вго отношоній ко псемъ людимъ безъ различія цивта кожи, втровавій и національнотельное право.

На что нужно, спрашиваю я нашихъ товарищей анархистонъ, вта чвловъконенавистичвекая пропаганда анархистамъ, дли которыхъ сознательнав, иниціативнан личность, какъ творческій влементь, инжеть свою саностоятельную ценность независимо отъ того, рабочій она или интеллигсить?

Когда въ нашей анархистской средв, гль интеллигентовъ нсего на всего два съ половиной человъка п гдъ, вслъдствів этой скудоств интеллигентских силъ. наша пронаганда встръчаеть почти непреодолимыя затрудненія, раздастси боевой кличъ: «долой интеллигвицію» ! н когда авторами этого благороднаго лозунга являются интеллигенты же, обиженные темъ, что другів интеллигситы не хотять подчиниться яхь келиной воль», не хотять быть матеріаломъ для удовлетворенія ихъ самолюбія и тщеславін, мы вправъ епросить себя, искрененъ ли втотъ лозунгъ? Если бы онъ быль пскренень, то оть этого онь не сталь бы, конвчно, лучие, по его авторовъ ножно было бы пожалъть, можно было бы удивиться ихъ скудоумно и этинъ ограничиться. Но дело въ томъ, что этотъ лозушть неискрененъ, онъ корыстенъ, его авторы живутъ етимъ лозунгомъ, въ немъ заключается вси ихъ оригинальчость; они умны, они знають, что нь пашей анархистской ередъ, гдъ замъчается страшиая бъдность интеллигентскихъ силъ, рѣчь нв можеть идти о борьбъ съ какой-то абстрактной интеллигенціей, туть этоть лозунгъ имфетъ весьма опредвленный смыслъ, а имевно: гопите въ шею Ивана, Петра, Павла и Федора т. е. тъхъ нъеколькихъ человъкъ анархистовъ, пнтеллигентовъ, которые мозолять глаза нѣкоторымъ го-

Выше мы говорили о личныхъ мотинахъ вашихъ доморощенныхъ интеллигситобдовъ, ибо какіс, на самомъ дель, общественные мотивы могуть быть у этихъ господъ протипъ крайне малочисленной апархистской интеллигенцій? Развіт эти анархисты стоять во главів какихъ-инбудь рабочихъ организацій, гдв имъ приходилось бы играть роль главарей и директоровъ движеиія? Разит опи застдають въ палатахъ денутатовъ, въ сенатахъ, въ городскихъ управахъ? Развъ они гдъ пибуль сидять около жирнаго общественнаго пирога? Разв'в они воть ужъ 40 леть не ведуть упорной борьбы за освобождение рабочаго класса отъ ига политико - парламентскихъ партій? Разив они не ратують неустаказ за самостоятельныя и самодъятельныя рабочія организація? Развіт они не стремятся съ безукоризненной искревностью къ тому, чтобы лозунгъ: «оевобожденіе рабочихъ должно быть дёломъ самихъ

^{*)} Изъ Статутовъ Интернаціонала.

N 7.

рабочихъю, пересталъ быть пустой фразой и сделался, наконець, практическимъ руководящимъ принципомъ для рабочаго класса?

Ну такъ чего же хотять отъ насъ демагоги? Они хотягь, чтобы ым няньчились съ ними, поблаживчали ихъ бользненному самолюбію и тщеславію. Ніть, для текой даятельности у насъ времеви натъ; ны должны, ваобороть, изымать изъ нашей среды всякаго рода демагоговъ, какъ выводятся товсивы изъ больного организме. Вижето того, чтобы поблажничать злу, намъ, наоборотъ, нужно бороться съ вимъ. Немъ вужво енергвчио бороться за идейвое оздоровление нешего движения, но намъ мужно ве менъе евергично бороться ва моральное оздоровление нашей среды.

К. Оргејани.

Борьба за всеобщее избирательное право.

Судьба разныхъ избирательныхъ закововъ, которые наврядъ ли привесуть рабочимъ хлюбъ и волю, насъ такъ мало интересуетъ, что мы о нихъ вовсв не стали бы говорить, еслв бы соціальдемократы Бельгін и Австрів нв прибъгли ко всеобщей стачкъ, для расши-

ревія набирательвыхъ правъ.

etell it

Когда ребочій классъ, или скоръе наиболье передовая честь рабочаго класса, заявляеть, что хочеть, наи дълаеть видь, что хочеть, прибъгвуть ко всеобщей стачкъ для борьбы съ капитализмомъ, когда она заявляеть, что всеобщая стачка есть прелюдія соціальной революціи, то тогда всв соціальденократы встахъ странъ единодушно заявляють, что всеобщая стачка - «вельпость», что ова, какъ соціально-революціожное средство, безсильна и безмыелевна, но когда нужно расширить избирательное право, тогда всеобшая стачка становится самимъ могучинъ средствомъ.

Удивительво, какъ легко и быстро соціальдемовратамъ удалось проститунровать идею всеобщей стачки! Подъ ихъ же вліявіемъ и рабочів унизили идею всеобщей стачки. Этимъ именемъ окрвщивается болъе илв менње широкое стачечное движение, предпринимаеное для савосванія подчасъ самыхъ второстепенныхъ улучшеній. Рабочіе нало по малу привыкли думать, что всеобщая стачка есть средство лишь повседненной борьбы, ея великое значение мало по малу стушевалось.

Всеобщая стачка для увеличенія заработной платы, всеобщая стачка для того, чтобы добиться англійской недъли, есеобщая стачка для защиты правъ синдиката, всеобщая стачка для расширенія избирательныхъ превъ, одиниъ словомъ, всеобщая стачка употребляется для исего, и копечно, идея всеобщей стачки нало по малу выцвела. Реформистская всеобщая стачка незам'ятно занила м'ясто рееолюціонной исеобщей стачки, цълью которой была дезорганизація организацін господствующихъ классопъ, ослабление ихъ съ тъмъ, чтобы создать наиболье благопріятныя условія для открытаго непосредственнаго выступленія рабочаго класса противъ всего существующаго порядка. Теперь пееобщая стачка не вызываеть былого автузіазна и пишущему эти строки пришлось слышать отъ очень видныхъ свиликалистовъ, что всеобщая стачка - революнія — лишь символъ.

Надвемся, что анерхисты, работающіе въ спидикатахъ, а также революціовные синдикалисты, анархосиндикалистского толка, не допустять, чтобы всеобщая стачка превратилась просто иъ символъ, надъемся, что они приложать всв усилия, чтобы подготовка всеобщей стачки — революціи, стало живымъ практическийъ ABRONE. Train' and the settle train' and

Мы немного укловились въ сторону. Возвращаемся къ нешей темъ, къ борьбъ за всеобщее избирательное право. Мы всв поминив съ кавой помпой, съ какимъ трескомъ бельгійскіе соціальдемократы готоввли всеобщую стачку, которая полжна была привести на своихъ крыльяхъ и всколько лишвихъ мъсть соціальдемократической партів въ парламенть, и, дъйствительно, стачка, по численности участниковъ, по выдержанности, вышла гравдіозвой. Бельгійскіе соціальдемовраты доказали ва деле, что ови кренко двржать въ своихъ рукахъ рабочую массу. Они такъ ловко опутали рабочую массу сложвыми нитямв парламентаризма, что, вилно, рабочинъ долго ве удастся вырваться изъ мастерски скованвыхъ дъней. Они держали въ напряженномъ состоянін целую неделю 500.000 чвловекъ, добились отъ правительства ин къ чему не объязывающихъ объщаній, и воть эта громадная масса, которая по зову соціальдемократін бросила работу, также по ея вельню, послушно и безпрекословно, прекратила стачку. А мы говоримъ, что рабочій классъ пвресталъ слушать главарей I

Всеобщую стачку съ теми же приблизительно целями нв неи ве усердно готовили и австрійскіе соціальденократы. Ови также целымв месяцами возбуждали рвевів рабочихъ, напрягли до крайности ихъ полю и когда все было готово, испугавнись отвътственности, отмънили ее. Нв одного протеста со стороны рабочихъ, викакого возмущения противъ «дурныхъ пастырей», которые такъ монархически управляють ребочей массой и въ Австріи та же послушность рабочихъ главарямъ, какъ и въ Бельгін, такое же пассивное повиновеніе. Мы отказываемся в'ярить, что туть мы имъемъ дъло съ безсозвательной массой, тупой масеой, какъ утверждають и вкоторыв или обойденной, оболвавенной массой. Нъть, туть, съ одной стороны заблуждоніе, но «заблужденіе сознательное», т. е. неиврная оценка самыми рабочини своего положенія, но всетаки оцвика, созпательный актъ разсудка, а съ другой - вполит сознательный поступокъ, вполит сознательно, добровольно принятая лиція поведенія. Нельзя разематривать теверь большую часть рабочихъ, сознательно участвующихъ въ движени, какъ безсознательную и безотвътственную массу, какъ ато дълають заинтересонанные демагоги. Эти послъдніс, тоже любящіе говорить для галерки о самостоятельности и самодъятельности рабочей массы и о необходимости рабочихъ организацій, не замъчають, что если и участвующая въ движенін рабочая масса безотеттственна и безвольна, то она не можеть быть ни самостоятельной, ни самодъятель-

Въ свою очередь анархисты допускають непростительную ошноку, часто принимая свои желанія за факты; такъ, напринъръ, въ анархической литературъ мы постоянно встръчаемъ такія выражевія : рабочій классъ отказался оть политвки, рабочій классь пересталь слушеть гласарей, ребочій клессь хочеть того-то и того-то, рабочій классъ разочаровался из томъ-то и томъ-то. Вее вто, денечно, върмо относительно меньшинства; хотя и очень инушительнаго, но всстеки меньшинетва, а не веей рабочей массы

Если изиветная часть рабочей массы двиствительно пріобреда все эти качества, усвовла все етя понятія, которыя проникли въ ея сознаніе, то другая часть рабочихъ усвоила какъ разъ обратныя качества, п. совськъ другія понятія проникли и укрѣпились въ ея сознанін. Поэтому многое изъ того, что намъ кажется

сдёлаянымъ, предстоитъ, наоборотъ, сдёлать. Нужно перестать сменивать желавія съ фактами, и нужво не покладая рукъ реботать ведъ тънъ, чтобы веши желанія стали фактами.

Nullatenente.

Мексиканская революція.

Въ Мексвић произошла еще одна днорцовая революція. Генераль Хуврта, которому было поручено охраиять Медеро, предпочель устранить его, и санъ заняль его мъсто. Мелеро, его брать и альютанть убиты «нечаянно», твми, кому было поручено охранять ихъ жизпь. Мадеро замънилъ Діаза, Хуврта замънилъ Мадеро, а Хуврту заибянть еще кто вибудь: Эта сказка про бълаго бычка несъ мало интересуеть. Намъ хочется сказеть и всколько словь о томъ, что делзется въ самомъ народъ вообще, и объ анархическоиъ движенін въ Мексикъ въ частности, насколько это нозможно на основаніи техъ немпогихъ данныхъ, какія имъются въ наинкъ рукахъ.

Во время завоеванів Мексики исванцами всі: земли были захвачены побъдителями. Испанцы побъдители получили громадныя имфиія, и установившілея въ странъ земельныя отношенія имъли больное еходетно съ средненъковымъ феодализмомъ. Какъ до завосванія Мексики испанцами, такъ и послъ все население страны состояло изъ пилъйцевъ. Номинально, на слонахъ, пилъйны остались собственинками земли, по фактическими владальцами являлись потомки первыхъ зароевателей. Крестьяне - индъйцы должны были плятить значительный оброкъ патурой и деньгами фактическимъ владъльцанъ земли.

Крестьяне - нидъйцы очень неохотно подчиняли ь этимъ порядкамъ, противъ которыхъ они нели ностоянно ожесточенную войну, приведную, наконецъ, къ такъ иззываемой оевободительной войнъ.

Испавскому владычеству былъ положенъ конецъ, по отъ этого экономическое положение мъстнаго населения нисколько не улучшилось. Ввоследствін, во время правленія Дізза, тв земли, которыя вринадлежали индівіцамъ были розданы правительствомъ иноетраннымъ компаніянъ, въ формъ концессіи, что вновь вызвало возстаніе индійцевъ, принадлеженцихъ къ двумъ племенамъ, Якисъ и Меуасъ, которыхъ почти совершенно нетрибили во время втого возстанія. Въ свою очередь, частные владельцы крувныхъ имфий тоже продали сеон земли пностранцамъ, такъ что индъйны - крестьяве были совершенно обездолевы и «пролетаризироеаны». Оставшись безъ земли, безъ куска хліба, пидъйцы - крестьяне, чтобы не умереть съ голоду, должяы были работать въ качестве иземниковъ, на техъ земляхъ, которыя еще не такъ давно прияадлежали имъ. Но съ втимъ положениемъ индъйцы - престъяна не примирились, они все время воевали за возврать земель прежнимъ собственникамъ, т. е. имъ, крестьянаиъ. Бупты, возстанія пе прекращались, и исть они имъли одву и ту же цъль: отвоевать потеринную аемлю.

Когда Мадеро предприявлъ борьбу противъ Діаза, то онъ, чтобы привлечь индъйцееъ на свою сторопу, далъ имъ объщание, что всь земли, отпятыя у пихъ, будуть возвращены имъ и, когда Мадеро одержалъ побъду и завяль мъсто Діаза, то одинь изъ руководителей крестъянскаго дияженія, Эмиліано Дзапата, чуя взивну, отказался сложить оружіе, пока объщавныя крестьянамъ-индъйцанъ земли фактически не бу-

дугъ возвращены имъ. Чтобы эти земли возвратить нидвинамъ, нужно было предварительно выкупить ихъ. Мадеро медлиль, не рышалея; можеть быть, надъялся, что днижение заглохнеть, но движение не заглохло. Крестьяне упорно настанвали па своомъ. Потерявъ всякую надежду добиться чего-вибуль отъ Малеро. Лзапата ръшилъ разръщить вопросъ своими собственямии спедствами: онъ съ своей революціонной арміей изгналъ ниостранныя компаніи, а земли, которыя принадлежали этимъ комваніямъ, были захвачены инлайнаин-крестьянами. Что же каеается собственниковъ мексиканцевъ, они стали помогать дзапатиетамъ, спабжая ихъ деньгани и оружіемъ.

Умбло *), у котораго мы запиствуемъ большую часть нашихъ настоящихъ свъдъній о мексиканскомъ движеніч, предполагаеть, что силою слочить Лзапата правительству Хуерта не удастся, какъ не удалось сафлать это Мадеро. Дезпата со своею революціонной армісю япляется хозянномъ исего юге Мексики, т. е. владъеть территоріей въ два раза больше всей Францін. Его армія состоить приблизительно, изъ 15 тыс. человъкъ, людей ръшительныхъ, закаленныхъ въ бою. Правительство ведеть съ дзапатиетами жестокую кронаную борьбу, сжигасть тв деревив, которыя оказывають помоны дзяватистамъ, нетребляеть, порою, поголовно все ихъ васелене, не щадя ни женщинъ, пи дътей. Дзапатисты отвъчаютъ тъмъ же, взрывають повада, разрушають дврении и городки своихъ противниковъ, истребляють аванносты вранителственных в отрядовъ и забирають ихъ ружья, захватывають деньги в имущество ими разрушенныхъ городковъ и дереревень. Съ самаго начала борьбы они следують одной нензмънной тактикъ: внезапно появляются из какойинбудь деревив или нъ какомъ-инбудь городкв, разрромять, оберуть населене и плуть дальне....:

Извъстно, что иъ движения вринимають участие, кромѣ дзанатистовъ еще такъ называемые магонисты, которые называють себи анархистами. Дзаватисты же себя анархистами не называють; подавлиющее больининство ихъ не знакомо даже со словомъ «анархія», п опп были бы крайне удинлены, еслибъ кто-инбудь имъ сказаль, что тоть коммуниамъ, къ которому они стремятси, какъ див кепли воды похожъ на анархизмъ: однакожъ, неемотря не вто незнакомство съ внархизмомъ они въ большей стевени анархисты, чемъ магонисты. По крайней мъръ, таково миъніе корресвоидентовъ нашихъ енархистекихъ изданій *), близко знакомыхъ съ движеніемъ. Что въ основъ мексиканскаго движенія лежить яспо сознанный или полусознанный федералистекій коммувизмъ, это теперь почти не подлеванть сомпанию. Удастся ли движение претворить этогь принцивъ въ жизнь, ето другой вопросъ. Мы убъждены-да, вврочемъ, не мы одни такъ думаемъ, что это движение кончитси такъ, какъ кончились вс в крестьянскія движенія до сихъ поръ, какъ кончилось величайшее изъ крестьянскихъ движеній, крестьянское движеніе во время неликой французской революцін, т. е. что крестьяне получать надълы, болье или менье значительные, у инхъ будеть сной кусокъ земли, который кое какъ будетъ кормить ихъ и на этомъ въ Мексикъ водворится покой.... на вромя, конечно, ибо народъ, который долго и упорно боролся за свободу и равенство, обогащается революціонной традиціей равенство, и свобода, начинають казаться ему возможными, восвоминаніе о врошломъ будеть жить въ немъ, и онъ

^{*)} Корреспонденть журнала «Les Temps Nouveaux».

^{&#}x27;) Напр. журп. «Les Temps Nouveaux» и втальянской гаасты «Cronaca Soversiva», надающейся въ Бостовъ.

всегда будеть думать о томъ, что можно было осуществить и что осуществилось. Революціовная традиція. воспоминаніе, полученное въ революціонной борьбъ, воспонинаціе о прошлыхъ славныхъ сраженіяхъ за лучшій уділь являются таквин творческими факторами, которые дають возможность надъяться на лучшее бу-AVIDORATE OF MOMENTS OF STREETINGS , was weller the bounds. Nullatenente.

Реакція во Франціи.

BRIDE IL REIG TON HERSE BURESTON .

South by word to a many to at

Какой то злой демонъ обуяль всю Европу. Полигика великихъ державъ вертится въ вихръ противоръчій: говорять о мирь и... лихорадочно готовятся къ войив. Наше покольніе навърное будеть свидьтелемъ такихъ войнъ и побоищъ, какихъ еще не виделъ міръ.

- Германія увеличиваеть контигевть своей сухопутной армін, ме. будучи въ состоянін пересилить Англію на норъ, русское пранительство отчасти, на счетъ голоднаго народа, отчасти на счеть богатой союзпицы ассигнуеть поль-мвлліарда рублей на флоть и увеличиваеть общій военный бюджеть; Франція далаеть шагь назаль, возвращается къ трехлетней военной службъ. Милліарды ассигнуются съ легкимъ сердцемъ на сооружение сухопутныхъ и морскихъ чудовицъ дли истребленія тысячь и сотень тысячь людей, для разрушенія в'єками созданной культуры, валоги и поборы увеличиваются; и это теперь, когда мародная масса во всехъ странахъ единодушно жалуется и протестуетъ противъ дороговизны жизни.

Республикансвая и демократическая Франція позаимствовала, какъ пріемы борьбы съ передовыми элементами общества, такъ и подходящий реакціонный языкъ у своей «колоссальной союзницы».

На западъ во главъ реакціи, идеть республиканскап Франція, гдв шовинистическое чувство искусственно разжигается, доводится до крайвяго наприженія,-театры, кафешантаны, кабаки, школы, университеты слъдались разсадниками взванченваго шовиниствческаго чувства. Кажется, всв Пурпшкевичи переселились во Францію: тоть же разнувдавный, циническій языкъ, что у Пуришкевича, та же политика безпросвътной реакцін, та же низость стремленій, та же желаніе аа-

Во Францін и сколько літь тому назадъ, народъ встратиль почти съ восторгомъ введение вмасто трехтрдичной, двухгодичной восиной службы. На вту реформу сиотръли во Францін чуть ли не какъ на самую крупную реформу нашего въка. Сколько усплій понадобилось, чтобы вырвать ее у правящей кливи. И воть правительство торжествующаю хамства, подлинпое злодъйское сообщинчество Пуанкара, Барту, Этьена береть у народа обратно и эту жалкую реформу; невхъ нодовольныхъ преследуеть, сажаеть въ тюрьмы; происходять аресты и обыски во поей Франціп, гроаять роспусковъ Конфедерацін Труда, вводять противъ ися исключительные законы, которые позволить реакціонному правительству штрафами, наказавіями разорить и обезсилить революціонныя организаціи. Будущее покажеть, оставется ли безпаказавнымъ реакція. Терпініе народа, наконець, можеть истощиться.

Суфражистки.

d 26 6 p(t) 1 1

- Прежде всего мы должвы сказать, что никакъ ве можемъ согласиться съ тамъ, что общество, распадаю-

шееся на различные классы, которыхъ и бевъ того много, нужно еще подраздълить на классъ мужчивъ н на классъ женщинъ. Единствеввое, исторически мотивировавное подраздъление общества ва классы, это то подраздълевје, которое вознавло ва почвъ имущественвой двфферепціяціи. Наврядъ ли въ основу классовой двфферевціяців, въ человъческомъ обществъ. можно положить филологическую дифференціяцію. Лля угнетенной части человівчества соціальный вопросъ одинъ: единная и угветеввая масса, независимо отъ того, сознаеть это масса свое единство или нътъ. Врядь ли С. Перовская, напримеръ, задавала себе такой вопросъ: въ качествъ женщины или въ качествъ мущины несу я свою голову на плаху? Для жевщинъ, которымъ лавры политикановъ не мъшають спать, этого вопроса нътъ.

Есть одивъ общій идеалъ - соціализмъ, - общечвлов'вческій по своимъ копечнымъ цівлямъ, н къ етому ндеалу стремятся, какъ сознательные работнеки. такъ и сознательныя работницы; ихъ объедвияетъ одниъ общій идеаль, ихъ должны объединять и общія средства борьбы для достиженія атого идеала: Жевскіе синдикаты пходять въ Копфедерацію Труда, жевщины анархистки входять въ анархическія группы, женщины соціалистки входить въ соціалистическія партін. Помощь духовная и моральная жевщина такъ же нужна мощь духовная и моральная женщинь такъ же нужна жевшинъ. Полвое обособление женшинъ въ особое сепаратное движение было бы вредно для общаго дала; къ тому же это озвачало бы, что женщипа представляеть собою либо особую породу, отличную отъ Ното Sapiens, либо особый общественный илассъ, имъющій особую идеологію, особый идеаль и особыя средства борьбы. Мы же утверждаемъ, что все это не такъ; интересы работницы тождественны интересамъ работника, изтъ вужды искусственно расшеплять ети единые интересы. Кром'в того фемицизмъ увизителенъ для сознательной интеллигентной жепщины, какъ быль бы униантельнымъ для созпательнаго интеллигентнаго мужчины, «Гоминизмъ» (отъ слова Номо), если бы подобное позорное движение могло возвикнуть.

Очень часто фемниистски повторяють свой избитый аргументь о томъ, что «женщива кромъ того мать». а, черть побери! Мужчина тоже «кромъ того отецъ». Можеть быть, феминистки говорять о техъ отцахъ, которые женятся для того, чтобъ удобиве и безнаказаниве наслаждаться въ «сосъднемъ домв». Слава богу, итъ въ наше премя, недостатка и въ такихъ женщипахъ, которыя выходять замужъ точно съ такини же цълями. Чтобы убъдиться въ втомъ, достаточно аккуратно следить въ любой газете и въ любой стравъ отдель происшествій. Современная жизвь такъ сложна, опа такъ запутала человъческія сношенія, что, право, трудно сказать, «кто вреть в кто кого надуваеть». Къ тому же, какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ, пъ особенности у жевщинъ фемпипстокъ, развиты какія то ярыя собственническія претензін на дізтей; пора понять, что ребеновъ ве собственность на стца, ин матери; онъ не просить васъ произердить его па свътъ божій; разъ онъ явился на этоть світь, не по своей воль, а по вашему обоюдному желапію, разъ вы произвольно распорядились его бытіемъ, то опъ вправъ вамъ обониъ предъявлять одинаковыя требованіп. На самомъ дълъ, все время пишуть и говорять о правахъ родителей и совершение забывають о правахъ ребевка, которыя выше правъ родителей, такъ какъ. ве овъ отвътствененъ за то, что онъ существуетъ, а вы, родители. Не онъ требоваль, чтобы на міровомъ ниру быль поставлень лишній приборь, эту необходимость создали вы, отецъ и мать, вм'ясть, вдвоемъ, а ве нать или отепъ отдъльно. Недалеко то времи, когда и за ребенкомъ будеть призвано «юридическое лицо»; тогда исчезнеть право ва собственность ребенка и овъ, веакинсимо отъ произвола отца или матери, получить самостоптельную общественную ценность.

Во всемъ фемивистскомъ движении самый важный факть тоть, что женщины начинають принимать серьезное участие въ революціонномъ движенін; для русрихъ женщинъ революціонное дело давно знакомое дело, мы говоримъ о западно-европейскихъ женщинахъ, въ особенности объ англичанкахъ, которын славились своимъ филистерствомъ, а тенерь по брезгаютъ ни бомбами, ни самыни крайними формани саботажа. Англійскан жонщина! Кто бы могъ сказать, что онв заявять себя такими прыми революціонерками! Какъ всикое начало, такъ и выступление англичанокъ не обошлось безъ и которыхъ досадныхъ онибокъ, и и которын ихъ выступлении порою напоминаютъ напдализмъ чистыйшей воды, напримеръ, уничтожено редкихъ растеній ботаническаго сада и рідкихъ животныхъ зоологическаго сада. Разрушение культурных в приностей никогда не должно стать объектомъ революціонной борьбы, иначе разгушение перестаеть быть творческий в разрушвијемъ и становится простымъ еандализмомъ. Все культурное благо, накопленнос въ продолжение долгихъ въковъ, принадлежить не намъ, а будущему свободному чвловъчеству, мы за нихъ отвътственны передъ будущими поколъніями, ихъ разрушать мы не имъемъ права. Объсктомъ разрушения должны быть «лица и учрежденія», ярко предстанляющія современный грабительскій и угнетакощій строй.

Когда современная медицина поднимаеть знамя возстанія и заявляєть, что вичто человъческое ей не чуждо, что но всемъ томъ, что соціально нолезно она хочетъ принимать участіе, когда она занилисть, что она не хочеть быть простой зрительницей ни революціонно разрушительной, ни революціонно созидательной работы, по хочеть принимать пъ этой работв жиное участіс, когда она занвлиеть, о своемъ неуклонномъ желапін принимать участіе во всей культурной жизни человъчества, мы находимъ, что все это не только ея синщенное право, но и ен священиая обязанность, какъ всякаго существа. Но когда она заявляеть о своемъ желанін идти въ парламенть, когда она говорить о необходимости пріобрътенія для себя избирательныхъ правъ, мы ужъ не витсть, дли насъ избирательное право не право, тутъ дороги наши расходятся! Развъ вы котите идти пъ парламентъ, который мы давио привыкли презирать, и къ разрушению котораго мы стремимся во пмя большей свободы, но имв большаго равенстиа, мы говоримъ: пътъ! Мы апархисты и анархистки пдемъ по другому пути, по пути пародной революціи; анархистки п анархисты давво пережили, переодольли парламентаризмъ. Женщина авархистка хочеть вплести въ свои еолосы живые, никогда не увядающие цибты высокаго идеала, а не увядшіе, обрызганные грязью цвіты изношенпаго и пстасканнаго парламентаризма.

письмо въ РЕДАНЦІЮ.

Въ »письмъ нъ реданцио», помъщеняюмъ въ № 6 Р. М., я высказался въ томъ смыслъ, что съъздъ должекъ заняться обсуждениемъ только насущивых вопросовъ. Считаю лужнымъ

развить и дополанть озою мысль. Съёздъ, раяьша асего, не можеть и не долженъ отавить оебъ задачен-обсуждвие и ръшеніе творетичаских вопросовъ. И воть почему: въ областитеоріи у насъ »не все оботонть благополучко». Необходимъ корвякой пересмотръ, необходима рвзработка и переработка вногяхъ теоретическихъ положенів. Мыоламо да, чтобы эту работу выполняль объядь. — Конечно, нать. Съвздъ можеть онконронать результаты коллективнаго творчества. А дла ятого ясобходамо, чтобы вой опорные аопросы алархнака предварительно обоуждалноь въ опеціально для этой цюли созданкома пворвтическома органю. Это — буквально преступлвије — обсуждать вопроом теорін поверхноотяю, слегка; пплучится аультаризація тыхь ооновыхъ положеній которыя сдължись прочнымъ доотояниемъ воёхъ анархистовъ-коммуинотовъ.

Допустимъ даже, что большкиство товарищей настроено менве : »притическа», чвиъ и. Допустимъ, что оки глубоко убъжданы аъ томъ, что на нашей этеоретичнокой Шипкъ вое спокойно». Эти товаркщи, естественяю, поставять себъ задачей дать своому ооловиму положений визрукческаго міровозэрвнія. Думаєте -ли вы, что ату работу можно выполнить безъ предварательнаго обсуждения! — Конечно, явтъ!

Прійдется занятьоя котя бы выяспеліемъ существующаго азвимоотяющенія между азглядами М. Бакупина и П. А. Кропоткина — а ато большая работа, серьезная! Вѣдь, аотъ, нъкоторые товарищи вастанвноть за томъ, чтобы съйздъ обсудиль вопросъ: »Философів впархизив».. Зчитвють ли этп товарища себя подготовленямик къ обоуждению на свъздъ гакихъ проблемъ? — Ово, конечно, различнов попиманів, «фидооофік» бываеть. Многіе смінявають простоту съ яедопустныой «влементар щиков», популяризацію съ кервиямаой яульгаризаціей. Я уавреав, что товаркщи, предлагающіе оъъзду обоуждения твного аопроса, таяъ на дъло не смотрять; что они — накъ и я — противъ того, чтобы съвздъ наговориль побольше общихъ и вотъ. Можно, коявчно, сказать късколько словъ о томъ, что, молъ, исторію творять массы, что предотавление о центральной силь, движущей міромъ н центральной личности, данжущей исторіва-ошибочно; что личаость не мнимая исе-же валичина въ исторін. Но, авдь, а полагаю, что асъ товарищи согласятся со мкой вь томъ, что такое окучное шаблокное повторение общихъ мвотъ квдопуотимо, хота-бы потому, что твкое откошение можеть тольно дискредитировать вдоровую по существу мдею с необходямооти серьвакой работы наль аопросами міросозерцанія! Иля воть: товарници хотять, чтобы съёздъ определяль свов отнощение къ философіи ноторіи марконзма! Прекраслан нысль! Ивтъ сомивнів — я ато уонленно подчеркиваль въ своихъ докладахъ — что кое ито изы товарищей отравденъ марксистской мистикой. Но асе таки грудко понять, почему сатолов долженъ опредълять свое отношение иъ теорін Маркоа и »замолчать»», такъ сказать, теорію Лаарова, Н. К. Михайловскаго, Л. Н. Толстого? Разав дла философіа акархизма — а товерищи, какъ мы ужа упоманула, требують обсужденін и атого »аопроса» — безравлично учелів Мяхайдовскаго о этинахъ» и «отенекахъ», «чести» я эсовъсти»?

Нать, а развительно аменазываюсь протнав того, чтобы оъвздъ включилъ обсуждение теорвтическихъ вопроссаъ въ офиціальный порадокъ дка. Разумівтов, докладчикя по тімъ илк ниымъ организаціонно-тактическимъ вопросамъ на только могуть, но должны аппелировать нъ основнымъ принципамъ; в обсункдение вопроов о демократи, напримъръ, требуеть теоретической аргументація, но ато ужъ соастив писе

Зивчить-ян, что съвздъ должевъ остатьоя равнодушнымъ къ теоретическимъ вопросамъ? — Ин аъ ноемъ случвъ! Свиздь долженъ заняться изысканіемь средстов и созданіємь теоретическаго органа, импоющаго цилью разработку астых проблема міровозэртькія: психологію личности, иаше понимвије «звконовъ» исторін, родь »таорчестав» въ покяманін Баяуніпа, проблемы формалья по права и т. д., н т. д. Еще: събадъ можета поручити комиссия, — подготовить къ будущему съезду проекть программы. Этотъ проекть должекъ нвиться не только сводной основныхъ положений. Окъ долженъ положителькую и критическую работу мысли. Какая ато по нетпив громадивя, грандіознан задача!

Только атимъ путемъ съвздъ двотъ могучій толчока рабо-

Вилюченіемъ же въ порядока дкя вопросовъ теорін оъ вадъ ничего для теорін путивго ке сділветь, в отвлечеть свов ниимвије отъ рвзрћијенін насущныхъ вопросовъ: откошенів къ демояратін, максимализму, мяяниализму, сикдикализму и пр. Съ товарищ. привѣтомъ

На ту же тему.

Пользуюсь случаемъ, чтобъ высказать овое мкъкіе, канъ по поводу письме тов. Рощина, текъ и по поводу задвчъ предполвгаемаго съ вздв.

Тов. Рошинъ правъ, указыван на невозможность разръ-

шить на свазда съ одного нахупаса оплософения инаучила пробленые. Събява в наша испоминанть какой и вибудь, чтобы утвердить : какое-набуды! научное пат билософское о г в фил. основанів простой нары, безъ предварительной критики, безь предварительнаго, посерьеннаго, продолжительнаго взучения Надъ козданівнь стройнаго анархическаго міровозаракілпіра боталин такін жодп, какът Бакунник; Реклю, Кропоткинь, в работа эта нее зеще негзакончена прочтого: она сложна и проч мадна, в тутъ добрые подпипредлагають намъ испечв въ про-должение всего накихъ-нибудь пъскодькихъ мъсяцевъ трактать, обникающій всё научно философскія основы анархиотскаго міровозарвнія! Эта такая нельпость, ноторая явин въ больномън мозгу можеть эпродиться. Если этя добрые люди созывають тельвать для того, чтобъ постапить анархизмъ и анархистовъ въ смешное положение, то могу смело утверждать, что подобная попытки встратить самое упорное сопротивление со стороны тахъ, для которыхъ впархизмъ не забава; не «игра: въ партію» до ет во

*Мявляажется; что некоторымъ товарищамъ лавры соціальденократовъ не дають поною. Какъ соціальдемократы різшали на своихъ оъ вздахъ, кто правъ, Бериштейнъ пли Каутскій, пропеходить ли копцентрація капитала, какъ то предвиділь Марксъ, пли происходитъ възменьшихъ размврахъ или вовое не происходить на так, такъ и изкоторые вини товарищи хотить рышать на съвздво кто правъ, мптеріалисты или эмпиріокритициоты, пдеалисты или оторонняки Махв, Пуанкарэ и т. д. Опи также хотять тугь же въ изскольно двей опредълить наши взгляды па роль личности въ исторіи, формулировать общія основы нашей философіи исторіи, и это при какихъ условіяхъ! Всв вти вопросы не обсундались нь ивпией пресов; невъзатой области не происходило у насъ никакой теоретичесной работы; не разработапъ даше отчасти готъ матеріаль, который нивется възпаний литературъ. Намъ предлагають занаться этимъ нодоссальнымъ деломъ тогда, когда одна часть нашихъ товарищей незнакома подробно даже со встьми произведеніями Кропотинпа, а другая — мало знакома оъ Бакуяннымъ и н Реклю, отчасти потому, что произведения этихъ последникъ либо не имеются на русскомъ языке, либо по своему п объему не удобочитаемы Негъ, товарящи, пока мы не изучили, не разобрали и не принели въ порядокъ, не провели оквозь огонь критики громадное духовное наследство нами полученное, мы не вправь приниматься за выработну овивода въры нашего научно-оплософскаго мірововзранія.

радокъ почему и думаю, что для того, чтобъ събъдъ не получился смёхотворнымъ, намът обязательно нужно съузить порадокъ дий такъ, чтобы на вчереди остались лишь практичческие вопросму разръшение которыхъ намъ болъе или менъе доступно. пощината остались

Итакъ, еоли осъздъ захочетъ сдвявть полезное двло, собратъ разбросаними анархическия сизы, организовать ихъ не на нечаевонитъ фиа анархическихъ началахъ, если опъ закочетъ планяться вынопениемъ тантическихъ и програмнихъ вопросовъ если опъ помелаетъ изыскатъ средства для того, чтобъ занархическая пработа наже практическая, пакъ и теоретическая, носять болъе планамърный и болъе шерокій характеръ, то онъ можетъ оказать нашему общему дълу весьма серьезную услугу, если же създъ собираетоя только для того, чтобы поболтать, то, право, для этого не стоитъ собирать съвзда.

К. Оргвіани,

операция в поступокъ. В поступокъ.

Наши соціальдемократы и соціалисты революціонеры, при помощи своихъ единомышленниковъ разныхъ страйть рышли организовать помощь ссыльнымъ и каторжанамъ, Одна такая организація уже была основана В. Н. фигнеръ, организація виолить безпартійная и безпристрастиая. На что понадобилась еще одна конкурирующая организація? Очевидно, иниціаторы новой организаціи хотьли расширить діло и начали это сътого, что певлючили анархистовъ.

Поразительная логика и поразительная этика, такъ ярко напоминающія этику и логику нашихъ шовинистовь, которые во время балканской войны собирали деньги только для союзинковъ. Передъ нами раненые и голодные люди, казалось, говорили они, — один изъ нихъ славяне и греки, другіе турки. Славянать и грекамъ, мы обмость и перевяжемъ раны, мы ихъ накормимъ и утвиниъ, а турокъ— полыхъй и

накормимъ и утвиниъ, а турокъ — подыхай 1 чи вой Точно такой же логикой руководятся иницаторы новой организаціи, имъющей въ виду помощь ссильнымъ и каторжанамъ Передъ нами изиученвые и изстрадавшісся люди; одни изъ-нихъ соціальдемократы и соціалисты революціонеры, другіє — анархисты. Первымъ, говорять иниціаторы повой организаціп, мы будемъ помогать, постараемся утвішить ихъ братской солидарностью и помощью, а анархисты пуеть подыхають, ябо они они совершили тяжкое преступленіе, отвергнувъ парламентаризмъ и отказавшись признать захватъ власти соціалистами - государственниками конацеею. Вотъ логика, этихъ людей, этихъ носителей всемірнаго братства!

Впрочемъ, что же удивляться поступкамъ людет, которые руководятся нравственными нормами, выработанными г.г. Рошцинымъ и Виниченко.

Ко всвиъ анархистамъ!

Анархическая федерація Гермапіи, думал, что созывъ международнаго внархическиго събзда необходимъ и находя, что теперенинее премя является наиболже подходищимъ для организаціи събзда, высказываетъ следующія соображенія:

Мождународнаго анархическаго събзда не было съ 1907 г. Анархисты всъхъ странъ чувствуютъ все больше и больше необходичость серьезной организации, этотъ вопрось организании стоитъ на очереди повсюду, гдв внархисты двительны.

Отсюда слѣдуеть, что будуний съѣздъ долженъ быть, прежде всего, съѣздомъ организаціоннымъ, что на немъ, въ первую голову и весьма подробне, нужно обсуждать првктическіе вопросы, иначе связь, болье или менъе прочная, которая существуетъ между нашими группами, совершенно исчезнетъ.

Поэтому мы обранаемся ко всъмъ, не только тъмъ, кто хочетъ помъшать, чтобъ выше указанное разобщене между группами произошло, но и тъмъ, кто желаетъ прочите связатъ группы между собою и укръпить союзъ между ними болъе иланомърной пропагандой; просимъ всъхъ распространить это воззване между группами и чедераціями каждой страны, перепечатать его въ анархистскихъ газетахъ и отвътить на слъдующе вопросы:

1. Считають ли анархическия труппы ниней страны созывъ международнаго оъбзда необходимымъ? Если да, то будутъ ли опф принимать непосредственное участіе нъ събздъ?

2. Мы предлагаемъ созвать булущій съвзять селью 1914 г., чтобы топарищи псвхъ странъ имѣли время для обсужденія вопросовъ, касающихся организацін и подготовленія будущаго съвзяв.

3. Пе думаеть ли вы, что было бы желательно пригласить на оъвздъ только представителей группъ, осдерацій и анархическихъ газстъ, чтобы съ одной стороны, съвздъ дъйствительно представляль анархическое движеніе, а съ другой, чтобы избъгнуть присутствія на съвздъ лить, яе имъющихъ отношеній къ анархизму или привдеченныхъ на оъвздъ простымъ любопытствомъ.

4. Считаете ди полезнымъ возобновление до събада «Международнаго Бюллетеня»? Если да, то можете ли помогать матеріально изданію.

Повторяемъ, время не терпитъ, а потому надъемся, что тов вариши отвътятъ какъ можно скоръе на наши вопросы.

Всв деньги, которыя будуть присланы намъ, немедленно будуть пересланы Лондонской организаціи, которая наъявила согласіе взять на себя организацію съвзда, если это ей будеть поручено.

Товарищи разсчитываемъ на вашу помощь!

За анархическую федеранію Германіи Rudolf Oestreich. Berlin, S. O. 26, Kottbuser Ufer, 59.

Отъ издательской группы.

Топарицъ, ноторому Цюрихская группа поручила редактированіе «Рабочаго Міра», проситъ насъ заявить, что онъ больне редакторомъ газеты не состоитъ. Редактированіе газеты, начивая съ 7, переходить въ другія руки.

") Мы печагаемъ полученное нами воззвание и вмецкихъ товарищей. Печатая его, какъ того просять автеры поззвания, мы въ свою очередь, пресимъ исъ наши группы откликнуться на это воззвание. Ред

Отчеть будеть помещень въслед помере.

Адресь для корреспонденний и для денегь: Zürich, Post Banhof, Postfach 15496. Eduard Meier.